

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.89.76.052

## Предварительное слушание как инструмент исключения недопустимых доказательств из материалов уголовного дела

**Требух Владимир Алексеевич**

Студент,  
Институт заочного обучения,  
информационных технологий и онлайн-проектов,  
Пятигорский государственный университет,  
357532, Российская Федерация, Пятигорск, пр. Калинина, 9;  
e-mail: altinorda23@gmail.com

### Аннотация

Уголовно-процессуальное законодательство России предопределило особую роль судебных органов в уголовном процессе. На сегодняшний день главная роль на стадии предварительного и судебного следствия отводится исключительно судебным органам. В России в соответствии с законодательством правосудие осуществляется только судами, которые созданы в соответствии с Конституцией РФ, а также другими нормативными правовыми актами. В РФ свою деятельность осуществляют как федеральные суды, так и суды субъектов Российской Федерации. Судопроизводство – деятельность суда, которую регулирует процессуальное законодательство, задачей которого является разбирательство дел и всех вопросов, связанных в нем. Исходя из Конституции Российской Федерации, судебная власть осуществляется через судопроизводство. Под понятием «судебная власть» понимается система правоотношений, складывающаяся внутри государства среди различных звеньев судебной системы РФ в области судопроизводства. Только обращение к судебной власти поможет разрешить правовой конфликт, требующий судебного порядка. Рассмотрение судебного порядка рассмотрения доказательств на предмет их допустимости и является целью исследования. Судебный контроль необходим и является эффективным регулятором правоотношений на стадии досудебного производства. Судебному контролю выделяют особое значимое и весомое место при реализации в обеспечении прав и законных интересов граждан в стадии досудебного производства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Требух В.А. Предварительное слушание как инструмент исключения недопустимых доказательств из материалов уголовного дела // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 361-365. DOI: 10.34670/AR.2022.89.76.052

### Ключевые слова

Предварительное расследование, ограничение прав и свобод, судебный контроль, права и свободы, расследование.

## Введение

Уголовно-процессуальное законодательство России предопределило особую роль судебных органов в уголовном процессе. На сегодняшний день главная роль на стадии предварительного и судебного следствия отводится исключительно судебным органам.

Теория уголовного процесса признает идею сочетания разных форм надзора и контроля. Такие формы выступают дополнением друг друга. Они заменяют друг друга, что способствует эффективной защите законности судебного процесса. Судебному контролю отводится главнейшая роль в сфере охраны законных прав и интересов человека и гражданина [Тенищева, 2018, 179].

Особая роль в содержании судебной власти в уголовном процессе отводится судебному контролю. Суд имеет право проверять ходатайства об осуществлении всевозможных видов процессуальной несправедливости по отношению к гражданину.

Правовому государству свойственно то, что в нем суды являются приоритетной гарантией конституционных прав и свобод граждан и организаций. Осуществление судебного контроля за законностью – это особый принцип судебного процесса.

Предварительное слушание является особенной формой изучения доказательств с точки зрения их допустимости в силу наличия самостоятельного порядка рассмотрения подобных ходатайств.

Кроме того, процедура предварительного слушания, инициированная с целью признания доказательства недопустимым и исключения его из материалов уголовного дела, отличается формальным характером. Иными словами, рассматриваемый процессуальный инструмент представляет собой ходатайство одной из сторон, в котором отражается факт противоположной стороны, и просьба признать его недопустимым с целью исключения из уголовного дела.

## Основная часть

Вмешательство суда в реализации данного процессуального полномочия минимально, поскольку инициатором данного предварительного слушания может выступать лишь стороны. Кроме того, согласие противоположной стороны с требованиями, изложенными в рассматриваемом ходатайстве, позволяет суду вынести решение об его удовлетворении без рассмотрения содержания исключаемого доказательства по существу [Беляев, 2018, 11].

Данный формализм обусловлен, в первую очередь, особенным положением суда в процессе рассмотрения дела, поскольку суд не является стороной обвинения или защиты, он выступает беспристрастным арбитром, рассматривая доказательства, представленные сторонами.

При этом нельзя говорить о безучастности судьи в реализации данного процессуального инструмента, поскольку не менее важной чертой предварительного слушания как способа признания доказательств недопустимыми является имплементация элементов судебного следствия, что вытекает из содержания статьи 235 УПК РФ, которая наделяет суд правом инициирования процедуры допроса свидетеля или приобщения заявленных документов.

Помимо этого, процедура проведения предварительного слушания с целью исключения доказательств из материалов уголовного дела имеет спорную природу в силу усмотрения неравного отношения к обязанности доказывания обоснованности своего ходатайства по отношению к стороне обвинения и к стороне защиты.

Процедура благопрепятствования защите усматривается в статье 235 УПК РФ, которая не

предусматривает для стороны защиты обязанность доказывать обоснованность требования об исключении доказательств из материалов уголовного дела в связи с процедурным нарушением требований УПК в процессе их получения.

Напротив, сторона обвинения должна доказать законность получения спорных доказательств, что противоречит общему правилу, согласно которому бремя доказывания обоснованности ходатайства лежит на стороне-заявителе [Тарасова, 2021, 136].

Обозначенные особенности применения предварительного слушания в качестве инструмента для исключения доказательств из уголовного дела не имеют на сегодняшний день однозначного подхода.

Между тем, решение вопроса относительно достаточности степени участия судьи в анализе допустимости доказательств, а также справедливости и соответствия принципу состязательности перераспределения бремени доказательства в угоду стороне защиты может стать определяющим фактором повышения эффективности рассмотрения уголовного дела и разрешения его по существу.

### Заключение

Таким образом, судебный контроль необходим и является эффективным регулятором правоотношений на стадии досудебного производства. Судебному контролю выделяют особое значимое и весомое место при реализации в обеспечении прав и законных интересов граждан в стадии досудебного производства.

### Библиография

1. Беляев Н.Г. Исключение доказательств на предварительном слушании уголовного дела // Современная наука Евразии. 2018. № 2. С. 9-11.
2. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
3. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
4. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
5. Тарасова Ю.И. Некоторые проблемы исключения доказательств на предварительном слушании // Право и практика. 2021. № 1. С. 133-140.
6. Тенищева Д.Е. Некоторые вопросы при рассмотрении судом в предварительном слушании ходатайств сторон об исключении доказательств // Молодой ученый. 2018. № 44. С. 179-181.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
8. Pântea S. Nullities in Criminal Proceedings and the Exclusion of Evidence //International Scientific Symposium of young researchers, ed. XVI (ASEM). – 2018.
9. Panzavolta M., Maes E. Exclusion of evidence in times of mass surveillance. In search of a principled approach to exclusion of illegally obtained evidence in criminal cases in the European Union //The International Journal of Evidence & Proof. – 2022. – С. 13657127221088328.
10. Yousif Salman O. Rule of exclusion of evidence obtained by illegal means in the Iraqi and comparative criminal legislation and judiciary //Journal of Positive School Psychology. – 2022. – С. 1664–1676-1664–1676.

## **Preliminary hearing as a tool for excluding inadmissible evidence from the materials of the criminal case**

**Vladimir A. Trebukh**

Graduate Student,  
Institute of Distance Learning, Information Technology and Online Projects,  
Pyatigorsk State University,  
357532, 9, Kalinina ave., Pyatigorsk, Russian Federation,  
e-mail: altinorda23@gmail.com

### **Abstract**

The criminal procedural legislation of Russia predetermined the special role of the judiciary in the criminal process. To date, the main role at the stage of preliminary and judicial investigation is assigned exclusively to the judiciary. In Russia, in accordance with the law, justice is carried out only by courts that are established in accordance with the Constitution of the Russian Federation, as well as other regulatory legal acts. In the Russian Federation, both federal courts and courts of constituent entities of the Russian Federation operate. Litigation is the activity of the court, which is regulated by procedural legislation, the task of which is to consider cases and all issues related to them. Based on the Constitution of the Russian Federation, judicial power is exercised through legal proceedings. The concept of judicial power refers to the system of legal relations that develops within the state among the various parts of the judicial system of the Russian Federation in the field of legal proceedings. Only an appeal to the judiciary will help resolve a legal conflict that requires a judicial order. Consideration of the judicial procedure for the consideration of evidence for their admissibility is the purpose of the study. Judicial control is necessary and is an effective regulator of legal relations at the stage of pre-trial proceedings. Judicial control is given a special significant and weighty place in the implementation of ensuring the rights and legitimate interests of citizens at the stage of pre-trial proceedings.

### **For citation**

Trebukh V.A. (2022) Predvaritel'noe slushanie kak instrument isklyucheniya nedopustimykh dokazatel'stv iz materialov ugovnogo dela [Preliminary hearing as a tool for excluding inadmissible evidence from the materials of the criminal case]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (8A), pp. 361-365. DOI: 10.34670/AR.2022.89.76.052

### **Keywords**

Preliminary investigation, restriction of rights and freedoms, judicial control, rights and freedoms, investigation.

### **References**

1. Belyaev N.G. (2018) Isklyuchenie dokazatel'stv na predvaritel'nom slushanii ugovnogo dela [Exclusion of evidence at the preliminary hearing of a criminal case]. *Sovremennaya nauka Evrazii* [Modern science of Eurasia], 2, pp. 9-11.
  2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and
- 

Vladimir A. Trebukh

- 
- International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
3. Elagina A.S. (2018) Doktrinal'nyye osnovaniya prav lichnosti v mezhdunarodnom prave: poisk novoy paradigmy [Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 282-287.
  4. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
  5. Tarasova Yu.I. (2021) Nekotorye problemy isklyucheniya dokazatel'stv na predvaritel'nom slushanii [Some problems of exclusion of evidence at the preliminary hearing]. *Pravo i praktika* [Law and Practice], 1, pp. 133-140.
  6. Tenishcheva D.E. (2018) Nekotorye voprosy pri rassmotrenii sudom v predvaritel'nom slushanii khodataistv storon ob isklyuchenii dokazatel'stv [Some issues when considering by the court in the preliminary hearing of the parties' petitions for the exclusion of evidence]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 44, pp. 179-181.
  7. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 18.12.2001 № 174-FZ* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 174-FZ of December 18, 2001].
  8. Panzavolta, M., & Maes, E. (2022). Exclusion of evidence in times of mass surveillance. In search of a principled approach to exclusion of illegally obtained evidence in criminal cases in the European Union. *The International Journal of Evidence & Proof*, 13657127221088328.
  9. Yousif Salman, O. (2022). Rule of exclusion of evidence obtained by illegal means in the Iraqi and comparative criminal legislation and judiciary. *Journal of Positive School Psychology*, 1664-1676.
  10. Pântea, S. (2018, April). Nullities in Criminal Proceedings and the Exclusion of Evidence. In *International Scientific Symposium of young researchers*, ed. XVI (ASEM).