

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.95.64.054

Формирование уголовного законодательства о хищении в российском государстве в период X-XIX веков

Фок Светлана Викторовна

Старший преподаватель,
кафедра предварительного расследования,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: mail@univermvd.ru

Аннотация

На всем протяжении развития человеческого общества наряду с другими, существовала проблема нарушения права собственности, в связи с чем правителями различных государств и народов, путем принятия различных законодательных актов и установления ответственности за совершенное незаконное деяние, принимались меры, направленные на борьбу с преступлениями против собственности. Однако, несмотря на давнее существование этих мер, в настоящее время проблема не стала менее актуальной, ежегодно преступлениями против собственности, причиняется значительный материальный ущерб не только людям, но и государству. На сегодняшний день, в группу преступлений против собственности входят в том числе кража, грабеж, разбой, мошенничество, однако в истории уголовного права России появление в законодательных актах данных видов хищений, а также раскрытие понятий и признаков происходило поэтапно. В настоящей статье, на основе изучения и анализа законодательных актов Русского средневековья X-XV века, Московского государства XVI-XVII века, Российской Империи XVII-XIX, рассматривается процесс становления кражи, мошенничества, разбоя, грабежа различных видов хищений, как разновидности хищения и преступлений против собственности.

Для цитирования в научных исследованиях

Фок С.В. Формирование уголовного законодательства о хищении в российском государстве в период X-XIX веков // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 374-380. DOI: 10.34670/AR.2022.95.64.054

Ключевые слова

Татьба, воровство, хищение, мошенничество, грабеж, разбой, способы, обман, злоупотребление доверием, государство.

Введение

Начиная с древних времен государство и каждый человек обладал правом собственности. Наряду с существованием данного права имелись и те, кто различными способами нарушал его. На различных этапах отечественной и зарубежной истории правителями государств и народов, принимались меры, направленные на борьбу с преступлениями против собственности, путем принятия различных законов и установления ответственности за совершенное незаконное деяние. В истории России одним из первых преступлений против собственности, которое упоминается в законодательном акте, была кража, которая подразумевала под собой хищение имущества. С развитием государства происходило и развитие способов совершения хищения имущества, так появились грабеж, разбой мошенничество.

В истории уголовного права России группу преступных посягательств против собственности объединяло понятие кража и хищение. Во все времена кражи совершались довольно часто, то есть имели распространенный характер, об этом свидетельствуют законы различных времен, при этом ответственность за данные преступления была предусмотрена как за тяжкий проступок.

Основная часть

Первое упоминание кражи и ответственности за него происходит еще в Русское средневековье, а именно в Двинской уставной грамоте 1397 г. статья 5, в которой была предусмотрена ответственность за совершение кражи: за преступление, совершенное первый раз, продавалась часть имущества; за преступление, совершенное второй раз, вор продавался в рабство; за преступление совершенное в третий раз, смертная казнь через повешание гласила: «А кто у кого что познает татебное, и он с себя сведет до десяти изводов, нолны до чеклово татя, а от того наместником и дворяном не взяти ничего; а татя впервые продати противу поличного; а вдругие уличат, продадут его не жалуя; а уличат втретье, ино повесити; а татя всякого пятнити».¹ Псковская судная грамота 1397-1467 гг. имело аналогичное содержание понятия кражи и предусмотренной ответственности, как и Двинская уставная грамота, при этом в Псковской уставной грамоте также содержалась ответственность за совершение кражи в «Кромю», то есть в Псковском Кремле, фактически была предусмотрена ответственность за совершение кражи государственного имущества или вещей представляющих особую ценность.

Судебник 1497 г. повторную кражу рассматривал как квалифицированный состав, так статья десятая предусматривала ответственность за совершение кражи первый раз, а в одиннадцатой статье говорилось уже о краже, совершенной второй раз, которая в отличии от первой каралась смертной казнью. Также двенадцатой статьей было предусмотрено, что возмещение ущерба потерпевшему возможно и без суда, если имелись показания 5-6 «добрых людей», которые обвиняли вора.

В отличие от Судебника 1497 года, Судебник 1550 года хоть и содержал понятие повторной кражи, однако ответственностью за совершение преступления предусматривал пытку, дальнейшее наказание зависело от лица совершившего повторную кражу, от его способности

¹ Двинская уставная грамота 1397 года.

выдержать пытку, от его «репутации» (применительно к настоящему времени характеристики личности), а также наличие лиц, которые могли поручиться. Также вышеуказанным Судебником менялось количество людей, которые должны были дать показания по обвинению вора с 5-6 «добрых людей» на 10-20.

В 1555 году Медынским губным наказом ответственность за совершение кражи была смягчена, смертная казнь предусматривалась как наказание за совершение кражи в третий или четвертый раз, за повторную кражу было предусмотрено – битье кнутом и отсечение руки, за первую кражу – лишь битье кнутом и тюремное заключение.

В Соборном уложении 1649 года преступлениям против собственности была посвящена 21 глава, в отличие от предыдущих законов в данной главе говорилось не только о ворах, но и о разбойниках, которые совершали нападение с целью хищения имущества. 21 глава Соборного уложения 1649 года содержала 104 статьи о хищениях и предусмотренной ответственности за хищение. Этим законом за первую кражу предусматривалась битье кнутом, отрезание левого уха и 2 года нахождения в тюрьме, за повторное совершение кражи, вора били кнутом, отрезали правое ухо и сажали в тюрьму на 4 года, за последующие кражи была предусмотрена смертная казнь. Данные наказания предусматривались в случае совершения краж без убийства, за совершение кражи с убийством, альтернативы применения наказания не было, предусматривалась смертная казнь. Ответственность за совершение первого разбоя разбойником отличалась от совершения кражи первый раз лишь сроком нахождения в тюрьме – 3 года вместо 2, при этом за второе совершение разбоя была предусмотрена смертная казнь. Наряду с введением понятия о разбойных нападениях в Соборном уложении 1649 года вводится своего рода понятие о совершении преступления группой лиц, так в 39 статье 21 главы говорится «А будет которые воры разбойники три или четыре человека или болши изыманы будут на одном розбое, и с пыток учнут на кого говорити на знатных людей, на дворян, или на детей боярских, или на торговых людей, которые преже того в приводе не бывали, и ни на каком воровстве не объявлялися, и ни в каких причинах не бывали, и учнут те оговорные люди бити челом о сыску, чтобы про них сыскати, что они никаким воровством не воруют, и ни на каком воровстве не объявлялися, и про таких людей по их челобитью обыскати. Да будет в обыску их одобрят, и их дати на чистую поруку з записью, и животы им отдати, и выти на них не имати. А будет в обыску про них скажут, что они лихие люди, и их по тем обыском пытати. Да будет они с пытки в розбое и в убийстве повинятся, и их казнити смертию, а животы их продати в выти. А пытати оговорных людей в розбое в первые, и в другие, и в третье накрепко»².

Можно считать, что условная систематизация законодательства в уголовном праве была завершена в 1845 году с созданием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (новые редакции которых издавались 1866 и 1885 годах), которое содержало 12 разделов. Каждый из разделов делился на главы, глава делилась на отделения, в которых содержались статьи. Данное Уложение содержало 2224 статьи.³

Первый раздел данного Уложения разграничивал преступления от проступка, путем дачи определения, а также содержал существующие виды наказания. Сравнивая с действующим УК РФ данное Уложение, можно сделать вывод о сходствах, ведь в Уложении, можно так сказать,

² Соборное Уложение 1649 г.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

содержались общая и особенная часть.

Третья глава Уложения, которая начиналась 1626 статьей и заканчивалась 1676, содержала преступления о похищении чужого имущества. В первом отделении данной главы статьи (1627-1636) были посвящены разбою (признавалось нападение в целях похищения чужого имущества) существенным условиям и его видам, и различие между грабежом и разбоем. Во втором отделении статьи (1637-1643) регламентировали грабеж, который в соответствии с Уложением выражался в открытом похищении чужого имущества без причинения вреда жизни или здоровью. В третьем же отделении 12 статей (1644-1665) были посвящены краже (похищение чужих денег вещей или иного движимого имущества), которые могли быть совершены путем тайного изъятия ключей для проникновения, похищением вещей, угоном чужого скота.⁴

Необходимо отметить, что в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в отличие от предыдущих Уложений, Судебников, наказов содержалось понятие преступления, виды и роли соучастия в преступлении, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также условия освобождения от уголовной ответственности. Так, например в статье 14 было сказано о преступлении учиненном несколькими лицами без предварительного на то согласия и кто являлся главным виновным, а кто являлся соучастником; статьей 15 давалось понятие соучастникам преступления, если они были совершены по предварительному согласию (зачинщик, сообщник, подговорщик или подстрекатель, пособник); статьей 99 предусматривалось, что не вменяется в вину содеявшему зло, которое последовало случайно и непредвидимо, то есть лицо могло быть освобождено от уголовной ответственности в случае совершения преступления случайно или без умысла, от уголовной ответственности в соответствии со ст. 100 освобождались и дети в возрасте до 7 лет, в связи с неосознанностью своих поступков, а статьями 101, 102, 107, 108 было предусмотрено не привлечение к ответственности за преступление или проступок безумными или сумасшедшими и в случае необходимой обороны. Обстоятельствами увеличивающими (отягчающими) наказание в том числе являлись: умышленность; степень образованности, звание; употребление силы; жестокость, гнусность, нравственность. Обстоятельствами уменьшающими (смягчающими) наказание, в том числе являлись: добровольное явление в суд и чистосердечное раскаяние; указание всех участников преступления; чувство раскаяния или сожаления к жертвам во время совершения преступления и не совершение всего преднамеренного зла.

Мошенничество как разновидность хищения также существует давно, но в отличие от кражи первое упоминание мошенничества происходит в 1550 году в Судебнике царя и великого князя Иоанна Васильевича в ст. 58: «Мошеннику та же казнь, что и татю»⁵ (татем в древних документах называли разбойников, то есть лиц, которые совершали разбой), однако ни признаки, ни понятие мошенничества в данной статье не содержались.

Лишь спустя 200 лет мошенничество получило свое определение как похищение имущества путем обмана. Данное определение было дано Указом от 03 апреля 1781 г. Однако этим же Указом, мошенничеством также признавались карманные кражи и внезапное похищение имущества, осуществляемое с помощью ловкости и быстроты мошенника. Проводя аналогию с действующим законодательством, вышеуказанные действия по идеи должны были

⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года

⁵ Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича 1550 г.

квалифицироваться как тайное и открытое хищение соответственно.

Следующим шагом по определению мошенничества стало принятие такого законодательного акта как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, где мошенничество, как разновидность хищения получило более широкое понятие, а также подразделение на виды. В статьях с 1665 по 1676, содержащихся в четвертом отделении третьей главы, мошенничество, определялось как похищение чужих вещей денег или иного имущества учиненное посредством какого-либо обмана, ограничивалось от других видов хищения - кражи, грабежа, присвоения. Также отдельная статья была предусмотрена по мошенничеству, связанному с неисполнением договорных обязательств, и давалась характеристика обмана при мошенничестве.

В 1864 в Уставе о наказаниях, налагаемыми мировыми судьями, мошенничеству посвящались две статьи 173 и 174.⁶ Данными статьями были предусмотрены действия, которые должны были квалифицироваться как мошенничество, при этом в 174 статье содержалось 5 пунктов, каждый из которых начинался со слово «кто». Можно считать, что законодателями были предприняты попытки не только раскрыть понятие и признаки мошенничества, но и определить субъект данных преступлений. Этим же уставом под мошенничество стало пониматься не только хищение имущества с помощью обмана, но и права на это имущество.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, в ходе изучения и анализа законодательных актов Русского средневековья X-XV века, Московского государства XVI-XVII века, Российской Империи XVII-XIX можно сделать вывод, что проблема преступлений против собственности существовала еще в X веке нашей эры, несмотря на давность существующей проблемы в настоящее время она не стала менее актуальной. С развитием государства происходило усовершенствование законодательных актов путем разделения видов хищения на кражу, мошенничество, грабеж, разбой и смягчение наказаний за данные виды преступлений.

Библиография

1. Анисимов В.Ф. История законодательства России о преступлениях против собственности // Вестник Югорского государственного университета. 2009. Вып. 4 (15). С. 52-58.
2. Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник СамГУ. 2015. Т. 1. № 3. С. 94-105.
3. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 13.
4. Жижиленко А.А. Преступления против имущества и исключительных прав. Л.: Рабочий суд, 1928. 208 с.
5. Двинская уставная грамота 1397 года. URL: <http://museumreforms.ru/load-document/nojs/13622>
6. Соборное Уложение 1649 г. URL: <http://museumreforms.ru/node/13632>
7. Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича 1550 г. URL: <https://www.prlib.ru/item/372571>
8. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. URL: <http://museumreforms.ru/node/13654>
9. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. URL: <https://www.prlib.ru/item/459770>
10. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. URL: <https://www.prlib.ru/item/372594>

⁶ Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г.

Formation of criminal legislation on theft in the Russian state in the period of the X-XIX centuries

Svetlana V. Fok

Senior Lecturer,
Department of Preliminary Investigation,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
198206, 1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: mail@univermvd.ru

Abstract

Throughout the development of human society, along with others, there was a problem of violation of property rights, in connection with which the rulers of various states and peoples, by adopting various legislative acts and establishing responsibility for the committed illegal act, took measures aimed at combating crimes against property. However, despite the long-standing existence of these measures, at present the problem has not become less urgent, every year crimes against property cause significant material damage not only to people, but also to the state. Today, the group of crimes against property includes theft, robbery, robbery, fraud, however, in the history of Russian criminal law, the appearance of these types of theft in legislative acts, as well as the disclosure of concepts and signs, took place in stages. In this article, based on the study and analysis of the legislative acts of the Russian Middle Ages of the 10th-15th centuries, the Moscow state of the 16th-17th centuries, the Russian Empire of the 17th-19th centuries, the process of the formation of theft, fraud, robbery, various types of theft, as a variety of theft and crimes, is considered. With the development of the state, legislative acts were improved by dividing the types of theft into theft, fraud, robbery, robbery and mitigation of punishments for these types of crimes.

For citation

Fok S.V. (2022) Formirovanie ugolovnogo zakonodatel'stva o khishchenii v rossiiskom gosudarstve v period X-XIX vekov [Formation of criminal legislation on theft in the Russian state in the period of the X-XIX centuries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (8A), pp. 374-380. DOI: 10.34670/AR.2022.95.64.054

Keywords

Crime, theft, embezzlement, fraud, robbery, methods, deceit, breach of trust, the state.

References

1. Anisimov V.F. (2009) Istoriya zakonodatel'stva Rossii o prestupleniyakh protiv sobstvennosti [History of Russian legislation on crimes against property]. *Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Yugorsk State University], 4 (15), pp. 52-58.
2. Bezverkhov A.G. (2015) «Khishchenie chuzhogo imushchestva» kak pravovaya kategoriya: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya [“Theft of someone else's property” as a legal category: the current state and development trends]. *Yuridicheskii vestnik SamGU* [SamSU Legal Bulletin], 1, 3, pp. 94-105.
3. *Dvinskaya ustavnaya gramota 1397 goda* [Dvina charter of 1397]. Available at: <http://museumreforms.ru/load-document/nojs/13622> [Accessed 08/08/2022]
4. *Sobornoe Ulozhenie 1649 g.* [Council Code of 1649 Electronic Library]. Available at:

- <http://museumreforms.ru/node/13632> [Accessed 08/08/2022]
5. *Sudebnik tsarya i velikogo knyazya Ioanna Vasil'evicha 1550 g.* [Court Charter of the Tsar and Grand Duke Ivan Vasilyevich 1550]. Available at: <https://www.prlib.ru/item/372571> [Accessed 08/08/2022]
 6. *Ulozhenie o nakazaniyakh ugovolnykh i ispravitel'nykh 1845 g.* [Charter of penal and correctional punishments of 1845]. Available at: <http://museumreforms.ru/node/13654> [Accessed 08/08/2022]
 7. *Ulozhenie o nakazaniyakh ugovolnykh i ispravitel'nykh 1885 goda* [Charter of Criminal and Correctional Punishments of 1885]. Available at: <https://www.prlib.ru/item/459770> [Accessed 08/08/2022]
 8. *Ustav o nakazaniyakh, nalagaemykh mirovymi sud'yami, 1864 g.* [Code on punishments imposed by magistrates, 1864]. Available at: <https://www.prlib.ru/item/372594> [Accessed 08/08/2022]
 9. Verina G.V. (2003) *Differentsiatsiya ugovolnoi otvetstvennosti za prestupleniya protiv sobstvennosti: problemy teorii i praktiki. Doct. Dis.* [Differentiation of criminal liability for crimes against property: problems of theory and practice. Doct. Dis.]. Saratov.
 10. Zhizhilenko A.A. (1928) *Prestupleniya protiv imushchestva i isklyuchitel'nykh prav* [Crimes against property and exclusive rights]. Leningrad: Rabochii sud Publ.