

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2022.38.99.068

Практика применения метаданных как электронных доказательств в отечественном и зарубежном цивилистическом процессе

Дубровина Арина Андреевна

Преподаватель кафедры юридических дисциплин,
Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации
по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям
и ликвидации последствий стихийных бедствий
им. генерал-лейтенанта Д.И. Михайлика;
аспирант,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: love.arino4ka@mail.ru

Аннотация

В данной статье автором анализируется понятие электронного документа и необходимость отнесения электронного документа к самостоятельному электронному доказательству. В рамках исследования автором выводится понятие «метаданные», как характеризующая составляющая электронного документа для выделения электронного документа в самостоятельную категорию электронного доказательства. Автором рассматривается применение метаданных в отечественной судебной практике в качестве самостоятельного средства доказывания, а также проводится сравнение с зарубежной практикой применения метаданных в качестве судебного доказательства, на примере американской судебной системы. Метаданные представляют собой важную составляющую электронного файла, документа, на которую стоит обращать внимание при собирании и предоставлении судебных доказательств. По мере цифровизации общества, их важность и значение будет только возрастать. Однако отсутствие четко регламентированных правил их применения, может привести к неверному судебному решению. Выделение метаданных в характеризующий признак электронного документа позволило бы отождествить электронные документы как самостоятельное средство доказывания, что поспособствовало бы более однотипной судебной практике и облегчило бы процесс вынесения справедливого решения в рамках судебного разбирательства. Стоит подчеркнуть, что возрастает и уровень необходимых компетенций, которыми должны владеть специалисты в юридической отрасли.

Для цитирования в научных исследованиях

Дубровина А.А. Практика применения метаданных как электронных доказательств в отечественном и зарубежном цивилистическом процессе // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 213-221. DOI: 10.34670/AR.2022.38.99.068

Ключевые слова

Метаданные, электронный документ, электронное доказательство, цивилистика, цифровизация, принципы Седона.

Введение

Последние десятилетия наше общество переживает период бурного технического развития, которое отражается на всех сферах обыденной жизни. Стремительное развитие компьютерных технологий, масштабная цифровизация общества, внедрение искусственного интеллекта в повседневную жизнь – лишь малая часть того, что позволяет уйти от привычных нам рутинных дел и выполнить их, не выходя из дома, воспользовавшись своим ноутбуком или телефоном. Казалось бы, что такой прогресс непременно облегчает деятельность и работников юридической сферы, позволяя намного оперативнее решать возникшие правовые разногласия между лицами. И это действительно так. Цифровизация документов позволила частично уйти от «ручного» оформления документов, перевести информацию в электронный формат, резко сократить временные затраты на те или иные бумажные бюрократические процедуры. Таким образом, электронные документы и файлы активно входят в нашу жизнь и становятся неотъемлемой частью доказательственной базы в судебном процессе. Следовательно, перед судом каждый раз встает вопрос, является ли электронный файл, документ самостоятельным доказательством и что будет идентифицировать такой файл, документ, как самостоятельное электронное доказательство по делу.

Основная часть

К одному из критериев отнесения электронного файла, документа к самостоятельной категории – электронное доказательство – можно отнести метаданные таких файлов, документов. Чтобы понять, что такое метаданные, необходимо понимать разницу между традиционными доказательствами и электронными. Если традиционные понятны всем (они имеют материальную осязаемую форму), то что же такое электронные доказательства? Простыми словами, это любая цифровая информация, которая либо является фактом, либо содержит сведения о фактах, на основе которых суд определяет, имеются ли обстоятельства, содержащие непосредственное значение для вынесения верного судебного решения. Электронным доказательством может являться любой машинный носитель информации (CD/DVD диск, флэш карта и т.д.), электронная переписка, видео и фотоматериалы, хранящиеся на телефоне или ноутбуке, веб-страница, аудиозапись и многое другое.

Характерным признаком электронного документа или электронного файла выступают их особые данные, которые остаются полностью невидимыми для обычного человека. Такие данные именуются «метаданные». Рассмотрим данное понятие более подробно на примере обычной цифровой фотографии. По своему содержанию она может являться электронным средством доказывания в суде. Но сам файл фотографии – это нечто большее, чем просто содержание. При изучении самого файла, мы можем определить дату создания фотографии, когда и кем она изменялась, какими программами это делалось, на какой фотоаппарат или телефон производилась съемка и многое другое. Все эти параметры являются метаданными и их невозможно определить без детального изучения самого файла и как правило, чтобы их выявить, необходимо использование дополнительного специального программного

обеспечения.

Поскольку метаданные, как правило, создаются программным обеспечением автоматически и без ведома пользователя, их также сложнее изменять или удалять. Представьте, что вы пишете документ на компьютере в программе Microsoft Word. Программное обеспечение добавит метаданные, связанные с этим документом, например, во время создания документа. Файл, в котором хранится эта информация, представляет собой метаданные, в которых записывается время события записи. Так как это не является вашим преднамеренным действием, а было сделано автоматически, вы можете не знать об этих данных, созданных программным обеспечением, которые часто невидимы для пользователя. Однако если вы знаете об этом, то, вполне вероятно, вы не способны их изменить или удалить.

Таким образом, можно вывести следующее определение понятия метаданных – это электронные данные, которые предоставляют первоначальную информацию о других данных, то есть об их происхождении, авторстве, формате, сведения о вносимых корректировках. Согласно юридическому словарю Блэка, метаданные – это второстепенные данные, посредством которых организуется, управляется и облегчается использование и понимание основных данных [Garner, 2014]. В судебных разбирательствах метаданные — это доказательства, обычно хранящиеся в электронном виде, которые описывают характеристики, происхождение, использование и действительность других электронных доказательств [Ball, 2005]. Метаданные прикрепляются ко всем электронным файлам, и они могут быть отличным источником информации, предоставляющим сведения о том, кто создал файл, документ, когда интересуемый документ, файл был создан, на каком техническом устройстве он был создан, вносились ли в него какие-то модификации.

Разные форматы файлов содержат разные метаданные. Выделяют три категории метаданных [ICCS..., www]. К первой категории относят основные и прикладные метаданные, они сохраняются с документом при его копировании либо при перемещении с одного технического устройства на другое. Во вторую категорию отнесены системные метаданные, отражающие все возможные изменения, которые были внесены в документ за все время его использования. Выделяют также встроенные метаданные, которые содержат скрытую информацию, и они отнесены к третьей категории. Именно метаданные из третьей категории, то есть скрытые метаданные, несут наибольшую практическую значимость при доказывании какого-либо факта. Скрытые метаданные позволяют выявить подлинность документа или файла, вносились ли какие-то изменения, редактирования, форматирования.

Следует сказать, что метаданные не являются абсолютно точными. Их интерпретация создает необходимость изучать среду, в которой они были созданы. Если время на устройстве было неточным (например, ноутбук перелетел через часовые пояса без настройки, или часы отстают, или были намеренно изменены), записанные метаданные будут ложными. Поскольку окружающая среда может нас в каком-то смысле «обманывать», то опытные правонарушители могут намеренно манипулировать метаданными. Например, опытные фишинговые злоумышленники, использующие электронную почту, не только подделывают адрес отправителя отправляемых ими писем, но и манипулируют всеми другими имеющимися возможностями, чтобы скрыть место, откуда было отправлено письмо. Наконец, поскольку метаданные — это непреднамеренное создание информации окружающей средой, эксперты или другие третьи лица, работающие с электронным файлом, также будут создавать метаданные и, таким образом, потенциально «загрязнять» доказательства. Неопытный специалист по

цифровым доказательствам или ИТ-администратор компании, который был предупрежден о потенциально незаконной деятельности сотрудником, может самым фактом открытия и просмотра файла создать новые метаданные и перезаписать старые (новое время, когда документ был, согласно компьютеру, создан), тем самым стирая потенциально полезные метаданные о незаконной деятельности, такие как фактическая дата и время ее совершения.

Таким образом, важно отметить, что метаданные предоставляют важную информацию, включая личность автора, дату создания, количество и личность людей, которые просматривали документ, существуют ли предыдущие версии документа. Все эти так называемые атрибуты файла могут не только подтверждать или опровергать достоверность электронных доказательств, но и выступать в качестве самостоятельного доказательства в суде. Однако работать с ними надо предельно аккуратно, избегая их изменений.

Проблема применения метаданных в качестве судебного доказательства состоит в том, что в российском законодательстве отсутствуют нормативно-правовые акты, которые могли бы регулировать механизм использования метаданных в судебном разбирательстве, отсутствуют критерии относимости и допустимости, по которым можно отнести метаданные к соответствующему всем требованиям доказательству в суде. Однако, несмотря на отсутствие отечественного законодательного урегулирования такой категории доказательств, на сегодняшний день уже сложилась определенная практика применения метаданных, как доказательств.

В качестве примера можно привести следующее судебное решение, вынесенное Судом по интеллектуальным правам по делу № СИП-818/2014¹. В частности, в судебном процессе о признании патента недействительным ответчик сделал заявление о том, что доказательства были сфальсифицированы. В ходе судебного разбирательства истцу удалось доказать достоверность представленных им доказательств исключительно посредством метаданных. В данном деле суд специально исследовал возможность изменения или намеренного искажения метаданных. Кроме того, при вынесении решения суд учитывал не только самостоятельный анализ метаданных, но и выводы, сделанные судебным экспертом по результатам проведенной компьютерной экспертизы, что также доказывает тот факт, что обладание необходимыми знаниями и техническим оснащением помогает выявить необходимые сведения, играющие роль при вынесении решения.

Примером использования метаданных в качестве доказательства может послужить Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А12-60099/2016. В рамках указанного разбирательства истцу удалось доказать принадлежность фотографий с помощью метаданных, содержащихся в фотографических файлах. Суд апелляционной инстанции установил, что флеш-накопитель, представленный в качестве доказательства, содержит набор файлов в формате NEF. Файлы NEF (Nikon Electronic Format) – файлы RAW фотографий, сделанных фотоаппаратами компании Nikon. Метаданные таких файлов содержат информацию об авторских метках, линзах, настройках, фотоаппарате и т.д. Файлы RAW описывают изображения, которые еще не готовы к обработке, печати или редактированию редакторами растровых изображений, т.е. представляют собой запись данных, полученных сенсорами фотоаппарата. Судом обозревались исходные данные (фотографии),

¹Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.11.2016 по делу № СИП-818/2014 (извлечение).

непосредственно полученные фотокамерой, принадлежащей автору, владельцу фотоаппарата и которые были использованы для создания фотографических произведений, переданных по договорам цессии. Представленные файлы NEF являются цифровыми аналогами пленочных негативов, из которых были сформированы файлы фотографического произведения, при этом выполнение обратного преобразования технически невозможно. При открытии свойств изображений средствами операционной системы, а также просмотре метаданных файлов в формате EXIF при помощи специализированного программного обеспечения отображается информация о датах создания снимков, об авторе фотографий, модель и серийный номер фотоаппарата, с которого сделан снимок (NIKON D7000 KIT 18-105 VR, серийный N 6049261). Таким образом, выявленные метаданные позволяют определить исходные данные файла, играющие важное значение при доказывании необходимого факта, в данном случае выявление факта авторства².

В зарубежной практике также имеется опыт использования метаданных в качестве электронного доказательства по делу. Возьмем для примера опыт американского судебного производства. Отличительной особенностью для приводимой в качестве примера американской судебной системы является установленное законом требование предоставлять по запросу истца или ответчика метаданные файлов. Такое требование основывается на так называемых Канадских принципах Седона – принципах электронного раскрытия информации [The Sedona..., www]. Данные принципы предназначены для создания универсальной базы для раскрытия информации и относятся только к электронному раскрытию информации: данные из электронной почты, интернет страниц, электронные файлы, компьютерные базы данных и т.д., то есть если информация хранится на цифровом носителе. В свою очередь, в нашей судебной практике предоставление метаданных не является обязательным видом доказательства и в случае предоставления метаданных одной из сторон процесса нет гарантии, что суд сочтет их допустимым, обязательным и относимым к данному делу средством доказывания, все это остается на усмотрение суда.

В качестве примера использования метаданных в американской судебной практике можно привести следующее судебное решение. При рассмотрении дела *In re Telxon Corp*, которое касалось правомерности использования ценных бумаг, суд наложил санкции на ответчика за неоднократное непредставление определенных запрашиваемых электронных данных, в том числе метаданных [Cucu, 2007].

Также в качестве примера можно привести один из известных судебных процессов в США, касающийся метаданных и ставший судебным прецедентом, случился в Канзасе. В деле *Williams v. Sprint/United Management Co* окружной суд штата постановил, что ответчик, который представил электронные файлы во время судебного производства, также должен предоставить соответствующие метаданные к ним. Как известно из материалов дела, истец подала иск от своего имени и от имени других лиц, находящихся в аналогичном положении, и утверждала, что ответчик подвергал их дискриминации по возрасту при увольнении. Истец потребовал, чтобы ответчик представил электронные таблицы Excel, которые содержали бы данные о решениях ответчика по сокращению штата, чтобы истец мог проанализировать, был ли возраст

² Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 № 12АП-6201/2017 по делу N А12-60099/2016 (извлечение).

причиной увольнения сотрудников. Ответчик представил электронные таблицы в формате изображения TIFF. Истец возражал против получения версий TIFF, поскольку формат изображения скрывал некоторые столбцы электронной таблицы и формулы и не позволял истцу выполнять какие-либо вычисления. Суд постановил, что ответчику необходимо представить файлы в том виде, в котором они обычно хранились. После постановления суда ответчик предоставил файлы Excel, но заблокировал ячейки, чтобы истец не смог изменить данные. Ответчик также использовал специальное программное обеспечение для удаления определенных данных, таких как имена файлов, даты внесения изменений, данные об авторах, историю изменений, даты распечатки и другую информацию. Истец утверждал, что ответчик не должен был стирать метаданные или блокировать ячейки. В итоге, Суд постановил, что ответчик должен представлять документы с сохранением всех метаданных, даже если некоторые метаданные не имеют отношения к иску другой стороны. После предоставления ответчиком файлов с таблицами в первоначальном виде и последующем анализе необходимых метаданных истцом и судом, судьей было вынесено справедливое решение.

Приведем еще один пример из практики Соединенных Штатов Америки, который служит демонстрацией того, как рассматриваются проблемы, связанные с сохранением данных, а также подчеркивает актуальность метаданных. В деле «Armstrong v Executive Office of the President, Office of Administration» было оспорено предложение уничтожить федеральные архивы. Администрация президента, Совет национальной безопасности, Коммуникационное агентство Белого дома и исполняющий обязанности архивариуса Соединенных Штатов намеревались потребовать от всех федеральных служащих распечатать свои электронные сообщения на бумаге для выполнения своих обязательств в соответствии с положениями «Закона о федеральных записях». Члены Апелляционного суда США округа Колумбия отклонили это решение, поскольку, по словам судьи, печатная версия на бумажном носителе «может опускать фундаментальные фрагменты информации, которые являются неотъемлемой частью исходных электронных записей, например, такие как личность отправителя и / или получателя и время получения».

Кроме вышеперечисленных примеров, в судебной практике США имеются случаи, когда крупные компании заранее позаботились о сохранении всех исходных данных, в том числе метаданных, чтобы избежать спорных ситуаций в дальнейшем. Так, одна из фармацевтических компаний собиралась уволить около ста сотрудников и искала способ снизить юридические риски. Они попросили компьютерного эксперта провести цифровой анализ компьютеров, выданных каждому сотруднику, как только он/она покинет компанию и сохранить последнее состояние их работы. Эксперту было необходимо вовремя «заморозить» имеющиеся доказательства, чтобы иметь возможность проанализировать их в случае необходимости. Современные технологии позволили команде быстрее создать необходимые цифровые копии, после чего компьютеры были переданы на внутреннее хранение. Девять месяцев спустя семь из этих цифровых снимков позволили фармацевтической компании представить важнейшие доказательства для опровержения ложных показаний в суде от группы бывших сотрудников. В этом случае было важно обеспечить, чтобы задействованные электронные устройства сохраняли свое первоначальное содержание и могли доказывать или опровергать спорные факты в суде или использоваться в ходе внутренних переговоров. В этом случае крайне важно было точно определить, какие электронные устройства были задействованы, где они были задействованы. Крайне важно немедленно приступить к сохранению их первоначального

содержимого и иметь возможность использовать его впоследствии для получения электронных доказательств, связанных с делом.

Заключение

Таким образом, важно отметить, что метаданные представляют собой важную составляющую электронного файла, документа, на которую стоит обращать внимание при собирании и предоставлении судебных доказательств. По мере цифровизации общества, их важность и значение будет только возрастать. Однако отсутствие четко регламентированных правил их применения, может привести к неверному судебному решению. Все же, даже при отсутствии нормативного закрепления понятия метаданных и правил их использования, уже сложилась определенная судебная практика, где метаданные используются в качестве самостоятельных доказательств, однако это не исключает того факта, что метаданные являются характерным признаком самого электронного документа, и этот признак позволяет выделить электронный документ в самостоятельное средство доказывания – электронное доказательство. Из всего перечисленного мы понимаем, что метаданные представляют собой сложную многогранную форму данных, которая своим существованием описывает «жизненный путь» электронного файла, документа и тем самым идентифицирует его как электронный документ, и также представляет собой самостоятельные сведения об изменениях на том же «жизненном пути» необходимого файла, документа, которые могут быть самостоятельным доказательством. Отечественное законодательство хоть и включает в себя понятие электронного документа, но не содержит характерных признаков, определяющих электронный документ как самостоятельный вид доказательства. Выделение метаданных в характеризующий признак электронного документа позволило бы отождествить электронные документы как самостоятельное средство доказывания, что поспособствовало бы более однотипной судебной практике и облегчило бы процесс вынесения справедливого решения в рамках судебного разбирательства. Стоит подчеркнуть, что возрастает и уровень необходимых компетенций, которыми должны владеть специалисты в юридической отрасли. Они должны не только иметь общее представление о метаданных, но и понимать, как их можно использовать в судебном процессе. Будут они опровергать представленные противоположной стороной доказательства, или, наоборот, будут служить доказательством невиновности или непричастности субъекта судебного процесса к конкретному делу.

Библиография

1. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 № 12АП-6201/2017 по делу № А12-60099/2016 (извлечение).
2. Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.11.2016 по делу № СИП-818/2014 (извлечение).
3. Ball C. Beyond Data About Data: The litigator's Guide to Metadata. URL: <http://www.craigball.com/metadata.pdf>
4. Cucu L. The Requirement for Metadata Production under Williams v. Sprint/United Management Co.: An Unnecessary Burden for Litigants Engaged in Electronic Discovery. 2007. URL: <https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3082&context=clr>
5. Garner B.A. Metadata // Black's Law Dictionary. Thomson West, 2014. 2052 p.
6. ICC Arbitration Commission Report on Managing E-Document Production. URL: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2016/10/ICC-Arbitration->
7. The Sedona principles: best practices, recommendations & principles for addressing electronic document production 1 (July 2005). URL: <http://www.thesedonaconference.org/dltForm?did=7-05TSP.pdf>
8. Thornhill M., Hurley J. Access to metadata in civil proceedings: the impact of the federal government's recent decision //INTERNET LAW BULLETIN. – 2018. – Т. 20. – №. 8. – С. 151-154.

9. Hughes B. Electronic litigation and the strategic value of metadata during legal proceedings: Lex Informatica Conference, 21st-23rd May 2008 Pretoria, South Africa //Journal of Information, Law and Technology. – 2009. – T. 2008. – №. 2.
10. Sarre R. Metadata retention as a means of combatting terrorism and organised crime: A perspective from Australia //Asian journal of criminology. – 2017. – T. 12. – №. 3. – C. 167-179.

Practice of applying metadata as electronic evidence in domestic and foreign civil proceedings

Arina A. Dubrovina

Lecturer of the Department of Legal Disciplines,
The Civil Defence Academy of the Ministry
of the Russian Federation for Civil Defence,
Emergencies and Elimination of Consequences
of Natural Disasters' named after Lieutenant General D.I. Mikhailik;
Postgraduate,
Saratov State Law Academy,
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: love.arino4ka@mail.ru

Abstract

In this article, the author analyzes the concept of an electronic document and the need to classify an electronic document as an independent electronic evidence. As part of the study, the author derives the concept of metadata as a characterizing component of an electronic document for the allocation of an electronic document into an independent category of electronic evidence. The author considers the use of metadata in domestic judicial practice as an independent means of proof, and also compares it with foreign practice of using metadata as forensic evidence, using the example of the American judicial system. Metadata is an important component of an electronic file, a document worth paying attention to when collecting and presenting forensic evidence. As society digitizes, their importance and significance will only increase. However, the lack of clearly regulated rules for their application can lead to an incorrect judicial decision. The allocation of metadata to the characterizing feature of an electronic document would make it possible to identify electronic documents as an independent means of proof, which would contribute to a more uniform judicial practice and would facilitate the process of making a fair decision in a trial. It is worth emphasizing that the level of necessary competencies that specialists in the legal industry should possess is also increasing.

For citation

Dubrovina A.A. (2022) Praktika primeneniya metadannykh kak elektronnykh dokazatel'stv v otechestvennom i zarubezhnom tsivilisticheskom protsesse [Practice of applying metadata as electronic evidence in domestic and foreign civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 213-221. DOI: 10.34670/AR.2022.38.99.068

Keywords

Metadata, electronic document, electronic evidence, civilistics, digitalization, Sedona principles.

References

1. Ball C. *Beyond Data About Data: The litigator's Guide to Metadata*. Available at: <http://www.craigball.com/metadata.pdf> [Accessed 10/10/2022]
2. Cucu L. (2007) *The Requirement for Metadata Production under Williams v. Sprint/United Management Co.: An Unnecessary Burden for Litigants Engaged in Electronic Discovery*. Available at: <https://scholarship.law.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3082&context=clr> [Accessed 10/10/2022]
3. Garner B.A. (2014) Metadata. In: *Black's Law Dictionary*. Thomson West.
4. ICC Arbitration Commission Report on Managing E-Document Production. Available at: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2016/10/ICC-Arbitration-> [Accessed 10/10/2022]
5. *Postanovlenie Dvenadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 30.06.2017 № 12AP-6201/2017 po delu № A12-60099/2016 (izvlechenie)* [Resolution of the Twelfth Arbitration Court of Appeal dated June 30, 2017 No. 12AP-6201/2017 in case No. A12-60099/2016 (extract)].
6. *Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 03.11.2016 po delu № SIP-818/2014 (izvlechenie)* [Decision of the Intellectual Property Rights Court dated November 3, 2016 in case No. SIP-818/2014 (extract)].
7. *The Sedona principles: best practices, recommendations & principles for addressing electronic document production 1 (July 2005)*. Available at: <http://www.thesedonaconference.org/dltForm?did=7-05TSP.pdf> [Accessed 10/10/2022]
8. Thornhill, M., & Hurley, J. (2018). Access to metadata in civil proceedings: the impact of the federal government's recent decision. *INTERNET LAW BULLETIN*, 20(8), 151-154.
9. Hughes, B. (2009). Electronic litigation and the strategic value of metadata during legal proceedings: Lex Informatica Conference, 21st-23rd May 2008 Pretoria, South Africa. *Journal of Information, Law and Technology*, 2008(2).
10. Sarre, R. (2017). Metadata retention as a means of combatting terrorism and organised crime: A perspective from Australia. *Asian journal of criminology*, 12(3), 167-179.