

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2022.95.50.018

Проблемные вопросы назначения судом наказания в виде штрафа

Талибова Самира Эфлятдиновна

Кандидат биологических наук,
доцент кафедры юридических и гуманитарных дисциплин,
филиал Дагестанского государственного университета в г. Дербенте,
368600, Российская Федерация, Дербент, ул. Гейдара Алиева, 11;
e-mail: samira.talibova@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы назначения судом наказания в виде штрафа. Штраф анализируется как вид уголовного наказания, определяется его место среди традиционных видов наказания. Осуществляется правовой анализ применения ст. 44 УК РФ в юридической практике. Определяется принципиальное отличие построения системы уголовных наказаний в действующем УК РФ от ранее существовавшей, где виды наказаний в системе были расположены по степени уменьшения их строгости. Автор указывает на наличие определенных недостатков действующего законодательства в данной сфере и отмечает актуальность внесения изменений в законодательные акты и выработки единой практики применения норм уголовного законодательства в области штрафов. Делается вывод о том, что необходима законодательная корректировка системы наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ. Один из вариантов может быть основан на предлагаемом автором выделении видов штрафов – снижении суммы «ординарного» штрафа с оставлением его на прежнем месте и закреплении «конфискационного» («чрезвычайного») штрафа на месте конфискации имущества.

Для цитирования в научных исследованиях

Талибова С.Э. Проблемные вопросы назначения судом наказания в виде штрафа // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 118-122. DOI: 10.34670/AR.2022.95.50.018

Ключевые слова

Причинение вреда, размер наказания, судебная практика, штраф, уголовное наказание.

Введение

В последнее время суды все чаще назначают лицам, осужденным за преступления небольшой и средней тяжести, наказание в виде штрафа. Однако в процессе исполнения этого вида наказания не удалось избежать многих проблем. И здесь российский законодатель предусмотрел два правовых режима исполнения наказания в виде штрафа: добровольное его исполнение осужденным в установленный срок и принудительное взыскание службой судебных приставов на основании исполнительного листа, выданного судом, вынесшим приговор.

Результаты исследования

Правовой анализ Особенной части УК РФ с учетом последних изменений свидетельствует о том, что удельный вес штрафных санкций продолжает оставаться весьма различным по главам УК РФ, где и обозначена детальная шкала такого рода карательной политики государства.

Важно отметить, что правоведа уже не раз обращали внимание на отдельные погрешности технико-юридического конструирования штрафных санкций применительно к отдельным видам преступлений [Бокова, 2003; Витвицкая, 2014; Мельниченко, 2010; Стеничкин, 2003; Уткина, 2004].

Вызывает интерес и сложившаяся судебная практика. Так, Карабудахкентским районным судом (Республика Дагестан) было рассмотрено уголовное дело № 1-136/2017 в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 198 УК РФ. Судом было установлено, что М. было совершено нарушение п. 1 ст. 157 НК РФ путем непредоставления налоговой декларации: он не включил в налоговую базу по НДС за 1-й, 2-й, 3-й, 4-й кварталы 2014 г. сведения о доходах от реализации товаров (работ, услуг) и уклонился от уплаты налогов на сумму 1 943 280 рублей, что, согласно примечанию к ст. 198 УК РФ, образует крупный размер.

Необходимо также обратить внимание на вопросы ответственности осужденного в случае неуплаты штрафа или очередного платежа (при назначении рассрочки выплаты) и уклонения от его уплаты (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58). Важно отграничивать неуплату осужденным штрафа в случае отсутствия реальной возможности этого и неуплату его в результате уклонения, т. е. когда осужденный сознательно, имея реальную возможность уплатить штраф, не выполняет возложенные на него судом обязанности. Понятно, что последнее представляет большую опасность для государства и общества, а следовательно, такое лицо должно нести большую ответственность за указанное деяние.

До вступивших в законную силу поправок в уголовно-правовые акты конфискация была предусмотрена в 46 санкциях 26 статей Особенной части УК РФ, причем в 13 санкциях как обязательное дополнительное наказание, а в остальных как факультативное. Упомянутые поправки внесли изменения во все 46 санкций, заменив конфискацию штрафом, но, по общему правилу, в качестве факультативного дополнительного наказания. Однако необходимо отметить, что до внесения изменений в УК РФ санкция ч. 2 ст. 162 УК РФ («Разбой») являлась единственным исключением, так как предусматривала штраф как обязательное дополнительное наказание, соединяемое с лишением свободы на срок от 5 до 10 лет, хотя в ч. 1, ч. 3 и ч. 4 данной статьи штраф был предусмотрен как дополнительное факультативное наказание.

Так, Хасавюртовским районным судом (Республика Дагестан) было рассмотрено уголовное дело № 1-111/2017 в отношении А.Г. Исаева, обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Суд установил, что А.Г. Исаев совершил действия, выразившиеся в разбое, т. е. в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере. Суд признал А.Г. Исаева виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, на основании которой назначил ему наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со штрафом 50 000 рублей.

Таким образом, подтверждается суждение о том, что штраф в современной юриспруденции уже не является самым мягким уголовным наказанием, как это предусмотрено ст. 44 УК РФ. Стремление законодателя к повышению репрессивности штрафов, нашедшее отражение в действующем законодательстве, привело к тому, что штраф, потеряв свойства самого мягкого наказания в системе наказаний, фактически превзошел по строгости обязательные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и занял место, которое до этого занимала конфискация имущества [Уткина, 2004].

Заключение

Ввиду наличия определенных недостатков действующего законодательства в данной сфере и с учетом сложившейся судебной практик стоит указать на актуальность внесения изменений в законодательные акты и выработки единой практики применения норм уголовного законодательства в области штрафов. На наш взгляд, необходима законодательная корректировка системы наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ. Один из вариантов может быть основан на предлагаемом нами выделении видов штрафов – снижении суммы «ординарного» штрафа с оставлением его на прежнем месте и закреплении «конфискационного» («чрезвычайного») штрафа на месте конфискации имущества. Есть же в законе два вида лишения свободы – на определенный срок и пожизненное. Но эти вопросы требуют решения на основе исследования реальной репрессивности всей системы наказаний.

Библиография

1. Бокова И.Н. Проблемы технико-юридического конструирования верхних и нижних пределов наказаний в санкциях статей главы 22 УК РФ // Уголовное право. 2003. № 2. С. 15-17.
2. Витвицкая С.С. Проблемы конструирования штрафных санкций за преступления в сфере экономической деятельности // Юристъ–Правоведъ. 2014. № 6. С. 81-83.
3. Мельниченко А.Б. Штраф как эффективное средство уголовно-правового воздействия на экономическую преступность // Юристъ–Правоведъ. 2010. № 5. С. 28-32.
4. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/
5. Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 28.07.2017 № 1-136/2017 по делу № 1-136/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/puXvRmvSmPQV/>
6. Приговор Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан от 14.09.2017 № 1-111/2017 по делу № 1-111/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/otsgmSpmJ91v/>
7. Стеничкин Г.А. Штраф в уголовном праве России // Уголовное право. 2003. № 2. С. 77-79.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Problematic issues of the imposition of criminal punishment in the form of the fine by courts

Samira E. Talibova

PhD in Biology,
Associate Professor at the Department of the humanities and legal disciplines,
the branch of Dagestan State University in Derbent,
368600, 11 Geidara Alieva str., Derbent, Russian Federation;
e-mail: samira.talibova@yandex.ru

Abstract

The article discusses the issues of the imposition of criminal punishment in the form of the fine by courts. It analyzes the fine as a type of criminal punishment and determines its place among traditional types of punishment. The author of the article carries out a legal analysis of the application of Article 44 of the Criminal Code of the Russian Federation in legal practice. The article highlights the fundamental difference between the construction of the system of criminal penalties in the current Criminal Code of the Russian Federation and the previously existing one, where the types of punishment in the system were arranged according to the degree of the reduction in their severity. The author points out certain shortcomings in the current legislation in this area and the relevance of amending legislative acts and introducing uniform practice of applying the norms of criminal legislation in the field of fines. The article concludes that there is a need for some legislative adjustment of the system of penalties provided for in Article 44 of the Criminal Code of the Russian Federation. One of the options may be based on the types of fines—reducing the amount of the "ordinary" fine, leaving it in the same place, and fixing the "confiscation" ("extraordinary") fine at the place of confiscation of property.

For citation

Talibova S.E. (2022) *Problemnye voprosy naznacheniya sudom nakazaniya v vide shtrafa* [Problematic issues of the imposition of criminal punishment in the form of the fine by courts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 118-122. DOI: 10.34670/AR.2022.95.50.018

Keywords

Infliction of harm, amount of penalty, judicial practice, fine, criminal punishment.

References

1. Bokova I.N. (2003) *Problemy tekhniko-yuridicheskogo konstruirovaniya verkhnikh i nizhnikh predelov nakazanii v sanktsiyakh statei glavy 22 UK RF* [The problems of technical legal construction of upper and lower limits of punishment in the sanctions of the articles of Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2, pp. 15-17.
2. Mel'nichenko A.B. (2010) *Shtraf kak effektivnoe sredstvo ugolovno-pravovogo vozdeistviya na ekonomicheskuyu prestupnost'* [The fine as an effective means of criminal legal impact on economic crime]. *Yurist'-Pravoved* [Lawyer],

-
- 5, pp. 28-32.
3. *O praktike naznacheniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnogo nakazaniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 № 58* [On the practice of imposing criminal punishment by courts in the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 58 of December 22, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ [Accessed 12/12/21].
 4. *Prigovor Karabudakhkentskogo raionnogo suda Respubliki Dagestan ot 28.07.2017 № 1-136/2017 po delu № 1-136/2017* [The sentence of the Karabudakhkent District Court of the Republic of Dagestan No. 1-136/2017 of July 28, 2017 (Case No. 1-136/2017)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/puXvRmvSmPQV/> [Accessed 12/12/21].
 5. *Prigovor Khasavyurtovskogo raionnogo suda Respubliki Dagestan ot 14.09.2017 № 1-111/2017 po delu № 1-111/2017* [The sentence of the Khasavyurt District Court of the Republic of Dagestan No. 1-111/2017 of September 14, 2017 (Case No. 1-111/2017)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/otsgmSpmJ91v/> [Accessed 12/12/21].
 6. Stenichkin G.A. (2003) *Shtraf v ugovnom prave Rossii* [The fine in the criminal law of Russia]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2, pp. 77-79.
 7. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 12/12/21].
 8. Utkina S.S. (2004) *Ugolovnoe nakazanie v vide shtrafa. Doct. Diss.* [Criminal punishment in the form of the fine. Doct. Diss.] Tomsk.
 9. Vitvitskaya S.S. (2014) *Problemy konstruirovaniya shtrafnykh sanktsii za prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti* [The problems of designing punitive sanctions for crimes in the field of economic activities]. *Yurist"-Pravoved"* [Lawyer], 6, pp. 81-83.
-