

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.99.82.040

К вопросу об этимологии права на жизнь в контексте личных неимущественных прав человека

Тугарищева Светлана Муратовна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гражданского и трудового права,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Абесалашвили Маринэ Зауровна

Кандидат юридических наук,
заместитель директора по научной работе и дополнительному образованию,
Кубанский казачий государственный институт
пищевой индустрии и бизнеса (филиал)
Московского государственного университета технологий
и управления им. К.Г. Разумовского
(Первого казачьего университета) в г. Темрюке,
353500, Российская Федерация, Темрюк, ул. Советская, 4;
e-mail: abesala_m@mail.ru

Цеева Светлана Касимовна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: dzeeva@mail.ru

Аннотация

В статье исследована концепция права человека на жизнь и само понятие «жизнь» с позиции естественных наук, философии, религии и права. Выявлены причины возникновения права человека на жизнь в рамках правовой этимологии. Проанализирован дуалистический подход к генезису права на жизнь как естественного права, т.е. заложенного в генофонде людей самой природой, и как особого правового механизма, выработанного человечеством для охраны и защиты данных прав. Рассмотрено содержание права на жизнь в контексте личных неимущественных прав человека (с позиции правомочий по сохранению жизни (индивидуальности) и по распоряжению жизнью). В работе представлена и обобщена концепция соматических прав в системе субъективных прав человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Тутарищева С.М., Абесалашвили М.З., Цеева С.К. К вопросу об этимологии права на жизнь в контексте личных неимущественных прав человека // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 301-308. DOI: 10.34670/AR.2022.99.82.040

Ключевые слова

Право на жизнь, этимология понятия «жизнь», личные неимущественные права человека, экзистенциальная философия, нематериальное благо, российское законодательство, Гражданский кодекс Российской Федерации, концепция соматических прав.

Введение

Право на жизнь на протяжении развития цивилизованного общества является главным правом человека. Именно оно четко закреплено в первых пунктах конституций различных государств, а статья 3 Всеобщей декларации прав человека провозглашает: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [Всеобщая декларация прав человека, www].

Целью данного исследования является анализ правовых, философско-экзистенциальных, религиозных аспектов сущности и генезиса права на жизнь как особого феномена сосуществования людей друг с другом.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач: гипотетически исследовать сущность права на жизнь, используя этимологический подход; рассмотреть понятие «жизнь» в контексте естественных наук (жизнь как форма биологического существования), философии (непосредственно сквозь призму экзистенциальной философии), теологии и права; обозначить и уточнить содержание права на жизнь в системе личных неимущественных прав человека (с позиции правомочий по сохранению жизни (индивидуальности) и по распоряжению жизнью); изучить концепцию соматических прав как неотъемлемый элемент субъективных прав человека.

Основная часть

Исследуя сущность и содержание права на жизнь в рамках естественных наук, философии, религии и права, мы неоднократно задавали себе вопросы: «Что представляет собой право на жизнь, какова этимология этого права, естественного ли оно происхождения (заложено ли природой) или человечество само выработало особый механизм регулирования?»

Концепция «Право человека на жизнь» развивалась на протяжении тысячелетий в нашем биологическом виде – *Homo sapiens*, в современном обществе занимая базовое положение среди всех прав человека. Право на жизнь – это право не быть насильственно лишены жизни. Зачем необходимо об этом говорить? Почему возникает вопрос о сохранении жизни человека? Фактически возникает концепция «Право человека не быть убитым другим человеком». Полагаем, что право на жизнь не заложено в человеке природой.

Позиция многих исследователей такова, что данное право не определено инстинктом и не обусловлено нашим генетическим кодом, поскольку является результатом человеческого разума для обеспечения стабильности в сосуществовании самого вида *Homo sapiens* и защиты

человека культурного и цивилизованного от человека естественного. Безусловно, история развития социума доказывает нам это.

Возникает вопрос о том, существуют ли животные, у которых заложен инстинкт «не убей себе подобного». Полагаем, что природа для сохранения вида одарила некоторых животных такой способностью. Подобный инстинкт выработали те виды, которые обладают более сильными физическими возможностями для выживания в естественной среде. Например, волки не убивают себе подобных.

Многие исследователи, изучающие повадки этих хищников в естественной среде обитания, отмечают, что данному виду присущ особый инстинкт, свойственный всем социальным животным, помогавший организмам сохраниться в природном ареале.

К сожалению, у человека как биологического вида отсутствует установка «не убей себе подобного». У *Homo sapiens* нет клыков, когтей и т.д., но есть интеллект, способный разрушить все и всех. Поэтому в социуме проблема защиты жизни человека от другого человека была актуальной всегда.

Исторические факты свидетельствуют об отчужденности данного права от человека. На протяжении многих веков существовали страшные ритуалы каннибализма. Человек приносил в жертву другого человека. Строительная жертва – весьма популярный обряд среди первобытных племен, доживший до позднего Средневековья. Приверженцы церемонии были уверены в том, что если в основание строящегося дома замуровать человека, то жилище окажется под надежной защитой. Чаще обычай касался детей или молодых женщин и в такой форме был распространен даже в христианской Европе. В цивилизациях майя и ацтеков в Южной Америке существовало человеческое жертвоприношение.

Как пишет Г.Б. Романовский, «...В древних обществах одним из самых суровых наказаний считалось изгнание, состоявшее в ритуализированном акте психологического умерщвления. Вокруг человека создавался коммуникативный вакуум». В Древнем Китае жизнь одного представителя общины рассматривалась как элемент жизни всей общины в целом. По законам «Шан Яна каждые пять дворов объединялись в бао. Если один из членов бао совершал преступление, остальные разрубались пополам» [Романовский, 2003].

Интересна концепция права человека на жизнь с позиции религии. Как развивается в религии идея запрета на убийство? В Ветхом Завете описана история, когда Бог посылает испытание праведнику Аврааму принести в жертву единственного сына. Авраам послушно ведет сына на жертвенный алтарь, и в последний момент Бог останавливает его, обозначая свою позицию относительно убийства человека: Убийство человека не совместимо с человеческим естеством! Эту христианскую притчу можно назвать первой прививкой естественного права человека на жизнь. А закрепление она получила в шестой заповеди Библии, которая гласит: «Не убий!»

Естественные науки трактуют жизнь как особую форму движения материи, возникающую на определенном этапе ее исторического развития, свойственную сложным белковым телам. Впервые обобщающее научное толкование понятия «жизнь» было дано Ф. Энгельсом: «Жизнь есть способ существования белковых тел, и этот способ существования заключается по своему существу в постоянном обновлении их химических составных частей путем питания и выделения».

В биологическом (естественно-научном) плане «жизнь» – физиологическое существование человека или животного, из чего следует, что жизнь не является исключительным достоянием человека. Этим благом обладают все живые организмы» [Романовский, 2003, 10-11].

В философии жизнь – особая форма существования материи, возникающая, развивающаяся

и умирающая при определенных условиях. Философы-экзистенциалисты жизнь понимают с позиции бытия человека, его сущности и существования. М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс в работах рассматривали человека в качестве конечного и смертного индивида, часто трагического и парадоксального, живущего незавершенной жизнью, в которой лишь самосознание является фундаментальным и непоколебимым. Основная особенность, как полагал Н. Бердяев, «экзистенциалистской философии заключается в положении, согласно которому каждый индивид должен осознавать границы собственной жизни и нести за нее ответственность, определять бытие и передавать отношение человека к смерти через страх, сосуществовая с самим собой и достигая наивысшего нравственного катарсиса. «Смерть есть самое большое страдание, вероятно, потому, что она есть прохождение через момент как бы абсолютной разобщенности, разрыва и уединения» [Бердяев, 2011, 137].

В социологии понятие «жизнь» детерминировано контекстом общественных отношений. Как говорили древние философы, «*Cogito ergo sum* («мыслю, следовательно, существую!»); *Nomo mensura omnium rerum est* («человек есть мера всех вещей!») (Протагор)». Человек живет, пока осознает себя частью социума. Несмотря на то, что людям присуще сопереживание, к сожалению, субъект не может ощущать то, что испытывает другой человек. Происходит процесс пертурбации в человеческих контактах. Эта гипотеза наталкивает нас на предположение о том, что в рамках общества жизнь проявляется как обособленное состояние индивидуума, направленное на осознание и сохранение только собственной жизни.

Не менее важно дать дефиницию жизни с позиции права. Рождение и смерть человека являются юридическими фактами, событиями, с которыми связано соответственно возникновение и прекращение права на жизнь. Жизнь следует охарактеризовать как высшее нематериальное благо, возникающее с момента отделения жизнеспособного ребенка от организма матери и продолжающееся в течение функционирования всего головного мозга.

Занимая центральное место в иерархии всех гражданских прав, являясь личным, абсолютным, исключительным и неотчуждаемым, право на жизнь относится к числу личных неимущественных прав, обеспечивающих физическое существование личности [Abesalashvili, Burkova, Tutarishcheva, Gasheva, 2015, 268].

Гражданский кодекс РФ (ст. 150), определяя право на жизнь как первое из нематериальных благ, никак не комментирует его, не дает характеристику, не рассматривает его содержание и правомочия [Полякова, 2008, 8].

Понятие «жизнь» следует трактовать как личное неимущественное благо, суть которого заключается в физическом, психическом и социальном функционировании человеческого организма как единого целого. «В соответствии с законодательством (п. 2 ст. 17 ГК РФ), право на жизнь, как и другие права, возникают с рождения и прекращаются в момент смерти». Рождением считается «момент отделения плода от организма матери посредством родов» (ст. 53 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Как известно, жизнь возникает еще до рождения. «Закон охраняет интерес зачатого, но еще не родившегося ребенка, лишь в некоторых случаях».

Например, п. 1 ст. 1116 ГК РФ гласит: «...к наследованию могут призываться граждане... зачатые при жизни наследодателя». «Зачатый, но еще не родившийся ребенок», согласно российскому законодательству, «не обладает неотъемлемым правом на рождение и жизнь, так как в силу п. 1 ст. 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждая женщина самостоятельно решает вопрос о материнстве». Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при наличии информированного добровольного согласия.

«Вопрос о праве не родившегося здорового ребенка на рождение и допустимости искусственного прерывания беременности является одним из наиболее дискуссионных». А главная проблема заключается в моральных и религиозных спорах, касающихся начала жизни, в том числе прав будущего ребенка. «Развитие новых биотехнологий, методов перинатальной (дородовой) диагностики и медицины привело к широкому распространению исследований на человеческих эмбрионах и поставило перед научной общественностью ряд этико-правовых вопросов, среди которых определение пределов реализации репродуктивных прав человека, выявление правомерности использования человеческих эмбрионов для научно-исследовательских и терапевтических целей». В основе указанных проблем лежит отсутствие четкого правового статуса человеческого эмбриона. «В частности, не определен этап развития, с которого эмбрион находится под защитой закона и наделяется правом на жизнь».

«Содержание права на жизнь складывается из правомочия на сохранение жизни (индивидуальности) и правомочия на распоряжение жизнью. Правомочие на сохранение жизни (индивидуальности) проявляется в возможности самостоятельно решать вопросы (давать или не давать согласие) об изменении пола, пересадки органов и тканей» [Абесалашвили, Шадже, 2014, 129]. «Правомочие на сохранение жизни таких субъектов, как слабоумных и душевнобольных, лиц, находящихся в летаргическом сне, детей, воспитанных животными в природной среде, должно обеспечиваться дополнительными мерами со стороны обязанных лиц (специальное обучение, медицинское обслуживание, уход и пр.)». «Правомочие по распоряжению жизнью состоит в возможности подвергать себя значительному риску (например, проведение опасного опыта на человеке-добровольце) и решать вопрос о прекращении жизни (в частности, отказ от ампутации конечности при гангрене приводит к смертельному исходу)» [Бабаджанов, Сальников, 2016, 158].

Все вышеперечисленные примеры свидетельствуют о том, что в настоящее время актуально выделить и обособить особую группу прав, которая основывается на фундаментальной мировоззренческой концепции по самостоятельному распоряжению своим телом. Эти права, имеющие сугубо личностный характер, можно обозначить как «соматические» (от греч. *soma* – «тело») [Абесалашвили, Буркова, Тутарищева, 2015, 172].

Под соматическими правами следует понимать признанную обществом и государством возможность определенного поведения, выражающуюся в полномочиях по распоряжению человеком своим телом [Абесалашвили, Эртель, 2015, 48]. Важно отметить, что в научной литературе нет четкой классификации соматических прав, но к ним следует отнести право на смерть; право человека относительно его органов и тканей; репродуктивные права человека (позитивного характера: искусственное оплодотворение; негативного характера: аборт, стерилизация, контрацепция); право на перемену пола.

Заключение

Итак, нами выявлено неоднозначное толкование понятия «право на жизнь» в контексте личных неимущественных прав человека. Считаем, что нельзя рассматривать данное право лишь как право на биологическое существование индивида. Целесообразно использовать позиции различных наук, в частности философии, социологии, права, теологии и т.д. Полагаем, что можно с уверенностью трактовать квинтэссенцию феномена «права на жизнь». Генная инженерия, геномные исследования, биомедицинские технологии, трансплантология, возможность выбора человека между «жизнью и смертью» – это незначительный перечень тем, затрагивающих содержание права на жизнь человека.

И важно отметить, что в правовой риторике позволено применять различные подходы в осмыслении новых гипотез при изучении различных проблем, связанных с охраной и защитой прав человека.

Библиография

1. Абесалашвили М.З., Буркова Л.Н., Тутарищева С.М. Защита личных неимущественных прав и компенсация морального вреда: международный и российский опыт // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. № 1 (156). С. 171-174.
2. Абесалашвили М.З., Шадже М.Г. Проблемы реализации права на изменение пола в браке: российский и международный опыт // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию судебной реформы 1864 года «Юридическая наука и правоприменительная практика: состояние и тенденции развития». Майкоп, 2014. С. 127-129.
3. Абесалашвили М.З., Эртель А.Г. Нормативно-правовое регулирование защиты личных неимущественных прав // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 5. С. 48-50.
4. Бабаджанов И.Х., Сальников М.В. «Жизнь» и «Право на жизнь» как категории философско-правовой науки // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 7. С. 157-175.
5. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: АСТ: Астрель, 2011. 639 с.
6. Всеобщая декларация прав человека (принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.
7. Полякова Т.И. Право на жизнь в системе личных неимущественных прав по гражданскому законодательству Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 18 с.
8. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь. Гносеология права на жизнь = Epistemology of the right to life. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 368 с.
9. Романовский Г.Б. Право на жизнь // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2003. №. 4 (249). С. 180-190.
10. Abesalashvili M.Z., Burkova L.N., Tutarishcheva S.M., Gasheva I.A. Protection of personal non-property rights: international, national and foreign experience // Review of European Studies. 2015. T. 7. № 6. С. 267-272.

To the question of the etymology of the right to life in the context of personal non-property human rights

Svetlana M. Tutarishcheva

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of civil and labor law,
Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Marine Z. Abesalashvili

PhD in Law,
Deputy Director for Research and Additional Education,
Kuban Cossack State Institute of Food Industry and Business
(branch) of the Moscow State University of Technology and management
named after K.G. Razumovsky (First Cossack University) in Temryuk,
353500, 4 Sovetskaya str., Temryuk, Russian Federation;
e-mail: abesala_m@mail.ru).

Svetlana K. Tseeva

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of criminal procedure and criminalistics,
Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: dzeeva@mail.ru)

Abstract

The article considers the concept of a person's right to life and the very concept of "life" from the standpoint of natural sciences, philosophy, religion and law. The reasons for the emergence of the human right to life within the framework of legal etymology are revealed. The authors analyze the dualistic approach to the genesis of the right to life as a natural right, i.e. inherent in the gene pool of people by nature itself, and as a special legal mechanism developed by mankind for the protection of these rights. The content of the right to life in the context of personal non-property human rights (from the standpoint of the powers to preserve life (individuality) and to dispose of life) is considered. The article presents and generalizes the concept of somatic rights in the system of subjective human rights.

For citation

Tutarishcheva S.M., Abesalashvili M.Z., Tseeva S.K. (2022) K voprosu ob etimologii prava na zhizn' v kontekste lichnykh neimushchestvennykh prav cheloveka [To the question of the etymology of the right to life in the context of personal non-property human rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 301-308. DOI: 10.34670/AR.2022.99.82.040

Keywords

Right to life, etymology of the concept of "life", personal non-property rights, existential philosophy, non-material benefit, Russian legislation, Civil Code of the Russian Federation, concept of somatic rights.

References

1. Abesalashvili M.Z., Burkova L.N., Tutarishcheva S.M. (2015) Zashchita lichnykh neimushchestvennykh prav i kompensatsiya moral'nogo vreda: mezhdunarodnyi i rossiiskii opyt [Protection of personal non-property rights and compensation for moral damage: international and Russian experience]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya* [Bulletin of the Adyghe State University. Series 1: Regional studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political science, cultural studies], 1 (156), pp. 171-174.
2. Abesalashvili M.Z., Burkova L.N., Tutarishcheva S.M., Gasheva I.A. (2015) Protection of personal non-property rights: international, national and foreign experience. *Review of European Studies*, 7(6), pp. 267-272.
3. Abesalashvili M.Z., Ertel' A.G. (2015) Normativno-pravovoe regulirovanie zashchity lichnykh neimushchestvennykh prav [Normative and legal regulation of the protection of personal non-property rights]. *Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal* [Business in law. Economic and legal journal], 5, pp. 48-50.
4. Abesalashvili M.Z., Shadzhe M.G. (2014) Problemy realizatsii prava na izmenenie pola v brake: rossiiskii i mezhdunarodnyi opyt [Problems of the implementation of the right to change sex in marriage: Russian and international experience]. In: *Sbornik materialov II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 150-letiyu sudebnoi reformy 1864 goda "Yuridicheskaya nauka i pravoprimenitel'naya praktika: sostoyanie i tendentsii razvitiya"* [Proc. Int. Conf. "Legal science and law enforcement practice: state and development trends."]. Maikop, pp. 127-129.

5. Babadzhanov I.Kh., Sal'nikov M.V. (2016) "Zhizn'" i "Pravo na zhizn'" kak kategorii filosofsko-pravovoi nauki ["Life" and "Right to life" as categories of philosophical and legal science]. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* [Legal science: history and modernity], 7, pp. 157-175.
6. Berdyaev N.A. (2011) *Ekzistentsial'naya dialektika bozhestvennogo i chelovecheskogo* [Existential dialectics of the divine and the human]. Moscow: AST: Astrel' Publ.
7. Polyakova T.I. (2008) *Pravo na zhizn' v sisteme lichnykh neimushchestvennykh prav po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi federatsii. Dokt. Diss. Abstract* [The right to life in the system of personal non-property rights under the civil legislation of the Russian Federation. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
8. Romanovskii G.B. (2003) *Gnoseologiya prava na zhizn'. Gnoseologiya prava na zhizn' = Epistemology of the right to life* [Gnoseology of the right to life. Epistemology of the right to life = Epistemology of the right to life]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press.
9. Romanovskii G.B. (2003) Pravo na zhizn' [The right to life]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie* [News of higher educational institutions. Jurisprudence.], 4 (249), pp. 180-190.
10. *Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka (prinyata rezolyutsiei 217 A (III) General'noi Assamblei OON ot 10 dekabrya 1948 goda* [Universal Declaration of Human Rights (adopted by resolution 217 A (III) of the UN General Assembly on December 10, 1948)]. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml [Accessed 12/10/2022].