

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.39.24.054

Соккрытие денежных средств, имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов

Мирзоян Регина Эдуардовна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: mir-regina@yandex.ru

Зарецкая Марина Гаруновна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры административного и уголовного права,
Майкопский государственный технологический университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 191;
e-mail: zarmarina76@mail.ru

Аннотация

Авторами рассмотрены особенности отдельных видов налоговых преступлений, а именно сокрытие денежных средств, имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов. Проводится анализ налогового, уголовного и гражданского законодательства. Отмечается спорный вопрос о дебиторской задолженности имущества, за счет которого должно производиться взыскание. На анализе правоприменительной практики авторы делают вывод о том, что многие предприятия-недоимщики в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов руководствуются понятием «производственные нужды», аргументируя свои действия тем, что полная уплата налогов привела бы к банкротству предприятия.

Для цитирования в научных исследованиях

Мирзоян Р.Э., Зарецкая М.Г. Соккрытие денежных средств, имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 405-413. DOI: 10.34670/AR.2022.39.24.054

Ключевые слова

Уклонение от уплаты налогов и сборов, недоимка, принудительного взыскания недоимки, дебиторская задолженность, ответственность за налоговые преступления, плательщик сборов, налоговый орган, пеня и штраф, инкассовое поручение.

Введение

«Вопрос ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов, взимаемых в установленном законом порядке, государству являются одними из наиболее злободневных для юридической теории и практики Российской Федерации» [Уголовная ответственность за нарушение законодательства РФ о налогах и сборах, www].

В основе этого находится ряд факторов, среди которых общественная опасность соответствующих посягательств, очевидные недостатки действующего законодательства в части регламентации уклонения от налогообложения, трудности в применении соответствующих уголовно-правовых норм, наличие дискуссионных или вообще не рассмотренных вопросов в литературе.

Основное содержание

Согласно ст. 11 Налогового кодекса РФ, недоимка – это сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ, в случае наличия недоимки налоговые органы имеют право взыскать ее.

Порядок принудительного взыскания недоимки предусмотрен законодательством о налогах и сборах (ст. 45–48 НК РФ). Так, после истечения срока исполнения требования об уплате недоимки обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем направления в банк, в котором открыты счета налогоплательщика, инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды) необходимых денежных средств.

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика налоговый орган направляет соответствующее постановление в службу судебных приставов для взыскания недоимки за счет другого имущества. Взыскание недоимки за счет имущества налогоплательщика осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом особенностей, предусмотренных ст. 47 НК РФ.

Согласно разъяснениям п. 21 Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 26.11.2019 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления», под денежными средствами и имуществом организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов, страховых взносов) на счетах в банках, наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в статьях 47 и 48 НК РФ (например, имущество, не участвующее непосредственно в производстве продукции (товаров), в частности: ценные бумаги, валютные ценности, непромышленные помещения, легковой автотранспорт, предметы дизайна служебных помещений; готовая продукция (товар) и т.д.) [Постановление пленума Верховного суда РФ от 26.11.2019 № 48].

Кроме того, следует отметить спорный вопрос о том, является ли дебиторской задолженностью имуществом, за счет которого должно производиться взыскание.

Согласно ст. 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве», под дебиторской задолженностью понимается право требования к дебитору – третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед кредитором, в том числе право требования по оплате фактически

поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и др. Этой нормой дебиторская задолженность прямо отнесена не к имуществу, а к имущественным правам [Обзор судебной практики по ст. 199.2 УК РФ, www].

Дебиторская задолженность включена в состав активов предприятий правилами бухгалтерской отчетности и предусмотрена подп. 6 п. 5 ст. 47 НК РФ в числе облагаемого налогами актива в виде «иного имущества».

Часто вменяется сокрытие только денежных средств, а не имущества. Если речь идет о дебиторской задолженности, то есть основания для возвращения дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ.

Кроме того, если нормы ст. 47 НК РФ ни в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, ни в обвинительном заключении следователем не приведены, то можно сделать вывод, что обвинение в этой части не предъявлено. В такой ситуации Пленум Верховного Суда РФ в п. 29 Постановления № 48 от 26.11.2019 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» рекомендовал судам «решить вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению».

Дебиторская задолженность может рассматриваться в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, лишь в случае применения налоговым органом положений ст.47 НК РФ.

«Не является предметом данного преступления имущество, на которое в соответствии с действующим законодательством не может быть обращено взыскание (ст. 446 ГПК РФ), например: предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику» [Решение Алексинского городского суда Тульской области от 02 марта 2022 г. по делу № 2-172/2022, www] в связи с его инвалидностью имущество; «призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник» [Борисов, 2011].

Под сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2 УК РФ), следует понимать деяние, направленное на воспрепятствование принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам в крупном размере.

При этом деяние, связанное с сокрытием таких денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, образует состав преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, независимо от того, было такое сокрытие отражено в документах бухгалтерского учета или нет.

«При решении вопроса о том, совершено сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов, в крупном размере, судам следует иметь в виду, что взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются» [Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств..., www].

Преступление, выражающееся в сокрытии денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов, совершается в период после наступления сроков уплаты налогов и (или) сборов и до момента установления факта сокрытия налоговыми органами или службой судебных приставов денежных средств или иного имущества. Началу совершения преступления может предшествовать получение налогоплательщиком письменного извещения (требования) об уплате налога, где содержатся сведения о сумме задолженности по налогу, размере начисленных пеней, сроке исполнения требования, а также о мерах по взысканию

налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Неисполнение обязанности по уплате налога (сбора) служит основанием для принятия мер принудительного исполнения этой обязанности. К таким мерам НК РФ относит обращение взыскания на денежные средства налогоплательщика или налогового агента на счетах в банках; взыскание налога или сбора за счет иного имущества (наличные денежные средства, ценные бумаги, валютные ценности, автотранспорт, сырье и материалы, готовая продукция, станки, оборудование, здания, сооружения и т.д.), за исключением имущества, предназначенного для повседневного личного использования физическим лицом и членами его семьи.

Одной из основных проблем квалификации данного состава преступления является правильная оценка способа его совершения. Так, в гражданском законодательстве предусмотрено несколько вариантов ведения расчетов без денег. При использовании подобных способов расчетов денежные средства не поступают на расчетный счет организации, существенно затрудняя процесс взыскания ее задолженности по налогам и иным обязательным платежам.

Одним из них является взаимозачет. Согласно ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Кроме того, «участники гражданско-правовых отношений вправе заключить договор об уступке права требования, предусмотренный ст. 382 ГК РФ. При этом для того, чтобы совершить подобную сделку, не требуется согласия должника. Ему надо только сообщить о том, что права кредитора перешли к другой организации» [Гришаев, Богачева, Свит, www].

Наряду с этим в качестве не денежных способов расчетов организацией могут, например, выписываться векселя, проводиться бартерные сделки. Помимо этого, денежные средства могут перечисляться на счета других компаний по фиктивным сделкам, например, за маркетинговые или консультационные услуги, необходимость которых является сомнительной [Живаева, 2010].

Способом сокрытия денежных средств от взыскания задолженности по налогам является предоставление займов третьим лицам, а также внесение денежных средств и имущества в уставный капитал других организаций.

При всей видимости законности подобных сделок наличие умысла руководителя организации на сокрытие денежных средств от взыскания налогов свидетельствует о наличии в его действиях состава исследуемого преступления.

Как показывает практика, руководители некоторых организаций совершают данные преступления, имея реальную возможность производить перечисления платежей в бюджет и внебюджетные фонды, однако они умышленно уклоняются от этого путем сокрытия имеющихся денежных средств. При этом наиболее распространенным способом неуплаты налогов является ссылка руководителей данных организаций на отсутствие денежных средств, тогда как на самом деле денежные средства от прямой уплаты скрываются. Для этого могут быть использованы следующие способы.

Первый способ заключается в том, что денежные средства перечисляются кредиторам путем передачи руководителем организации финансовых поручений дебиторам произвести оплату, минуя расчетный счет организации в банке.

Следует отметить, что само по себе использование схемы расчетов через третьих лиц не противоречит закону и не запрещено. Уголовная ответственность установлена именно за

сокрытие (умышленное утаивание) денежных средств или иного имущества предприятия от наложения на них ареста или последующей реализации, а не за ненаправление денежных средств на расчетные счета предприятия, на котором находятся (а могут и не находиться) инкассовые поручения. Поэтому «суду необходимо установить, что скрыты именно те денежные средства, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, то есть должен быть соблюден порядок, предусмотренный ст. 46 и 47 НК РФ» [Обзор судебной практики Пензенского областного суда по делам о налоговых преступлениях, www].

Дальнейшему установлению судом подлежит наличие следующих условий: имелась ли возможность погасить за исследуемый период недоимку по налогам и сборам при условии перечисления денежных средств от третьих лиц на расчетные счета предприятия и списания с этих расчетных счетов денежных средств в порядке очередности, предусмотренной ч. 2 ст. 855 ГК РФ, если «да», то на какую сумму. При возможности взыскать недоимку по налогам и сборам (не включая пени и штрафы) в сумме более 250 000 рублей, действия руководителя могут квалифицироваться как уголовно наказуемое деяние, подпадающее под действие ст. 199.2 УК РФ.

Второй способ – использование наличных денежных средств, минуя расчетный счет, на который выставлено инкассовое поручение, например, через кассу предприятия. Так, денежные средства, поступившие в кассу, могут быть использованы для расчетов с подрядчиками и кредиторами, на хозяйственные нужды.

Третий способ – использование денежных средств с бюджетного счета, на которые возможно приобретение векселей с целью использования их в дальнейшем для расчета с иными организациями.

Как показывает анализ правоприменительной практики, многие предприятия-недоимщики в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов руководствуются понятием «производственные нужды», аргументируя свои действия тем, что полная уплата налогов привела бы к банкротству предприятия. В то же время, как следует из практики, под это понятие можно подвести практически любые расходы предприятия.

В абз. 2 п. 22 Постановления № 48 судам даны следующие разъяснения. «Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов, сборов, страховых взносов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, содеянное им подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 198 или ст. 199 УК РФ и ст. 199.2 УК РФ» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48, www].

При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по части 1 ст. 312 УК РФ.

Уголовная ответственность по ст. 199.2 УК РФ может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога и (или) сбора (ст. 69 НК РФ).

«Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо индивидуального предпринимателя в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, содеянное им подлежит дополнительной квалификации по ст. 199.2 УК РФ» [Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48, [www](#)].

Если лицо совершает в крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов или сборов в виде приостановления операций по счетам (ст. 76 НК РФ) и (или) ареста имущества (ст. 77 НК РФ), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренным ст. 199.2 УК РФ. При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований подлежат квалификации по части 1 ст. 312 УК РФ.

«Сокрытие физическим лицом имущества, предназначенного для повседневного личного пользования данным лицом или членами его семьи (п. 6 ст. 48 НК РФ), состава преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, не образует» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64, [www](#)].

Следует отметить, что «состав преступления, предусмотренный ст. 199.2 УК РФ, имеет место в случае, если размер задолженности превышает стоимость имущества, сокрытого лицом с целью воспрепятствовать дальнейшему принудительному взысканию недоимки» [Соловьев, [www](#)].

Исходя из смысла ст. 48, 50, 113-115, 294-300 ГК РФ и Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», права собственника имущества юридических лиц (организаций) в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов, вправе осуществлять руководители органов государственной власти Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, руководители органов местного самоуправления, а также юридические лица и граждане (п. 3 ст. 125 ГК РФ).

В соответствии со ст. 120 ГК РФ, ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и ст. 11 и 39 Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», собственниками имущества учреждения могут быть физические лица. В этом случае они также могут быть при наличии к тому оснований признаны субъектами преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 31 и 40 НК РФ размер налогов и сборов может определяться налоговыми органами расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике в установленных законодательством случаях.

Заключение

Таким образом, вопрос ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов, взимаемых в установленном законом порядке, государству являются одними из наиболее злободневных для юридической теории и практики Российской Федерации. Многие предприятия-недоимщики в целях уклонения от уплаты налогов и (или) сборов руководствуются понятием «производственные нужды», аргументируя свои действия тем, что полная уплата налогов привела бы к банкротству предприятия.

Библиография

1. Борисов А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой, с учетом федерального закона «О полиции» + проект новой редакции разделов I, II, III, VI, VII! постатейный, с постатейными материалами и практическими разъяснениями официальных органов. 11-е издание, перераб. и доп. Серия «Профессиональные комментарии законодательства Российской Федерации». М.: Книжный мир, 2011. 1152 с.
2. Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // СПС «КонсультантПлюс».
3. Живаева Т.Л. Ответственность за неуплату налогов // Налоговый вестник. 2010. № 2. С. 51-58.
4. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление пленума Верховного суда РФ от 26.11.2019 № 48 // Российская газета. 2019. № 8034. 6 декабря.
5. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712.
6. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 (утратило силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712.
7. Обзор судебной практики Пензенского областного суда по делам о налоговых преступлениях (ст. 198-199.2 УК РФ) за 2005 г. 1-ое полугодие 2006 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712.
8. Обзор судебной практики по ст. 199.2 УК РФ. URL: <https://advotax.ru/586-obzor-sudebnoy-praktiki-po-st-1992-uk-rf.html>.
9. Решение Алексинского городского суда Тульской области от 02 марта 2022 г. по делу № 2-172/2022 (ключевые темы: исполнительное производство – обращение взыскания – ведение крестьянского фермерского хозяйства – земли сельскохозяйственного назначения. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>).
10. Соловьев И.Н. Преступные налоговые схемы и их выявление. 2-е изд. URL: <http://lawmix.ru/commlaw/74>.
11. Уголовная ответственность за нарушение законодательства РФ о налогах и сборах // Народное образование. URL: <https://narodrossii.ru/?p=6339>.
12. Уголовная ответственность за сокрытие денежных средств, за счет которых должно производиться взыскание налогов. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/44622-ugolovnaya-otvetstvennost-sokrytie-denezhnyx-sredstv-schet-kotoryx>.

Concealment of funds, property of the organization or an individual entrepreneur, at the expense of which the collection of taxes, fees, insurance premiums should be made

Regina E. Mirzoyan

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of civil and arbitration procedure,
Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: mir-regina@yandex.ru

Marina G. Zaretskaya

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of administrative and criminal law,
Maykop State Technological University,
385000, 191 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: zarmarina76@mail.ru

Abstract

The authors consider the features of certain types of tax crimes, namely the concealment of funds, property of an organization or an individual entrepreneur, at the expense of which taxes, fees, insurance premiums should be collected. The analysis of tax, criminal and civil legislation is carried out. The controversial issue of the receivables of property, due to which collection should be made, is noted. Based on the analysis of law enforcement practice, the authors conclude that many underpaid enterprises, in order to evade taxes and (or) fees, are guided by the concept of "production needs", arguing their actions by the fact that full payment of taxes would lead to the bankruptcy of the enterprise.

For citation

Mirzoyan R.E., Zaretskaya M.G. (2022) Sokrytie denezhnykh sredstv, imushchestva organizatsii ili individual'nogo predprinimatel'ya, za schet kotorykh dolzhno proizvodit'sya vzykanie nalogov, sborov, strakhovykh vnosov [Concealment of funds, property of the organization or an individual entrepreneur, at the expense of which the collection of taxes, fees, insurance premiums should be made]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 405-413. DOI: 10.34670/AR.2022.39.24.054

Keywords

Evasion of taxes and fees, arrears, forced collection of arrears, receivables, liability for tax crimes, levy payer, tax authority, penalties and fines, collection order.

References

1. Borisov A.B. (2011) Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii chasti pervoi, chasti vtoroi, chasti tret'ei, chasti chetvertoi, s uchetom federal'nogo zakona "O politsii" + proekt novoi redaktsii razdelov I, II, III, VI, VII! postateinyi. s postateinymi materialami i prakticheskimi raz'yasneniyami ofitsial'nykh organov. 11-e izdanie, pererab. i dop. Seriya "Professional'nye kommentarii zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii" [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation, part one, part two, part three, part four, taking into account the federal law "On Police" + draft new version of sections I, II, III, VI, VII! article by article, with article-by-article materials and practical explanations of official bodies. 11th edition, revised and additional Series "Professional comments on the legislation of the Russian Federation"]. Moscow: Knizhnyi mir Publ.
2. Grishaev S.P., Bogacheva T.V., Svit Yu.P. Postateinyi kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya [Article-by-article commentary to the Civil Code of the Russian Federation. Part one]. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
3. O praktike primeneniya sudami ugolovnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28 dekabrya 2006 g. № 64 (utratile silu) [On the practice of application by the courts of criminal legislation on liability for tax crimes: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 64 of December 28, 2006 (lost force)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712 [Accessed 12/09/2022].
4. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya: postanovlenie plenuma Verkhovnogo suda RF ot 26.11.2019 № 48 [On the practice of application by the courts of legislation on liability for tax crimes: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 48 of November 26, 2019] (2019). Rossiiskaya gazeta [Russian Newspaper], 8034, 6th December.
5. O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za nalogovye prestupleniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 26 noyabrya 2019 g. № 48 [On the practice of application by the courts of legislation on liability for tax crimes: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 26, 2019 No. 48]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712 [Accessed 21/09/2022].
6. Obzor sudebnoi praktiki Penzenskogo oblastnogo suda po delam o nalogovykh prestupleniyakh (st. 198-199.2 UK RF) za 2005 g. 1-oe polugodie 2006 g. [Review of the judicial practice of the Penza Regional Court in cases of tax crimes (Art. 198-199.2 of the Criminal Code of the Russian Federation) for 2005, 1st half of 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712 [Accessed 12/09/2022].

7. Obzor sudebnoi praktiki po st. 199.2 UK RF [Review of judicial practice under Art. 199.2 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Available at: <https://advotax.ru/586-obzor-sudebnoy-praktiki-po-st-1992-uk-rf.html>. [Accessed 17/09/2022]
8. Reshenie Aleksinskogo gorodskogo suda Tul'skoi oblasti ot 02 marta 2022 g. po delu № 2-172/2022 (klyuchevye temy: ispolnitel'noe proizvodstvo – obrashchenie vzyskaniya – vedenie krest'yanskogo fermerskogo khozyaistva – zemli sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya [Decision of the Aleksinsky City Court of the Tula Region dated March 02, 2022 in case No. 2-172/2022 (key topics: enforcement proceedings – foreclosure – maintaining a peasant farm – agricultural land)]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> [Accessed 12/09/2022].
9. Solov'ev I.N. Prestupnye nalogovye skhemy i ikh vyyavlenie [Criminal tax schemes and their detection], 2nd ed. Available at: <http://lawmix.ru/commlaw/74> [Accessed 12/09/2022].
10. Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie zakonodatel'stva RF o nalogakh i sborakh [Criminal liability for violation of the legislation of the Russian Federation on taxes and fees]. Narodnoe obrazovanie [National education]. Available at: <https://narodirossii.ru/?p=6339> [Accessed 14/09/2022].
11. Ugolovnaya otvetstvennost' za sokrytie denezhnykh sredstv, za schet kotorykh dolzhno proizvodit'sya vzyskanie nalogov [Criminal liability for concealing funds from which taxes should be collected]. Available at: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/44622-ugolovnaya-otvetstvennost-sokrytie-denezhnyx-sredstv-schet-kotoryx> [Accessed 22/09/2022].
12. Zhivaeva T.L. (2010) Otvetstvennost' za neuplatu nalogov [Responsibility for non-payment of taxes]. Nalogovyi vestnik [Tax Bulletin], 2, pp. 51-58.