

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2022.11.81.065

Необходимая оборона при посягательствах на членов семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты

Журкина Ольга Вячеславовна

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой организации судебной
и прокурорско-следственной деятельности,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Филиппова Елена Олеговна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры уголовного права,
Оренбургский государственный университет,
460024, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: Elena56-75@mail.ru

Аннотация

Преступление выступает наиболее негативным и опасным элементом общества, угрожающим его благополучию, спокойствию и развитию. Особенно сильно страдают от преступления жертвы, которые не могут найти в себе силы или ресурсы противостоять нападающему и несут существенный урон. Тем не менее, нельзя исключить ситуации, в которых лицо оказывает достойный ответ нападающему, тем самым не дает совершить преступление, но носит серьезный вред или убивает последнего. Следовательно, вместо убийства потерпевшего имеет место убийство нападавшего. В указанной ситуации при наличии сопутствующих признаков применим термин необходимая оборона. Указанное понятие означает правомерную защиту личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, путем причинения вреда посягающему лицу. Особенно важным аспектом выступает необходимая оборона при посягательствах на членов семьи. В таком случае лицо спасает не себя, а близких и родных ему людей, а потому необходимая оборона имеет законные основания. Существует предел необходимой обороны. Только при его соблюдении лицо будет признано невиновным в ответном преступлении. Однако доказать свою невиновность при использовании необходимой обороны достаточно сложно. Указанная проблема вызвана как сложностями норм и законодательства, так и действиями самих лиц, которые, стремясь защитить свою жизнь и жизнь близких, убивают или причиняют вред нападавшему.

Для цитирования в научных исследованиях

Журкина О.В., Филиппова Е.О. Необходимая оборона при посягательствах на членов семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 9А. С. 485-491. DOI: 10.34670/AR.2022.11.81.065

Ключевые слова

Необходимая оборона, семья, члены семьи, угроза, насилие, уголовная ответственность, противоправное посягательство, право на необходимую оборону.

Введение

Согласно ст. 37 УК РФ, право на необходимую оборону принадлежит всем людям и не имеет значения социальный статус или служебное положение человека. Следовательно, право на необходимую оборону может реализовать как профессиональный спортсмен, так и обычные женщины, не имеющие специальных навыков.

В Российской Федерации существует два режима необходимой обороны.

Во-первых, это насилие, опасное для жизни. Примеры такого насилия предложены судебной практикой и представляют собой: ранение, удушение, поджоги, применение оружия. Как правило, человек не будет дожидаться, когда в отношении него будут применены эти средства и постарается предотвратить нападение.

Во-вторых, неожиданность атаки, когда у лица не имеется возможность оценить нападение в полной мере и предотвратить его. Например, это возможно, когда лицо попадает или проникает ночью в жилище обороняющегося.

Следователи также выделяют оборону с ограничениями. Так УК РФ исходит из того, что насилие или угроза насилия не имеются в том случае, когда лицо не превысило пределы, то есть не переусердствовало с защитой.

Например, нет необходимости отвечать на пощечину, причиняя тяжкий вред или смерть. При таком условии будет явственным превышение пределов обороны и лицо получит уголовную ответственность. Однако нельзя исключать ситуации, когда на лицо совершается покушение на убийство и в таком случае ответное убийство соответствует обороне.

Правоприменитель раскрыл соответствие необходимой обороны реальной опасности. Так в качестве реальной опасности можно признать ранение жизненно важных органов или же получение угрозы в виде демонстрация оружие.

Тем не менее, правовая конструкция прописана крайне сложно и ее может понять не каждый гражданин. Существует риск того, что лицо, не находясь в состоянии необходимой обороны, не будет думать о том, насколько сильно она превышает ее пределы.

Основная часть

В любом случае необходимую оборону можно реализовать путем активного действия против нападающего для устранения общественно-опасного посягательства. Именно поэтому особое значение имеет посягательство на членов семьи [Остроглазов, 2017, 44].

В данном случае члены семьи – это тот объект, в защите которого заинтересован обороняющийся и на которое направляет свое преступное посягательство нападающий. Легальное понятие «семья» не нашло своего законодательного закрепления в законах РФ.

Это связано с тем, что данное понятие включает не только имущественные, но и личные взаимоотношения, которые строятся на психологии, социологии и иных особенностях. Отсутствие юридического закрепления понятия «семья» мешают рассмотрению данного вопроса. Однако можно прийти к выводу о том, что семья – это объединение лиц, члены которых пользуются как имущественными, так и связанными с ними личными неимущественными правами, основанными на браке.

Правомерные действия любого лица не являются основанием для использования оборонительных действий. Следовательно, необходимая оборона может возникнуть лишь при наличии всех условий, нашедших свое отражение в статье 37 УК РФ. То есть важен сам факт совершения противоправного нападения, а совершение преступления – это второстепенный признак.

При определении правомерности оборонительных мер индивид будет обращать внимание на опасное нападение, соответствие мер нападения и защиты. Однако, совершение противоправного посягательства членов семьи не всегда дает основание квалифицировать данное положение по статье 37 УК РФ.

Вопрос реализации права на необходимую оборону является достаточно проблемным на данный момент, на что обращают внимание положения судебной и следственной практики.

Например, возможна такая ситуация, когда гражданин защищает свою жену нападение, на которую совершается в их домовладение. Оборонительные действия указанного лица не позволят квалифицировать эти действия как необходимую оборону при защите членов семьи, и будут применены неоправданно строгие меры привлечения к уголовной ответственности [Смирнов, 2017, 64].

В уголовном законе нет соответствующей нормы права, позволяющей квалифицировать данные действия, как необходимую оборону. Указанное положение будет трактоваться, как убийство или причинение вреда здоровью, и квалификация будет назначена или по статье 105 УК РФ или по статье 111 УК РФ.

Основанием для реализации права на необходимую оборону считается наличие у лица оружие или иных вспомогательных средств. Если у индивида есть желание оказать помощь в спасении собственной жизни и жизни членов своей семьи у него есть основания для совершения указанных действий.

В состав членов семьи принято включать следующих: муж – жена, имеющие приобретенное родство; родители – дети; муж – тесть; усыновитель – усыновленный; родные сестры и братья.

При этом следует помнить, что в правовых актах терминологическое значение семьи связано с установлением круга лиц, ее составляющих. Тем не менее, нельзя исключать и такую ситуацию, когда посягательство произошло не на члена семьи, а на просто близкого человека, но не связанного семейными узами. Например, лица, не были женаты и сожительствовали и, следовательно, по закону не считались членами семьи.

Одновременно, указывается и на то, что подобные преступления могут быть направлены и на близкого друга, подругу, при защите которых также может произойти превышение пределов необходимой обороны. При таком условии также нельзя признать лицо членом семьи, поскольку отсутствовала кровное или семейное родство.

Однако, с психологической и криминологической точки зрения лицо, защищающее своего близкого, пусть и не имеющего семейного родства, человека также должно иметь право на смягчение наказания. В связи с этим термин необходимая оборона при посягательствах на членов семьи следует трактовать в широком смысле и включать в него не только законных

членов семьи, но и просто близких и родных людей, которые своего рода также являются для подсудимого семьей.

Анализ сложившейся судебной практики показывает, что российские суды крайне консервативны в вопросах квалификации действий обороняющегося лица при посягательствах на членов семьи.

Также следует отметить разъяснение судов по данному вопросу. Поскольку судебная практика показывает, что за необходимую оборону чаще всего назначается уголовная ответственность и крайне редко лица признают невиновными, правоприменители попросили суды разъяснить, как спасти свою жизнь и жизнь близких и не получить уголовную ответственность [Степанов, 2016, 56].

Суды ответили, что при наличии такой ситуации обороняющимся следует звать на помощь окружающих или вызывать полицию. Однако каждому понятно, что данные меры не являются эффективными, особенно в том случае, когда нападающий проник в жилое помещение.

Следовательно, главная проблема реализации права на необходимую оборону, это не чрезмерность активных действий – это отсутствие достаточного законодательного закрепления. А также проблемой является само отношение судов к данному вопросу, которые не предлагают реальные механизмы защиты, а дают сомнительные советы.

Кроме того, обороняющееся не могут в полной мере оценить свои действия и степень происходящего. Они лишь руководствуются мыслью о необходимости ликвидировать источник опасности, который может нанести вред ему и его семье.

Поэтому вопрос превышения пределов необходимой обороны при посягательстве на членов семьи должен рассматриваться в тех случаях, когда не было иного способа отразить нападение. Недопустимо причинение большего вреда нападающему и такое действие должно расцениваться как превышение необходимой обороны.

Особенно в тех случаях, когда суд усматривает явное превышение пределов и намерение обороняющегося причинить вред. В таком случае нельзя говорить о необходимой обороне. Однако в иных случаях должна учитываться необходимая оборона и обороняющемуся не должна назначаться уголовная ответственность, особенно когда посягательство совершается на членов семьи.

Таким образом, суды обязаны комплексно рассматривать вопрос превышения пределов необходимой обороны, учитывать объект защиты, а также время и место совершения преступления. Особенно если это касается проникновения в жилище и причинения вреда членам семьи.

В таком случае у обороняющегося особенно обострено чувство защиты, активировано желание защитить членов своей семьи и не допустить причинения вреда.

Наличие или отсутствие превышения пределов необходимой обороны исходит из ряда факторов. Во–первых, это физическое развитие нападающего и обороняющегося. Если имеется серьезное различие между обороняющимся и нападающим, то допустимо наличие дополнительных средств защиты, в том числе и оружия. Во–вторых, это разница в возрасте. Поскольку возраст оказывает влияние на физическое развитие, это следует учитывать при определении наказания. В–третьих, удаленность места нападения. Это исключает возможность позвать на помощь или напротив обращает внимание на то, что был альтернативный способ предотвращения преступления. В–четвертых, это количество нападавших. Также выступаетотягчающим обстоятельством, при признании нападающего виновным. В–пятых, наклонности нападавших.

Это касается криминогенных характеристик, поскольку возможно, что нападение было сопряжено с причинением вреда здоровью, изнасилованием лица, и иными факторами которые оказывают большое влияние на назначение наказания.

Исследователями уголовного права указывается на событие преступления. Это касается времени, места, способа и иных обстоятельств происшествия [Шалагин, 2013, 78].

Указанные действия позволяют правильно квалифицировать преступление, дать точную юридическую оценку действиям. Криминологи предлагают изучать следующие обстоятельства: обстановку, способствующую совершению преступления, которая могла подтолкнуть к превышению пределов необходимой обороны; последовательность действий обороняющегося; наличие состояния аффекта в его действиях; желание причинить больший вред; начальный и конечный момент преступления; продолжительность посягательства; его реальности и соразмерностью; объективные условия влияющие на адекватность оценки происходящего.

В.Л. Зуев пишет, что для того, чтобы в полной мере исследовать данные обстоятельства и получить картину преступления важно провести осмотр места происшествия, осмотр предметов, а также орудия нападения или защиты [Зуев, 2016, 25]. Экспертизе подвергаются вещи, которые содержат те или иные следы преступления, например кровь или биологические элементы лица. Особое внимание обращается на расположение орудия нападения и защиты

А.Н. Попов отмечает, что криминологи должны соотнести данные орудия между собой обратить внимание на их степень опасности и соразмерность друг другу [Попов, 2018, 47]. Для этого составляются протоколы, формируются фото и видеоматериалы.

Все эти сведения должны быть обобщены и представлены в полной мере. Именно восстановление данных обстоятельств позволяет прийти к выводу о правомерности или неправомерности необходимой обороны.

Заключение

Таким образом, правила правомерности необходимой обороны – это сложный вопрос правоприменительной практики, поскольку на данный момент он не сформулирован в полной мере и не полностью отображен в УК РФ. Следовательно, правоохранительные органы должны исходить из правоприменительной деятельности и практики, которая уже сложилась по данной категории дел.

Необходимая оборона – это обстоятельство, которое полностью исключает преступность деяния. Однако на практике оно, в чистом виде, встречается достаточно редко, а выход за пределы необходимой обороны частая правовая категория. В литературе уголовного права обращается внимание на то, что на практике исследователи нередко пользуются оценочными понятиями, которые обладают рядом трудностей понимания. Ими гораздо сложнее оперировать, поскольку эти понятия носят оценочный характер и влекут за собой юридические ошибки.

Именно поэтому важно обращать внимание на критерии правомерности необходимой обороны, изучать ее законность и пределы, а также проводить комплексно уголовно–правовую оценку.

Это и позволит определить лимиты необходимой обороны и защиты по каждому конкретному преступлению и обратить внимание на, то были ли они превышены или нет.

Библиография

1. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
2. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Зуев В.Л. Уголовное судопроизводство как цифровая социальная экосистема. 2016. URL: <https://www.iuaj.net/node/2971>
5. Остроглазов И.М. Учебник уголовного права. М.: Легал, 2017. 114 с.
6. Попов А.Н. Уголовное право и криминология. М.: Юрайт, 2018. 114 с.
7. Смирнов А.М. Внесудебные формы защиты прав и свобод личности: уголовно-правовое и криминологическое исследование. М.: Закон и порядок, 2017. 114 с.
8. Степанов И.И. Элементарный учебник общего уголовного права. Том первый. Общая часть. М.: Знание, 2016. 117 с.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон: принят Государственной Думой 24 мая 1996 г.; одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.
10. Шалагин А.Е. Преступления против здоровья населения: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Казань: Юрист, 2013. 14 с.

Necessary defense in case of attacks on family members: criminal law and criminological aspects

Ol'ga V. Zhurkina

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Organization of Judicial and
Prosecutorial and Investigative Activities,
Orenburg State University,
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Elena O. Filippova

PhD in Pedagogy,
Associate Professor at the Department of Criminal Law,
Orenburg State University,
460024, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: Elena56-75@mail.ru

Abstract

Crime is the most negative and dangerous element of society, threatening its well-being, tranquility and development. Victims who cannot find the strength or resources to resist the attacker and suffer significant damage are particularly affected by the crime. Nevertheless, it is impossible to exclude situations in which a person provides a decent response to an attacker, thereby preventing him from committing a crime, but carries serious harm or kills the latter. Therefore, instead of killing the victim, the murder of the attacker takes place. In this situation, in the presence of concomitant

signs, the term necessary defense is applicable. This concept means the lawful protection of the person and the rights of the defender and other persons, as well as the legally protected interests of society and the state from socially dangerous encroachment by causing harm to the encroaching persons. A particularly important aspect is the necessary defense in case of attacks on family members. There is a limit to the necessary defense. Only if it is observed will a person be found not guilty of a retaliatory crime. However, it is quite difficult to prove one's innocence when using the necessary defense. This problem is caused both by the complexities of norms and legislation, and by the actions of the individuals themselves, who, in an effort to protect their lives and the lives of loved ones, kill or harm the attacker.

For citation

Zhurkina O.V., Filippova E.O. (2022) Neobkhodimaya oborona pri posyagatel'stvakh na chlenov sem'i: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty [Necessary defense in case of attacks on family members: criminal law and criminological aspects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (9A), pp. 485-491. DOI: 10.34670/AR.2022.11.81.065

Keywords

Necessary defense, family, family members, threat, violence, criminal liability, unlawful encroachment, the right to necessary defense.

References

1. Elagina A.S. (2018) Doktrinal'nyye osnovaniya prav lichnosti v mezhdunarodnom prave: poisk novoy paradigmy [Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 282-287.
2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
3. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
4. Ostroglazov I.M. (2017) *Uchebnik ugovnogo prava* [Textbook of criminal law]. Moscow: Legal Publ.
5. Popov A.N. (2018) *Ugovnoe pravo i kriminologiya* [Criminal law and criminology]. Moscow: Yurait Publ.
6. Shalagin A.E. (2013) *Prestupleniya protiv zdorov'ya naseleniya: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty* [Crimes against public health: criminal law and criminological aspects]. Kazan: Yurist Publ.
7. Smirnov A.M. (2017) *Vnesudebnye formy zashchity prav i svobod lichnosti: ugovno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie* [Extrajudicial forms of protection of the rights and freedoms of the individual: criminal law and criminological research]. Moscow: Zakon i poryadok Publ.
8. Stepanov I.I. (2016) *Elementarnyi uchebnik obshchego ugovnogo prava. Tom pervyi. Obshchaya chast'* [Elementary textbook of general criminal law. Volume one. A common part]. Moscow: Znanie Publ.
9. *Ugovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon: prinyat Gosudarstvennoi Dumoi 24 maya 1996 g.; odobren Sovetom Federatsii 5 iyunya 1996 g.* [Criminal Code of the Russian Federation: federal law: adopted by the State Duma on May 24, 1996; approved by the Federation Council on June 5, 1996].
10. Zuev V.L. (2016) *Ugovnoe sudoproizvodstvo kak tsifrovaya sotsial'naya ekosistema* [Criminal justice as a digital social ecosystem]. Available at: <https://www.iuaj.net/node/2971> [Accessed 09/09/2022]