

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.82.28.016

Служебная нагрузка судей в судах общей юрисдикции**Лысак Анастасия Николаевна**

Аспирант,
Московский гуманитарный университет,
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;
e-mail: Rodnikurist@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется проблема служебной нагрузки на аппарат суда и судей в системе судов общей юрисдикции. Предпринят поиск конкретных мер для решения существующей проблемы, направленных на снижение уровня высокой судебной нагрузки. Описаны предложения по созданию системы управления рабочей нагрузкой, а также единого информационного ресурса, который способен оказать положительное влияние на повышение уровня квалификации и профессионализма судей. Сделан вывод о том, что важным критерием в развитии судебной системы и при ее реформировании и основополагающей целью должна выступать гарантированная государством правовая защита прав и свобод граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Лысак А.Н. Служебная нагрузка судей в судах общей юрисдикции // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 113-118. DOI: 10.34670/AR.2023.82.28.016

Ключевые слова

Суды апелляционной инстанции общей юрисдикции, гражданско-процессуальные нормы, судебная нагрузка, независимость судей, надрегиональные суды, аналогия права, судебная реформа.

Введение

В системе судов общей юрисдикции актуальной, не разрешаемой длительный период проблемой обозначалась высокая служебная нагрузка на аппарат суда и судей, которая всегда оказывала негативное влияние на качество правосудия, выражающееся в прямом воздействии на справедливость выносимых судебных решений, объективность рассмотрения дела, а также на строгое соблюдение принципа независимости правосудия.

В динамично развивающемся обществе возрастает потребность обеспечения защиты конституционных, гарантированных государством прав и свобод граждан, высококачественной правовой защиты. Одновременно с темпом развития уровня правовой грамотности общества увеличивается количество принимаемых законодателем нормативно-правовых актов, оказывая влияние на формирование судебной практики. Такое положение судебной деятельности не следует считать совершенным, так как любой судебный спор должен быть изучен, тщательно проанализированы представленные документы и доказательства на соответствие действующему законодательству, объективно и всесторонне проведена их оценка, с учетом существующих коллизий действующего законодательства. При существующей судебной нагрузке тщательное разбирательство судебного спора, с детальным изучением вновь принимаемых законодательных актов, является проблематичным, дела рассматриваются зачастую по принципу применения аналогии права.

Решение существующей проблемы снижения уровня высокой судебной нагрузки было определено в концепции реформирования системы судов общей юрисдикции 2019 года.

Между тем, с учетом специфики реализованной в 2019 году реформы системы судов общей юрисдикции, анализа судебной деятельности вновь созданных надрегиональных судов апелляционной инстанции, цели реформы достигнуты не были. Так, в феврале 2023 года на итоговом совещании судей, состоявшемся в Верховном суде Российской Федерации по результатам 2022 года, Президент Российской Федерации В.В. Путин в первый день указал на увеличившуюся нагрузку на судей, с призывом оптимизировать судебную деятельность путем уменьшения судебной нагрузки, с применением конкретных эффективных мер.

Исследование статистических сведений, подтверждающих увеличение судебной нагрузки, в совокупности с действующим законодательством, позволяет прийти к выводу, что снижение судебной нагрузки возможно путем ее перераспределения между существующими звеньями судебной системы.

Основная часть

Согласно международно-правовым требованиям, для усовершенствования деятельности судебной системы установлены следующие критерии: высокая квалификация, полная укомплектованность судебного состава и сотрудников аппарата суда; инновационная оснащенность, отвечающая требованиям современной цифровизации государства, позволяющая осуществлять должностные обязанности судьям и сотрудникам аппарата суда; нормированная судебная нагрузка, достигаемая путем реализации государственных программ, нацеленных на распределение и уменьшение судебной нагрузки.

Высокая судебная нагрузка оказывает негативное влияние на справедливость принимаемых решений, объективность в рассмотрении дела, не отвечает гарантированным принципам независимости судебной власти.

Повышенный показатель судебной нагрузки необходимо рассматривать не с показателя нагрузки конкретного судьи, суда или субъекта Российской Федерации, а показатели судебной нагрузки должны быть едиными, публичными и доступным всем участникам судебной системы.

В исследовании и поиске решения существующей проблемы многие ученые отмечают положительные аспекты повышенной судебной нагрузки, именно высокая судебная нагрузка улучшает профессиональный уровень судей. Сформированная судебная практика конкретного судьи оказывает влияние на сроки рассмотрения дела, тем самым увеличивается показатель производительности труда, а также происходит внутренняя трансформация и адаптация сотрудников. В условиях повышенной нагрузки появляются навыки компетентного распределения рабочего времени [Ершов, Петухов, Бурдина, 2017].

Способом разрешения существующей проблемы следует обозначить принятие организационных мер на законодательном уровне, способствующих оптимизации судебной деятельности государства. К примеру, ежегодное утверждение программы управления служебной судебной нагрузкой.

Создание системы распределения рабочей нагрузки выступает составной частью регулирования деятельности судов. Эффективное управление судебной системой определяется большинством международных организаций. Так, Европейская комиссия по эффективности правосудия указывала, что полноценное управление судебной системой минимизирует уровень коррумпированности в государстве, поднимает доверие общества к судебной власти [European Commission for the Efficiency of Justice, www].

Реформированное устройство обособленных по экстерриториальному принципу апелляционных судов общей юрисдикции повлекло за собой появление такого качества системы судов общей юрисдикции, которое можно охарактеризовать как гибкость.

Судебный состав вновь созданных апелляционных судов формировался из высококвалифицированных судей, обладающих профессиональными знаниями, пониманием актуальной судебной практики, умением распределять служебную нагрузку.

В настоящее время судебное управление для измерения показателя служебной нагрузки и количественного регулирования в распределении на судей осуществляется с учетом такого фактора, как сложность рассматриваемого дела судьей в течение года. По показателю сложности и необходимого времени для рассмотрения по существу присваивается коэффициент сложности.

Показатель нагрузки на одного судью определяется годовым периодом, выражается в часах, минутах. При расчете средней годовой нагрузки учитываются данные о количестве рассматриваемых дел; категории дел; количестве рабочих, выходных и праздничных дней в году (отпуск, дни нетрудоспособности).

«Средняя рабочая нагрузка одного судьи в течение одного года» формируется из показателя времени, затраченного на рассмотрение дела, и количества дел.

Таким образом, снизить уровень нагрузки на судей можно путем самостоятельного, самостоятельного и конкурентного распределения по некоторым категориям дел.

С учетом потенциала современной цифровизации, материально-технического оснащения зданий судов, возможным решением проблемы является создание единой информационной базы судебных дел, с правом доступа исключительно судьям и сотрудникам аппарата суда. В такой электронной программе дела формируются в электронном виде с вложением всех поступивших документов и доказательств. К примеру, судья с большим профессиональным опытом, выбрав конкретное дело, владея достаточными знаниями в данной категории

(гражданского, административного, трудового спора) вправе ознакомиться с материалами дела и изготовить проект решения или другого судебного акта.

Кроме того, если по определенным категориям дел в будущем использовать исключительно видеоконференцсвязь при ведении судебного процесса (о расторжении брака без спора о детях, о признании гражданина недееспособным, административные дела в порядке упрощенного производства и иные), тогда судья вправе закрепить за собой ведение дела и вынести решение. Дополнительным критерием самостоятельного закрепления дела судьей за собой возможно путем установления требования согласования председателем суда или предоставления права согласования судам апелляционной инстанции.

При таком дополнительном самостоятельном, состязательном распределении судебной нагрузки по некоторым категориям дел повышается квалификация и профессионализм судей и аппарата суда.

Ежегодной программой необходимо утверждать критерии поощрений, карьерных перемещений при достижении определенных показателей по количеству рассмотренных дел и изготовленных судебных актов.

Например, между судьей, занимающим должность в Исилькульском городском суде Омской области, и судьей Басманного районного суда города Москвы нагрузка очевидно не может быть распределена справедливо. Один судья имеет нереализованный потенциал, достаточное количество времени в течение трудового дня для тщательного рассмотрения дела, желание карьерного передвижения, а другой судья находится в колоссальной судебной нагрузке, определяемой подсудностью, вынужден принимать решения по аналогии права, без должного, тщательного изучения материалов дела и зачастую с нарушением процессуальных сроков.

Заключение

Приведенное выше судебное самораспределение служебной нагрузки окажет положительное влияние на снижение уровня судебной нагрузки, повысит профессионализм судей и сотрудников аппарата суда, позволит формировать судебный состав судов апелляционной инстанции высококвалифицированными судьями.

Важным критерием в развитии судебной системы и при ее реформировании и основополагающей целью должна выступать гарантированная государством правовая защита прав и свобод граждан.

Библиография

1. Александрова Р.С. Некоторые административно-правовые аспекты оптимизации системы судов общей юрисдикции // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. № 4. С. 208-210.
2. Андрюшечкина И.Н. Судебная статистика. М.: РГУП, 2016. 291 с.
3. Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Служебная нагрузка на судей: проблемы определения, оценки, управления. М.: РГУП, 2017. 236 с.
4. Ершов В.В., Петухов Н.А., Бурдина Е.В. Служебная нагрузка на судей как предмет научного анализа: теоретические и методологические вопросы // Российское правосудие. 2017. № 6 (134). С. 5-23.
5. Коршунов Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы Российской Федерации: на примере апелляционных судов общей юрисдикции // Социально-политические науки. 2020. Т. 10. № 1. С. 44-48.
6. Рахманова М.А., Шумов П.В. Нагрузка на судей и качество правосудия // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №10. С. 213-216.
7. Савенкова М.И. Актуальные вопросы деятельности судов общей юрисдикции в России и за рубежом // Право и

- практика. 2022. № 1. С. 196-200.
8. European Commission for the Efficiency of Justice. URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej>.
9. Johnsen J. T. The European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) Reforming European Justice Systems – 'Mission Impossible?' //International Journal for Court Administration. – 2012. – Т. 4. – №. 3.
10. Wils W. Efficiency and justice in European antitrust enforcement. – Bloomsbury Publishing, 2008.

Official workload of judges in courts of general jurisdiction

Anastasiya N. Lysak

Postgraduate Student,
Moscow University for the Humanities,
111395, 5 Yunosti str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Rodnikurist@mail.ru

Abstract

The article examines the problem of official workload the court staff and judges in the system of courts of general jurisdiction. A search was made for concrete measures to solve the existing problem, aimed at reducing the level of high judicial workload. Proposals are described for creating a workload management system, as well as a single information resource that can have a positive impact on improving the level of qualifications and professionalism of judges. It is concluded that an important criterion in the development of the judicial system and in its reform and the fundamental goal should be the state-guaranteed legal protection of the rights and freedoms of citizens.

For citation

Lysak A.N. (2023) Sluzhebnyaya nagruzka sudei v sudakh obshchei yurisdiktsii [Official workload of judges in courts of general jurisdiction]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 113-118. DOI: 10.34670/AR.2023.82.28.016

Keywords

Courts of appeal of general jurisdiction, civil procedural norms, judicial burden, independence of judges, supra-regional courts, analogy of law, judicial reform.

References

1. Aleksandrova R.S. (2009) Nekotorye administrativno-pravovye aspekty optimizatsii sistemy sudov obshchei yurisdiktsii [Some administrative and legal aspects of optimizing the system of courts of general jurisdiction]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of Economics and Legal Practice], 4, pp. 208-210.
2. Andryushechkina I.N. (2016) *Sudebnaya statistika* [Judicial statistics]. Moscow: Russian State University of Justice
3. Burdina E.V., Petukhov N.A. (2017) *Sluzhebnyaya nagruzka na sudei: problemy opredeleniya, otsenki, upravleniya* [Official workload on judges: problems of definition, evaluation, management]. Moscow: Russian State University of Justice.
4. Ershov V.V., Petukhov N.A., Burdina E.V. (2017) Sluzhebnyaya nagruzka na sudei kak predmet nauchnogo analiza: teoreticheskie i metodologicheskie voprosy [Official workload on judges as a subject of scientific analysis: theoretical and methodological issues]. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian Justice], 6 (134), pp. 5-23.
5. *European Commission for the Efficiency of Justice*. Available at: <https://www.coe.int/en/web/cepej> [Accessed

12/02/2023].

6. Korshunov Yu.A. (2020) Gibkost' kak printsip postroeniya sudebnoi sistemy Rossiiskoi Federatsii: na primere apellyatsionnykh sudov obshchei yurisdiktsii [Flexibility as a principle of building the judicial system of the Russian Federation: on the example of appellate courts of general jurisdiction]. *Sotsial'no-politicheskie nauki* [Socio-political sciences], 10 (1), pp. 44-48.
7. Rakhmanova M.A., Shumov P.V. (2019) Nagruzka na sudei i kachestvo pravosudiya [The burden on judges and the quality of justice]. *Byulleten' nauki i praktiki* [Bulletin of Science and Practice], 5 (10), pp. 213-216.
8. Savenkova M.I. (2022) Aktual'nye voprosy deyatel'nosti sudov obshchei yurisdiktsii v Rossii i za rubezhom [Topical issues of the activities of courts of general jurisdiction in Russia and abroad]. *Pravo i praktika* [Law and Practice], 1, pp. 196-200.
9. Johnsen, J. T. (2012). The European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) Reforming European Justice Systems—'Mission Impossible?'. *International Journal for Court Administration*, 4(3).
10. Wils, W. (2008). *Efficiency and justice in European antitrust enforcement*. Bloomsbury Publishing.