

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.91.70.017

Зарубежный опыт борьбы с незаконной миграцией

Исмаилов Бахром Бахтиёрович

Председатель Совета узбекской национально-культурной автономии в городе Москве, член Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, 125039, Российская Федерация, Москва, Пресненская наб., 10/2; e-mail: zakon1212@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена исследованию зарубежного опыта борьбы с незаконной миграцией, поскольку в настоящее время данная проблема является актуальной для многих европейских стран, США, Канады и иных государств. Каждая страна, столкнувшись с проблемой незаконной миграции, предпринимает меры по совершенствованию национального законодательства в этой области. Изучение зарубежного опыта нередко помогает повысить качество отечественного законодательства. Целью исследования является сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства РФ и зарубежных стран, разработка предложений по совершенствованию российского законодательства на основе использования зарубежного опыта. Исследование проведено с использованием формально-юридического и сравнительно-правового методов. По результатам исследования сделан вывод о возможности рецепции норм ряда зарубежных стран в области борьбы с незаконной миграцией.

Для цитирования в научных исследованиях

Исмаилов Б.Б. Зарубежный опыт борьбы с незаконной миграцией // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 119-127. DOI: 10.34670/AR.2023.91.70.017

Ключевые слова

Незаконная миграция, мигранты, апатриды, зарубежный опыт.

Введение

Последнее десятилетие во всем мире характеризуется политической нестабильностью, вызванной «цветными» революциями, религиозной нетерпимостью, значительным углублением различий в уровне жизни между развитыми и развивающимися странами, что неизбежно приводит к миграции населения из одних стран в другие, а сложность в получении гражданства обуславливает рост незаконной миграции. Проживая в странах, куда они были вынуждены эмигрировать, фактически «вне закона», незаконные мигранты значительно осложняют криминогенную обстановку, создавая этнические преступные группировки, жертвами которых становятся не только их соотечественники, пребывающие на территории соответствующих стран на законных основаниях и без таковых, но и граждане страны и иных государств.

Так, за 10 месяцев 2022 г. иностранцами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации совершено 34104 преступления, из них выходцами из государств СНГ – 27990, что больше аналогичных показательней прошлого года на 10,6% и 16,4% соответственно. В отношении иностранцев и апатридов в Российской Федерации за указанный период совершено 13697 преступлений, рост составил 3,3% [Состояние преступности в Российской Федерации за январь-октябрь 2022 г., [www](#)].

Аналогичная картина наблюдается и в странах западной Европы. Например, в ФРГ общее количество преступлений, совершенных негражданами страны, возросло более чем на 25%, грабежей и краж – практически на 40%, карманных краж – более чем на 70%, сексуальных домогательств – на 20%, убийств – более чем на 25%. Из них от 5 до 15% от общего количества преступлений каждого вида совершены нелегалами и беженцами [Уровень преступности в мире в 2021 – 2022 годах, [www](#)].

Приведенные статистические данные показывают, что незаконная миграция становится общемировой проблемой, решение которой требует совершенствования национального законодательства, особенно стран, для которых характерен наплыв незаконных мигрантов.

Целью работы является исследование опыта борьбы зарубежных стран с незаконной миграцией уголовно-правовыми методами, внесение предложений по совершенствованию отечественного законодательства на основе рецепции норм зарубежного права с исследуемой областью.

Исследование проведено с использованием формально-юридического и сравнительно-правового методов.

Основная часть

Рецепция норм иностранного права для создания и совершенствования национального законодательства не нова, еще в средние века страны Западной Европы использовали в этих целях древнеримское право. Не была исключением и Россия, которая еще во времена Древнерусского государства использовала нормы Дигестов Юстиниана в договорах с Византией. Кодификация гражданского законодательства Германии стала прообразом проекта гражданского уложения, разработанного в период Судебной реформы во второй половине XIX века [Дмитров, 2009, 203-204].

В.В. Оксамытный отмечает, что развитие уникальных правовых систем различных государств приводит к использованию в юриспруденции компаративизма, представляющего

собой «совокупность знаний о становлении, оформлении и действии законов на основе мировых правовых традиций и опыта отдельных стран. Необходимость его введения обуславливается актуальностью тематики, связанной с возрастающей ролью закона, его сущностью и назначением как исходной формы права, местом и ролью в системах источников права современных государств, особенностями в различных правовых системах» [Оксамытный, 2014, 209].

Современное российское право достаточно широко использует метод сравнительного правоведения для совершенствования отечественного законодательства, в этом плане не является исключением и уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за деяния, связанные с незаконной миграцией, одним из которых является преступление, предусмотренное ст. 322.1 УК РФ.

Российская Федерация граничит с 16 странами, при этом 8 из них ранее входили в состав СССР в качестве союзных республик, протяженность сухопутной границы составляет 60932 км, из них более 13000 км [Государственная граница России, www] приходится на государства – бывшие союзные республики, в том числе Республику Казахстан, являющуюся страной, через которую на территорию РФ прибывает большая часть незаконных мигрантов, в том числе из Республики Узбекистан и Республики Таджикистан, которые, хотя и не являются в настоящее время приграничными государствами, но также ранее входили в состав СССР.

Отметим, что все союзные республики, входящие в СССР, имели достаточно близкие по содержанию уголовные кодексы и до настоящего времени нормы уголовного права указанных стран имеют достаточно много схожих черт, но есть и новеллы, которые не были известны уголовному праву союзных республик, а также не имеют аналогов в уголовном праве РФ. В связи с изложенным полагаем возможным проанализировать опыт именно этих стран в сфере уголовной ответственности за незаконную миграцию, в частности за организацию незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ), а именно Уголовный кодекс Республики Казахстан, так как российско-казахстанская сухопутная граница является самой протяженной среди границ с другими государствами – бывшими союзными республиками, а также Уголовный кодекс Республики Беларусь, поскольку Россия и Беларусь входят в состав союзного государства, кроме того, Беларусь занимает третье место по протяженности сухопутной границы с РФ. Следует учитывать и то, что границы Казахстана и Беларуси с Российской Федерацией являются «прозрачными», их охрана весьма относительна, а «укрепление и оборудование требует значительных материальных и финансовых средств» [Катаева, Ряпухина, 2017, 106].

Диспозиция ч. 1 ст. 322.1 УК РФ содержит перечень действий, составляющих объективную сторону рассматриваемого преступления: организация незаконного въезда иностранцев и апатридов в Российскую Федерацию; организация их незаконного пребывания в Российской Федерации, организация их незаконного транзита через территорию Российской Федерации. Кроме того, она является бланкетной и отсылает для уяснения ее содержания к другим нормативным-правовым актам, включая другие статьи самого УК РФ, в первую очередь к ст. 322 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за незаконное пересечение государственной границы, осуществляемое в результате незаконного въезда в РФ, и из которой следует, что незаконным въездом следует считать незаконное пересечение государственной границы РФ без документов, установленных миграционным законодательством РФ или без соответствующего разрешения, полученного также в порядке, установленном миграционным законодательством. Незаконный транзит представляет собой незаконный въезд в РФ в результате незаконного пересечения границы, проезд по территории РФ и незаконный выезд из

РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 09.06.2020 г. № 19 [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19, [www](#)] привел перечень нормативных правовых актов, которые необходимо учитывать при определении понятий государственной границы РФ; незаконного въезда на территорию РФ, уточнив, что незаконным следует считать въезд в РФ как в специально установленных пунктах, так и вне таковых; действительных документов, дающих право на въезд в РФ; надлежащего разрешения, полученного в установленном законом порядке; пограничного контроля и др.

Содержание понятия «организация незаконного пребывания на территории РФ» не раскрыто ни в одной из статей УК РФ, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 г. № 19. И если понятие незаконного пребывания можно раскрыть как нарушение порядка законного пребывания, то вопрос о том, какие именно действия следует понимать под организацией незаконного пребывания, можно уяснить только из анализа судебной практики.

Вместе с тем в УК РФ Республики Казахстан перечень таких действий приведен в диспозиции ст. 394, устанавливающей уголовную ответственность за организацию незаконной миграции, согласно которой объективную сторону организации незаконной миграции составляют такие действия, как предоставление «транспортных средств либо поддельных документов, либо жилого или иного помещения, а также оказание гражданам, иностранцам и лицам без гражданства иных услуг для незаконного въезда, выезда, перемещения по территории Республики Казахстан [Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V, [www](#)].

Отметим, что и приведенная законодательная дефиниция не свободна от недостатков, так как не ясно, что именно понимать под оказанием иных услуг для въезда, выезда или перемещения по территории Республики Казахстан. Кроме того, на наш взгляд, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 394, под организацией незаконной миграции понимается только содействие в незаконных въезде, выезде и перемещении по территории Казахстана, организация пребывания на территории Республики не может быть квалифицирована по ст. 394 УК Республики Казахстан.

Отметим, что ст. 395 УК Республики Казахстан устанавливает уголовную ответственность за «неоднократный прием на работу работодателем иностранцев и лиц без гражданства, пребывающих на территории Республики Казахстан без соответствующего разрешения уполномоченного органа, а равно неоднократное нарушение работодателем правил использования в Республике Казахстан иностранной рабочей силы».

Судебная практика в Российской Федерации вышеуказанные действия квалифицирует как оказание содействия в незаконном пребывании на территории РФ иностранцев и апатридов. Но, кроме услуг в трудоустройстве, состав преступления в соответствии со сложившейся практикой образуют и услуги по предоставлению жилья для пребывания, оборудование нежилых помещений под жилые для пребывания в них иностранцев и апатридов и т.д.

Тем не менее, полагаем, что опыт Республики Казахстан можно считать положительным, так как имеются легальные определения того, что следует считать организацией незаконного въезда, выезда и перемещения, а также организацией незаконного трудоустройства (несмотря на то, что согласно УК Республики Казахстан эти действия не относятся, как в уголовном праве России, к организации незаконной миграции, а составляют самостоятельный состав преступления).

Кроме того, полагаем заслуживающим внимания и опыт регламентации уголовной

ответственности за незаконное пересечение государственной границы Казахстана, которое сформулировано как «умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Казахстан вне пунктов пропуска через Государственную границу, а равно умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Казахстан в указанных пунктах, совершенное по подложным документам или с обманным использованием действительных документов третьих лиц, а равно с нарушением установленного порядка» [Уголовный кодекс Республики Казахстан. Статья 392, www].

В отличие от ст. 322 УК РФ, в диспозиции ст. 394 УК Республики Казахстан прямо указано на то, что данное преступление может быть совершено только умышленно, кроме того, более четко определена объективная сторона данного преступления.

В уголовном праве Беларуси ответственность за незаконную миграцию установлена ст. 371.1 УК Республики Беларусь. В соответствии с диспозицией ч. 1 комментируемой статьи, объективную сторону составляют такие действия, как организация, руководство либо содействие деятельности по незаконному въезду в Республику Беларусь, транзитному проезду или выезду иностранных граждан или лиц без гражданства, пребыванию на ее территории. Если учесть, что организация может включать в себя и руководство, и содействие, а транзитный проезд предполагает не только въезд, но и выезд, то диспозиция ч. 1 ст. 371.1 УК РФ практически аналогична диспозиции ч. 1 ст. 322.1 УК РФ.

Интерес представляет ч. 2 ст. 371.1 УК Республики Беларусь, предусматривающая квалифицирующий признак незаконной миграции, отсутствующий в ст. 322.1 УК РФ, – это организация незаконной миграции «совершенная способом, представляющим опасность для жизни или здоровья иностранных граждан или лиц без гражданства, либо связанная с жестоким или унижающим их достоинство обращением».

Отметим, что в последние годы ни в СМИ, ни в судебной практике не описаны случаи организации пересечения незаконными мигрантами государственной границы в условиях, представляющих опасность их жизни или здоровью, как и случаи жестокого обращения с нелегальными мигрантами. Вместе с тем имеются многочисленные случаи привлечения к административной ответственности работодателей за нарушение норм трудового права в отношении трудовых мигрантов: оформление трудового договора с нарушениями, нарушение условий охраны труда, непроведение или неправильная оценка условий труда на рабочем месте, допуск к работе с нарушениями, необеспечение работников средствами индивидуальной защиты, а также за работу с нелегальными мигрантами [За что чаще всего штрафуют работодателей мигрантов, www]. Если подобные нарушения допускаются в отношении трудовых мигрантов, то есть иностранцев и апатридов, прибывших в РФ с соблюдением всех установленных законом процедур, имеющих разрешение на трудоустройство, а соответственно, и возможность защищать свои трудовые права, то нелегальные мигранты такой возможности не имеют, и подобные нарушения в отношении них носят массовый характер, при этом практически все они работают без трудового договора, вынуждены выполнять любые указания работодателя, даже выходящие за рамки их обязанностей, определенных в устном соглашении при допуске к работе. Полагаем, что подобное отношение может рассматриваться как унижающее человеческое достоинство.

Республика Узбекистан не имеет границ с Российской Федерацией, граждане Узбекистана нелегально проникают на территорию РФ через территорию Казахстана, с которым Узбекистан имеет сухопутную границу протяженностью 2351 км, техническое переоснащение 9 автомобильных пунктов и 1 железнодорожного пункта пропуска начато Казахстаном только в

2022 г., а Узбекистан лишь планирует начать переоборудование своих пропускных пунктов [Казахстан и Узбекистан начинают модернизацию пунктов пропуска на границе., www], что создает условия для беспрепятственного пересечения нелегальным мигрантами из Узбекистана узбекско-казахстанской границы, а затем и казахстанско-российской границы.

Отметим, что уголовное законодательство Узбекистана до недавнего времени предусматривало ответственность за нарушение правил пребывания на территории Узбекистана, однако в настоящий момент ст. 224 УК Республики Узбекистан, регламентировавшая данные отношения, исключена [Уголовный кодекс Республики Узбекистан (в ред. на 19.10.2022), www]. Представляет интерес то, что она устанавливала ответственность за «непринятие гражданином, пригласившим в Республику Узбекистан иностранных граждан и лиц без гражданства по частным делам, мер по обеспечению временной прописки этих граждан, а также их выезда по истечении определенного им срока пребывания» (ч. 3 ст. 224 УК Республики Узбекистан в редакции от 30.08.2019) [Уголовный кодекс Республики Узбекистан (в ред. на 19.10.2022), www]. Полагаем, что подобные отношения могут иметь место и в РФ, когда мигрант прибывает на территорию РФ по приглашению гр-н РФ, пересекая границу с соблюдением всех установленных законодательством правил, рассчитывая на содействие принимающей стороны в организации законного пребывания, но ввиду отказа этой стороны оказывается фактически на нелегальном положении. Полагаем, что для предупреждения подобных случаев было бы целесообразно ввести уголовную ответственность за подобные действия и в РФ, внося изменения в ст. 322.1 УК РФ.

Заключение

Исследование уголовного законодательства Республик Казахстан, Беларусь, Узбекистан показало, что оно имеет отличия от соответствующего уголовного законодательства РФ, в том числе и те, которые позволяют усовершенствовать отечественное законодательство. Это касается, прежде всего, совершенствования диспозиций ч. 1 ст. 322 и ч. 1 ст. 322.1 УК РФ, а также введения дополнительных квалифицирующих признаков, таких как организация незаконной миграции, сопряженная с совершением действий, унижающих человеческое достоинство, а также связанных с нарушением гражданином Российской Федерации, пригласившим в РФ иностранного гражданина или апатрида, с обещанием обеспечения их легального пребывания на территории РФ и легального выезда, но после их прибытия отказавшегося от организации легального пребывания и выезда, если это повлекло за собой нелегальное пребывание приглашенного на территории РФ.

Библиография

1. Государственная граница России. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственная_граница_России#Протяжённость.
2. Дворянkin О. А. Интеллектуальная собственность в России. Какой путь-эволюционный и революционный нужен сейчас? //Юрист. – 2006. – №. 12. – С. 42-46.
3. Дворянkin О. Психология потребителя контрафактной продукции: зачем и почему приобретается контрафакт //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – №. 3. – С. 18-24.
4. Дмитриев Н.Н. Особенности рецепции римского права в современном российском законодательстве // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бойкова филиала Российской таможенной академии. 2009. № 2. С. 203-204.
5. За что чаще всего штрафуют работодателей мигрантов. URL: <https://www.klerk.ru/blogs/migrastuff/536768>.
6. Казахстан и Узбекистан начинают модернизацию пунктов пропуска на границе. URL:

- https://www.inform.kz/ru/kazakhstan-i-uzbekistan-nachinayut-modernizaciyu-punktov-propuska-na-granice_a4005216.
7. Катаева О.В., Ряпухина И.А. Проблема противодействия незаконной миграции на объектах транспорта // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 2. С. 104-107.
 8. Козинец, Н. В. Проблемы коллизионно-правового регулирования отношений, возникающих в сфере трансграничной электронной торговли / Н. В. Козинец // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 6. – С. 65-70.
 9. Козинец, Н. В. Эволюция правового регулирования трансграничной электронной торговли в законодательстве США / Н. В. Козинец // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 9(58).
 10. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 (ред. от 11.06.2020) // СПС «Гарант».
 11. Оксамытный В.В. Юридическая компаративистика как направление современной правовой науки // Вестник БГУ. 2014. № 2. С. 206-209.
 12. Состояние преступности в Российской Федерации за январь-октябрь 2022 г. URL: file:///C:/Users/LeksService/Downloads/Sbornik_22_10.pdf.
 13. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2022 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&doc_id2=31575252#activate_doc=2&pos=419;-154&pos2=5862;-103.
 14. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Статья 392. URL: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks/392.htm.
 15. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 1212 – XII) (в ред. на 19.10.2022). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&doc_id2=30421110#activate_doc=2&pos=302;-106&pos2=2644;-94.
 16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 1212 – XII) (в ред. на 30.08.2019). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30421110#pos=2227;-52.
 17. Уровень преступности в мире в 2021 – 2022 годах // Visasam.ru. URL: <https://visasam.ru/emigration/vybor/prestupnost-v-mire.html>.

Foreign experience in combating illegal migration

Bakhrom B. Ismailov

Chairman of the Council of the Uzbek
National-Cultural Autonomy in Moscow,
Member of the Council for Nationalities under
the Government of Moscow,
125039, 10/2, Presnenskaya nab., Moscow, Russian Federation;
e-mail: zakon1212@gmail.com

Abstract

This article is devoted to the study of foreign experience in combating illegal migration, since at present this problem is relevant for many European countries, the USA, Canada and other states. Each country, faced with the problem of illegal migration, takes measures to improve national legislation in this area. The study of foreign experience often helps to improve the quality of domestic legislation. The purpose of the study is a comparative legal analysis of the criminal legislation of the Russian Federation and foreign countries, the development of proposals for improving Russian legislation based on the use of foreign experience. The study was conducted using formal legal and comparative legal methods. According to the results of the study, a conclusion was made about the possibility of accepting the norms of a number of foreign countries in the field of combating illegal migration.

For citation

Ismailov B.B. (2023) Zarubezhnyi opyt bor'by s nezakonnoi migratsiei [Foreign experience in combating illegal migration]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 119-127. DOI: 10.34670/AR.2023.91.70.017

Keywords

Illegal migration, migrants, stateless persons, foreign experience.

References

1. Dmitrov N.N. (2009) Osobennosti retseptsii rimskogo prava v sovremennom rossiiskom zakonodatel'stve [Features of the reception of Roman law in modern Russian legislation]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Boikova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii* [Scientific notices of St. Petersburg named after V.B. Boikov branch of the Russian Customs Academy], 2, pp. 203-204.
2. Dvoryankin O. A. (2006) *Intellektual'naya sobstvennost' v Rossii. Kakoi put'-evolyutsionnyi i revolyutsionnyi nuzhen seichas?* [Intellectual property in Russia. Which path-evolutionary and revolutionary - is needed now?]. *Lawyer*. no. 12. pp. 42-46.
3. Dvoryankin O. *Psikhologiya potrebitelya kontrafaktoi produktsii: zachem i pochemu priobretaetsya kontrafakt* [Psychology of the consumer of counterfeit products: why and why is counterfeit purchased] *Intellectual Property Copyright and related rights*. 2009. No. 3. pp. 18-24.
4. *Gosudarstvennaya granitsa Rossii* [State border of Russia]. Available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Gosudarstvennaya_granitsa_Rossii#Protyazhennost'.
5. Kataeva O.V., Ryapukhina I.A. (2017) Problema protivodeistviya nezakonnoi migratsii na ob'ektakh transporta [The problem of countering illegal migration at transport facilities]. *Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti* [Problems of law enforcement], 2, pp. 104-107.
6. *Kazakhstan i Uzbekistan nachinayut modernizatsiyu punktov propuska na granites* [Kazakhstan and Uzbekistan are beginning to modernize checkpoints on the border]. Available at: https://www.inform.kz/ru/kazakhstan-i-uzbekistan-nachinayut-modernizatsiyu-punktov-propuska-na-granice_a4005216 [Accessed 12/03/2023].
7. Kozinets, N. V. (2015) *Evolyutsiya pravovogo regulirovaniya transgranichnoi elektronnoi torgovli v zakonodatel'stve SShA* [Evolution of legal regulation of cross-border electronic commerce in the US legislation]. *Actual problems of Russian law*. 9(58).
8. Kozinets, N. V. (2015) *Problemy kollizionno-pravovogo regulirovaniya otnoshenii, vznikayushchikh v sfere transgranichnoi elektronnoi torgovli* [Problems of conflict-of-laws regulation of relations arising in the field of cross-border electronic commerce]. *Business in law. Economics and Law Journal*. 6. pp. 65-70.
9. O sudebnoi praktike po delam o zloupotreblenii dolzhnostnymi polnomochiyami i prevyshenii dolzhnostnykh polnomochii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 16.10.2009 g. № 19 (red. ot 11.06.2020) [On judicial practice in cases of abuse of power and abuse of power: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 19 of October 16, 2009 (as amended on June 11, 2020)]. *SPS "Garant"* [SPS Garant].
10. Oksamytnyi V.V. (2014) Yuridicheskaya komparativistika kak napravlenie sovremennoi pravovoi nauki [Legal comparative studies as a direction of modern legal science]. *Vestnik BGU* [Bulletin of Buryat State University], 2, pp. 206-209.
11. *Sostoyanie prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii za yanvar'-oktyabr' 2022 g.* [The state of crime in the Russian Federation for January-October 2022] Available at: file:///C:/Users/LeksService/Downloads/Sbornik_22_10.pdf.
12. *Ugolovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda № 226-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 24.11.2022 g.)* [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan No. 226-V of July 3, 2014 (as amended on November 24, 2022)]. Available at: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&doc_id2=31575252#activate_doc=2&pos=419;-154&pos2=5862;-103 [Accessed 19/03/2023].
13. *Ugolovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan. Stat'ya 392* [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. Article 392]. Available at: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovnyj_kodeks/392.htm [Accessed 12/03/2023].
14. *Ugolovnyi kodeks Respubliki Uzbekistan (utv. Zakonom Respubliki Uzbekistan ot 22.09.1994 g. № 1212 – XII) (v red. na 19.10.2022)* [Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (approved by the Law of the Republic of Uzbekistan No. 1212-XII of September 22, 1994) (as amended on October 19, 2022)]. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&doc_id2=30421110#activate_doc=2&pos=302;-106&pos2=2644;-94 [Accessed 17/03/2023].
15. *Ugolovnyi kodeks Respubliki Uzbekistan (utv. Zakonom Respubliki Uzbekistan ot 22.09.1994 g. № 1212 – XII) (v red. na 30.08.2019)* [Criminal Code of the Republic of Uzbekistan (approved by the Law of the Republic of Uzbekistan No. 1212-XII of September 22, 1994) (as amended on August 30, 2019)]. Available at:

-
- https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30421110#pos=2227;-52 [Accessed 12/03/2023].
16. Uroven' prestupnosti v mire v 2021 – 2022 godakh [The level of crime in the world in 2021 – 2022]. *Visasam.ru*. Available at: <https://visasam.ru/emigration/vybor/prestupnost-v-mire.html> [Accessed 25/03/2023].
17. *Za chto chashche vsego shtrafuyut rabotodatelei migrantov* [What are migrant employers most often fined for?]. Available at: <https://www.klerk.ru/blogs/migrastuff/536768> [Accessed 12/03/2023].