

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2023.65.80.014****Правовые основания и особенности возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителей, в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях****Вороненко Ольга Александровна**

Аспирант,
Воронежский государственный университет,
394018, Российская Федерация, Воронеж, пл. Университетская, 1;
e-mail: Voronenko@mail.ru

Махина Светлана Николаевна

Доктор юридических наук,
научный руководитель,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права,
Воронежский государственный университет,
394018, Российская Федерация, Воронеж, пл. Университетская, 1;
e-mail: Voronenko@mail.ru

Аннотация

Автором освещается порядок возмещения связанных с оплатой юридических, представительских услуг расходов ввиду рассмотрения дел об административных правонарушениях. Рассмотрен существующий механизм взыскания названных расходов в рамках гражданско-правовых отношений, а также обозначаются проблемы его правоприменения. В статье обосновывается необходимость закрепления на законодательном уровне механизма возмещения расходов на услуги юриста, адвоката в случае неправомерного привлечения к административной ответственности. Порядок возмещения вышеуказанных расходов в сфере публично-правовых отношений через применение гражданско-правовых механизмов способствует стиранию границ административно-правового регулирования, в пределах которого и должна происходить защита нарушенных прав.

Для цитирования в научных исследованиях

Вороненко О.А., Махина С.Н. Правовые основания и особенности возмещения расходов, связанных с оплатой услуг представителей, в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 100-106. DOI: 10.34670/AR.2023.65.80.014

Ключевые слова

Судебные расходы, состав административного правонарушения, административная ответственность, основания прекращения производства по делу, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, судебное решение, должностное лицо.

Введение

Нередко при возникновении сложностей, проблем, требующих разрешения в судебном порядке, гражданам приходится становиться участниками судебного разбирательства, что требует специальных познаний, навыков в юридической сфере.

Вместе с тем для многих людей судебный процесс является незнакомой формой защиты, в связи с чем не обладающие юридическим образованием граждане прибегают к услугам юриста для защиты и восстановления нарушенных прав, законных интересов, возмещения понесенных расходов.

Актуальными для научного внимания и исследования являются проблемы возмещения физическими лицами расходов на оплату услуг юриста, адвоката, представителя, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении в суде, особенности механизма такого возмещения и пути разрешения имеющихся в правовом регулировании сложностей.

Механизм возмещения расходов на оплату юридических, представительских услуг в сфере публично-правовых отношений, в том числе при рассмотрении дел об административных правонарушениях, не так обширно исследован научным сообществом в сравнении с аналогичным вопросом в рамках гражданского судопроизводства, в связи с чем данное исследование имеет теоретическую и практическую значимость.

Основная часть

В соответствии с нормативными определениями, содержащимися в процессуальном законодательстве Российской Федерации и регламентирующими гражданский, арбитражный и административный процесс (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ), судебными расходами считаются оплаченные государственная пошлина и понесенные при разрешении дела в суде издержки, в то время как Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) вышеуказанного определения, его расшифровки не содержит в своих положениях.

В силу части 1 статьи 4.7 КоАП РФ, суд наряду с вопросом об определении административного наказания по делу вправе разрешить и судьбу понесенных при рассмотрении дела финансовых потерь лишь при условии отсутствия спора по данному вопросу между его сторонами. При наличии разногласий в части судебных расходов законодатель определил необходимым разрешение данного вопроса в рамках отдельного судебного разбирательства по правилам гражданского судопроизводства.

В то же время для должностных лиц, имеющих полномочия по разрешению дел об административных правонарушениях во внесудебном порядке, законодательством не предусмотрено возможности рассматривать вопросы взыскания расходов на оплату услуг юриста или представителя.

В связи с изложенным можно прийти к выводу, что на законодательном уровне закреплена и реализована возможность для гражданина возратить оплаченные им услуги юриста и адвоката при отсутствии согласия должностного лица или государственного органа лишь путем обращения в суд общей юрисдикции, арбитражный суд с заявлением о возмещении соответствующих расходов.

По мнению М.В. Калининой, причиной наличия сложностей в правоприменении института судебных расходов является его недостаточная разработка. В отношении природы судебных расходов существует несколько мнений: судебные расходы не утратили правовой природы убытков, понимаемых в материально-правовом смысле; судебные расходы – это исключительно

процессуальный институт [Калинина, 2010, 55].

Вышеизложенное во многом препятствует реальному возмещению понесенных расходов на представительские услуги юриста, адвоката, помощь в составлении необходимых документов лицам, не обладающим юридическим образованием. К примеру, когда сумма понесенных расходов не является значительной, незаконно привлекаемое к административной ответственности лицо считает нецелесообразным вступать в очередной спор ввиду необходимости обращения в суд, подачи процессуальных документов, траты своего времени. В связи с изложенным зачастую потраченные на юридические услуги денежные средства лица, незаконно привлекаемого к административной ответственности, остаются расходами лишь данного лица.

Нормативно-правовые акты, регулирующие процесс рассмотрения дел об административных правонарушениях, и прежде всего КоАП РФ, в своих положениях не конкретизирует понятие спора, критериев его наличия, что приводит к ситуации, когда суду проще не начинать разбираться в вопросе возмещения судебных расходов сторон процесса, а оставить его для рассмотрения в рамках отдельного судебного процесса на основании норм гражданского процессуального права.

Как показывает судебная практика, для взыскания судебных расходов, убытков в виде документально подтвержденных расходов на представительские услуги юриста (наличие договора, подтверждающих платеж документов, актов выполненных услуг) необходимо подтверждение факта прекращения производства по делу по следующим основаниям: отсутствие самого события, являющегося предметом рассмотрения в суде, формальных признаков состава противоправного деяния, воплощенного в судебном постановлении.

В случае прекращения рассмотрения дела о привлечении лица к административной ответственности за совершение правонарушения по формальным, процессуальным основаниям, таким как истечение сроков привлечения к ответственности, наличие постановления суда, должностного лица о рассмотрении этого же деяния, совершенного одним и тем же лицом, законодательством не предусмотрено возможности для возмещения расходов на юриста, адвоката.

По мнению А.А. Соловьевой, именно решение суда вышестоящей инстанции является приоритетным критерием для разрешения вопроса о возврате понесенных стороной расходов на юридические, представительские услуги, при этом установление вины противоположной стороны в споре не является определяющей составляющей [Соловьева, 2022, 49].

В то же время Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 15.07.2020 № 36-П с учетом сложившихся и действующих правовых норм и принципов закрепил судебную форму решения вопроса с применением норм и правил гражданского процессуального законодательства при разрешении споров о понесенных расходах при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Аналогичной позиции придерживается и Верховный суд Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5.

Вышеуказанные вопросы не остались без внимания надзорных органов Российской Федерации. Так, в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.09.2020 № 8-12-2020 изложенная ранее позиция Конституционного суда Российской Федерации представлена для применения при осуществлении своих полномочий.

Таким образом, сложившиеся принципы правового регулирования возмещения судебных расходов в гражданском процессе применимы при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Исходя из позиции А.В. Даниленкова, применение положений гражданского законодательства при возмещении судебных расходов при рассмотрении дела в соответствии с нормами КоАП РФ обусловлено в том числе отсутствием каких-либо ограничений в действующем законодательстве на подобное применение данного способа возмещения затрат [Даниленков, www, 4].

По мнению Л. Шевченко, важнейшим критерием при возмещении причиненных убытков в виде расходов на представительские и юридические услуги является наличие надлежащего подтверждения факта и размера понесенных затрат [Шевченко, 2019, 70].

Стоит отметить, что при разрешении вопроса о возмещении расходов на юридические, представительские услуги установление факта вины и причинно-следственной взаимосвязи между действиями государственных органов, их должностных лиц не требуется, в отличие от порядка взыскания причиненных морально-нравственных страданий.

Как справедливо отмечает О.Е. Бараданченкова, для возмещения расходов на услуги юриста, адвоката необходимо подтвердить факт понесенных расходов в денежном виде, т.е. представить соответствующие документы об оплате (договоры, акты, квитанции) услуг в целях, обеспечивающих рассмотрение и разрешение дела об административном правонарушении [Бараданченкова, 2021, 28].

Вместе с тем, по мнению Е.С. Раздьяконова, И.Н. Тарасова, С.А. Халатова, реальность судебных расходов заключается в неизбежности и наступлении всех условий для их несения. При этом сам факт расходования денежных средств не имеет значения [Раздьяконов, Тарасов, Халатов, 2016, 142].

Однако для взыскания суммы расходов недостаточно лишь их подтверждения. Так, размер взысканных в пользу заявителя расходов может быть пересмотрен судом в пользу ее уменьшения исходя из принципов разумности и соразмерности, а также сложности дела, что подтверждается многочисленной судебной практикой.

Кроме того, актуальным является вопрос о стороне, к которой необходимо предъявлять требования о возврате оплаченных услуг адвоката, юриста при рассмотрении дела об административном правонарушении.

К примеру, управляющая компания в Красноярском крае обратилась в суд с требованиями об обязанности органа строительного надзора, министерства финансов выплатить сумму расходов на представительские услуги, понесенные в связи с незаконным привлечением к административной ответственности. Судом первой инстанции заявленные требования были удовлетворены частично, в дальнейшем суд апелляционной инстанции увеличил сумму взыскания (Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.09.2022 № Ф02-3714/2022 по делу № А33-21963/2021).

Таким образом, при несогласии с решением суда первой инстанции в части взысканной суммы на возмещение юридических, представительских услуг необходимо воспользоваться возможными механизмами обжалования.

По мнению О.В. Костровой, решения судов о назначении административного наказания сообщают о крайне редком разрешении судьями вопроса о возмещении расходов привлекаемого к административной ответственности лица на оплату юриста, адвоката сразу же при назначении наказания, прекращении производства по делу, что препятствует более экономичному и энергоемкому восстановлению их прав, связи с чем приводится вывод о необходимости дополнительного анализа статьи 4.7 КоАП РФ для устранения проблем ее правоприменения [Кострова, 2021, 66].

При этом стоит отметить, что дальнейшее обращение в суд с целью возмещения

вышеуказанных расходов уже вынесенное постановление по делу имеет преюдициальное значение. Однако данное правило действует при совпадении лиц, участвующих в процессе.

Заключение

Ввиду изложенного можно сделать вывод, что необходимо закрепление в КоАП РФ конкретизации понятия судебных издержек в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, механизма возмещения расходов на юридические, представительские услуги с целью упрощения процедуры восстановления потраченных гражданином денежных средств при нарушении его прав со стороны государственных органов и должностных лиц.

Считаем, что порядок возмещения вышеуказанных расходов в сфере публично-правовых отношений через применение гражданско-правовых механизмов способствует стиранию границ административно-правового регулирования, в пределах которого и должна происходить защита нарушенных прав.

Библиография

1. Бараданченкова О.Е. Локальный предмет доказывания при распределении судебных расходов: международно-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 28-29.
2. Даниленков А.В. К вопросу о взыскании суммы административного штрафа в качестве убытков // СПС «КонсультантПлюс».
3. Калинина М.В. Взыскание судебных издержек после рассмотрения дела // Юрист. 2010. № 6. С. 54-57.
4. Кострова О.В. Гражданско-правовой механизм возмещения имущественного ущерба, причиненного административным правонарушением // Административное право и процесс. 2021. № 8. С. 64-67.
5. Раздьяконов Е.С., Тарасов И.Н., Халатов С.А. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Вестник экономического правосудия. 2016. № 4. С. 142.
6. Соловьева А.А. О взыскании расходов на оплату услуг представителя в деле об административном правонарушении // Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2022. № 7. С. 43-48.
7. Шевченко Л. Возмещение работодателю судебных расходов в случае неправомерного привлечения его к административной ответственности по результату проверки // Трудовое право. 2019. № 7. С. 65-87.
8. Milkovich G. T., Newman J. M., Milkovich C. Compensation. – Nova Iorque : McGraw-Hill/Irwin, 2014.
9. Bebchuk L. A., Fried J. M. Executive compensation as an agency problem // Journal of economic perspectives. – 2003. – Т. 17. – №. 3. – С. 71-92.
10. Hodges C., Vogenauer S., Tulibacka M. (ed.). The costs and funding of civil litigation: a comparative perspective. – Bloomsbury Publishing, 2010.

Legal grounds and specifics of reimbursement of expenses related to the payment of services of representatives in the framework of consideration of cases of administrative offenses

Ol'ga A. Voronenko

Postgraduate Student,
Voronezh State University,
394018, 1 Universitetskaya sq., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: Voronenko@mail.ru

Svetlana N. Makhina

Doctor of Law,
Scientific Supervisor,
Head of the Department of theory and history of state and law,
Voronezh State University,
394018, 1 Universitetskaya sq., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: Voronenko@mail.ru

Abstract

The author highlights the procedure for reimbursement of expenses related to the payment of legal, representative services in view of the consideration of cases of administrative offenses. The existing mechanism for the collection of these expenses within the framework of civil law relations is considered, and the problems of its enforcement are identified. The article substantiates the need to fix at the legislative level a mechanism for reimbursement of expenses for the services of a lawyer, a lawyer in case of unlawful bringing to administrative responsibility. The procedure for reimbursement of the above expenses in the field of public law relations through the use of civil law mechanisms contributes to the erasure of the boundaries of administrative and legal regulation, within which the protection of violated rights should take place.

For citation

Voronenko O.A., Makhina S.N. (2023) Pravovye osnovaniya i osobennosti vozmeshcheniya raskhodov, svyazannykh s oplatoi uslug predstavitelei, v ramkakh rassmotreniya del ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Legal grounds and specifics of reimbursement of expenses related to the payment of services of representatives in the framework of consideration of cases of administrative offenses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 100-106. DOI: 10.34670/AR.2023.65.80.014

Keywords

Court costs, composition of an administrative offense administrative responsibility, grounds for termination of proceedings, Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, court decision, official.

References

1. Baradanchenkova O.E. (2021) Lokal'nyi predmet dokazyvaniya pri raspredelenii sudebnykh raskhodov: mezhdunarodno-pravovoi aspekt [Local subject of proof in the distribution of court costs: international legal aspect]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 8, pp. 28-29.
2. Danilenkov A.V. K voprosu o vyzskanii summy administrativnogo shtrafa v kachestve ubytkov [On the issue of collecting the amount of an administrative fine as damages]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
3. Kalinina M.V. (2010) Vyzskanie sudebnykh izderzhkek posle rassmotreniya dela [Collection of legal costs after the consideration of the case]. *Yurist* [Lawyer], 6, pp. 54-57.
4. Kostrova O.V. (2021) Grazhdansko-pravovoi mekhanizm vozmeshcheniya imushchestvennogo ushcherba, prichinennogo administrativnym pravonarusheniem [Civil law mechanism for compensation for property damage caused by an administrative offense]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 8, pp. 64-67.
5. Raz'dyakov E.S., Tarasov I.N., Khalatov S.A. (2016) Aktual'nye voprosy vozmeshcheniya sudebnykh izderzhkek: kommentarii k Postanovleniyu Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii [Topical issues of reimbursement of legal costs: a commentary on the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya* [Bulletin of economic justice], 4, pp. 142.

6. Shevchenko L. (2019) *Vozmeshchenie rabotodatelyu sudebnykh raskhodov v sluchae nepravomernogo privilecheniya ego k administrativnoi otvetstvennosti po rezul'tatu proverki* [Reimbursement to the employer of court costs in case of unlawful bringing him to administrative responsibility based on the result of the audit]. *Trudovoe pravo* [Labor Law], 7, pp. 65-87.
7. Solov'eva A.A. (2022) *O vzyskanii raskhodov na oplatu uslug predstavatelya v dele ob administrativnom pravonarushenii* [On the recovery of expenses for paying for the services of a representative in a case of an administrative offense]. *Stroitel'stvo: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie* [Construction: accounting and taxation], 7, pp. 43-48.
8. Milkovich, G. T., Newman, J. M., & Milkovich, C. (2014). *Compensation*. Nova Iorque: McGraw-Hill/Irwin.
9. Bebchuk, L. A., & Fried, J. M. (2003). Executive compensation as an agency problem. *Journal of economic perspectives*, 17(3), 71-92.
10. Hodges, C., Vogenauer, S., & Tulibacka, M. (Eds.). (2010). *The costs and funding of civil litigation: a comparative perspective*. Bloomsbury Publishing.