

УДК34

DOI: 10.34670/AR.2023.57.40.023

## Правовое регулирование заключений экспертов в комиссионной экспертизе в гражданском судопроизводстве

**Виаам Хассан**

Аспирант,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9;  
e-mail: weaamhassan@mail.ru

### Аннотация

При назначении комиссионной экспертизы вероятность того, что эксперты воспользуются новой методикой экспертного исследования, которая еще не является общепринятой, является высокой. Таким образом, увеличивается возможность разнообразия мнений экспертов в судебной комиссионной экспертизе. Актуальность статьи подтверждается тем, что текущее правовое регулирование комиссионной судебной экспертизы, позволяющее членам комиссии экспертов сформировать разные заключения, не позволяет достичь цели ее назначения, особенно при вступлении в силу законопроекта, который предоставит эксперту необходимую свободу использования методических материалов по производству судебной экспертизы, не прошедших процедуры валидации и/или сертификации. Переход к этапу свободного выбора методики экспертом, используемой при проведении экспертного исследования, требует тщательной организации работы комиссионной судебной экспертизы. В статье представлено правовое решение, соответствующее требованиям следующего этапа и позволяющее судье максимально точно оценить заключение комиссионной судебной экспертизы.

### Для цитирования в научных исследованиях

Виаам Х. Правовое регулирование заключений экспертов в комиссионной экспертизе в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 171-180. DOI: 10.34670/AR.2023.57.40.023

### Ключевые слова

Комиссионная экспертиза, заключение эксперта, исследовательская часть, методика, механизм, нечетное число.

## Введение

Научный прогресс делает мир судебной экспертизы всегда открытым для изучения множества новых вопросов, соответственно, растет количество новых видов экспертиз [Неретина, 2016, 3]. Однако, с другой стороны, это порождает сложности при оценке методик, использованных экспертом. В.В. Жуковский отметил, что «Гражданский и арбитражный процесс является состязательным по своей сути. Зачастую выбрать эксперта, которому бы в равной мере доверяли основные участники процесса просто невозможно. В такой ситуации суд может принять решение о формировании комиссии экспертов» [Жуковский, 2020, 107].

В юридической литературе чаще всего указываются причины для назначения комиссионной экспертизы, но не затрагиваются вопросы о формировании комиссии экспертов и о том, из какого числа экспертов она должна состоять. Исследование проблем, связанных с комиссией экспертов, является актуальным.

Позволим себе согласиться с мнением Ю.К. Орлова, который отмечает, что «проведение экспертизы в комиссионном порядке повышает надежность и авторитетность экспертных выводов» [Орлов, 1982, 57]. Следовательно, необходимо решить проблемы, связанные с формированием комиссии экспертов.

Вопрос о количестве экспертов в комиссионной экспертизе вызвал бурную реакцию среди ученых [Карлов, 2008, 136; Зинин, Майлис, 2002, 244; Орлов, 1982, 44; Корухов и др., 2004, 43]. Он постоянно возникал на протяжении девятнадцатого и двадцатого веков как в гражданских, так и в уголовных делах. Ученые ставят под сомнение, что количество экспертов способно предложить максимальные гарантии компетентности, честности и независимости без увеличения стоимости или снижения практической эффективности сформированной комиссии [Зинин, Майлис, 2002, 135].

Основной причиной назначения комиссионной экспертизы является сложность поставленного для исследования вопроса, а также анализ такого большого количества данных, что одному эксперту трудно решить поставленную задачу. Другими словами, целью назначения комиссионной судебной экспертизы является коллективная работа экспертов для того, чтобы в итоге они пришли к единому заключению, составляющему суть их работы (итоговое заключение).

## Основная часть

Работа комиссионной экспертизы регулируется как ст. 83 ГПК РФ [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, www], так и ст. 21, 22 Закона № 73-ФЗ [Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, 2001]. В этих статьях указано, что каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, а в итоге эксперты комиссии совещаются между собой для формирования окончательного заключения. Однако в чем смысл работы каждого эксперта независимо от другого? Позволяет ли это достичь цель назначения комиссионной судебной экспертизы?

Нельзя не согласиться с мнением В.В. Жуковского, который отметил: «Есть много оснований утверждать, что комиссионная экспертиза может считаться завершённой только после получения результата, с которым согласны все участники экспертной группы. Если консенсус не достигнут, то не могут считаться достигнутыми и цели комиссионной экспертизы» [Жуковский, 2020, 107].

Главным условием эффективности работы группы людей является ее состав. Поэтому необходимо осветить вопрос о количестве экспертов, которые должны входить в состав комиссии экспертов. Отметим, что небольшие числа имеют свои преимущества: небольшой состав комиссии экспертов означает более быстрые решения, лучшее общение и большие усилия [Keith, 2009, 733]. Особенность комиссионной экспертизы, которая делает ее привлекательной – небольшое количество экспертов и потому более быстрый темп производства экспертизы. Что отличает маленькие команды от больших, так это то, что маленькие команды обеспечивают как можно больше диалога, дискуссий и соревнований между членами команды. В них больше слушают [Feld Scott, Bernard Grofman, 1984, 278].

В исследовании 1913 года французский сельскохозяйственный инженер Максимилиан Рингельманн обнаружил, что чем больше людей вместе тянут за веревку, тем меньше усилий вкладывает каждый. Рингельманн анализировал людей по одиночке и группам, когда они тянули веревку – как в «перетягивании каната». Он каждый раз измерял тяговое усилие и добавлял к веревке все больше и больше людей. В итоге он обнаружил, что общая генерируемая сила группы выросла, но средняя сила, проявляемая каждым членом группы, снизилась. Тем самым он опроверг теорию о том, что командные усилия приводят к увеличению усилий каждого. Рингельманн объяснил это «социальным бездельничеством» – состоянием, при котором группа или команда склонны «скрывать» отсутствие индивидуальных усилий. Два различных процесса были определены как потенциальные источники снижения продуктивности групп: потеря мотивации и проблемы с координацией [Ringelmann, 1913, 25].

Сторонники небольшого количества членов в сформированных командах также выступают за необходимость иметь нечетное количество членов. Причины, конечно же, в том, что нечетное число гарантирует отсутствие равенства голосов [Paroush, Jacob, Drga Karotkin, 1989, 127].

Недавнее исследование в Гарвардском университете в Великобритании показало, что группы с нечетными количеством членов принимают лучшие решения, чем группы с четными количеством, просто в силу своего формирования. Исследователи обнаружили, что небольшие группы с нечетным числом участников, как правило, работают лучше, чем группы с четным числом участников. Расхожее мнение, подтвержденное первоначальным опросом, состоит в том, что четные числа и группы лучше. Однако исследователи обнаружили, что группы с четными номерами приводили либо к тупику (например, двое против двух), либо к доминированию (например, трое против одного) [Menon, 2008].

В нечетных группах при принятии решения мнения часто делятся на большинство и меньшинство (например, двое против одного), что побуждает всех работать внимательно и осторожно, чтобы вынести решение [Karen Jehn, Elizabeth Mannix, 2001, 241].

Люди в группах нечетного размера (три или пять) считали свое общение более приятным, кооперативным и менее антагонистическим, чем в группах четного размера (два или четыре). Способность нечетных групп разрешать разногласия выше, потому что при принятии решения в нечетных числах больше вероятность достижения состояния большинства, чем в четных числах. Одно выгодное последствие состоит в том, что влияние большинства позволяет группам разрешать разногласия и достигать согласованности. Они обнаружили, что триады более гармоничны, чем группы из четырех или двух человек [Nishiyama, 2006, 480].

Успешное применение нечетного числа для формирования групп может положительно сказаться на работе судебной комиссионной экспертизы. Его следует использовать и для формирования комиссии судебных экспертов в российском гражданском судопроизводстве. Успешным является и судебный опыт зарубежных стран, применяющих принцип нечетного

числа экспертов.

Статья 83 ГПК РФ регулирует работу экспертов при производстве судебной комиссионной экспертизы. Часть 2. ст. 83 ГПК РФ гласит: «Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия» [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ, [www](#)]. Если предположить, что была сформирована комиссия экспертов, состоящая из двух экспертов, и такие два эксперта не пришли к общему выводу, а каждый сформулировал свое заключение, то какой результат получит суд? Причиной назначения комиссионной экспертизы, как отмечено выше, является сложность вопросов. Логично ли вводить суд в замешательство в случае расхождения в заключениях экспертов? Сможет ли суд определить, какое заключение является лучшим?

Полагаем, что отсутствие в статье 83 ГПК РФ указания на то, что количество экспертов должно быть нечетным, может открыть путь для назначения двух или четырех экспертов, или другого четного числа в судебной комиссионной экспертизе, что может привести к расхождению во мнениях и невозможности достижения мнения большинства.

Помимо вышеперечисленного, ст. 21 Закона № 73-ФЗ устанавливает: «Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов» [Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, 2001]. Очевидно, что эксперт-организатор, как правило, наиболее квалифицированный или опытный, не вправе навязывать свое мнение остальным экспертам или влиять на их работу. Ибо согласно этой же статье, «каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний». Таким образом, ограниченная роль организатора, которая сводится только к обеспечению координации коллективной работы экспертов, не позволяет ему предотвращать разногласия между экспертами и обеспечивать формирование единого экспертного заключения среди экспертов.

На практике встречаются случаи, когда происходит иначе. Назначается эксперт-организатор, который изучает материалы дела, а затем докладывает их либо на совещании экспертов, либо уже готовит заключение от имени всех самостоятельно. Остальные члены комиссии зачастую даже не читают материалы дела, не рассматривают доказательства и даже не собираются вместе, чтобы обсудить дело [Сайт судебной палаты, [www](#)]. Таким образом, существует реальная потеря цели назначения комиссионной экспертизы, если исследование проводится организатором, а остальные просто подписывают заключение.

Полагаем, что цели назначения комиссионной судебной экспертизы не могут быть достигнуты, пока эксперты могут формировать разные заключения [Корухов и др., 2004, 81].

Важность и актуальность исследований по числу экспертов в комиссионной экспертизе подтверждает тот факт, что российский законодатель в настоящее время предпринимает новые шаги, связанные с заключением эксперта, основанным не на общепринятых методиках. В проекте Федерального закона «О судебной экспертной деятельности в Российской Федерации» предлагается установить, что в случае если используемые методические материалы по производству судебной экспертизы не прошли процедуры валидации и/или сертификации, то в заключении эксперта должно приводиться научное обоснование их пригодности (часть 4 статьи 10 проекта закона [Проект федерального закона № 306504-6, [www](#)]). Вступление в силу указанного проекта закона позволит эксперту свободно использовать методики, которые он

сочтет целесообразными. При назначении комиссионной экспертизы, каковое имеет место, если рассматриваемый в суде вопрос настолько сложен [Аверьянова, 2009, 252], что для его рассмотрения требуется более одного эксперта, вероятность того, что эксперт воспользуется новой методикой экспертного исследования, которая еще не стала общепринятой, может быть высокой.

Таким образом, увеличивается вероятность разнообразия мнений экспертов в судебной комиссионной экспертизе. В случае наличия нескольких экспертов одной и той же специализации это неизбежно приведет к появлению нескольких мнений по исследуемому вопросу из-за возможности использования разных методик каждым экспертом.

Следовательно, необходимо разработать метод, который даст эксперту свободу выбора методики, которую он считает подходящей, но в то же время не допустит множественность заключений в комиссии, потому что это лишь увеличивает путаницу в суде и снижает его способность оценивать заключения, представленные ему комиссией, тем более если решение дела судом требует исключительно ожидания результатов судебной экспертизы.

Очень важно, чтобы в комиссию экспертов входило заранее определенное количество экспертов. И если при производстве комиссионной экспертизы эксперты относятся к одной и той же специальности, в отличие от комплексной экспертизы, при которой эксперты относятся к разным специальностям, то в чем же смысл назначения четырех или пяти экспертов одной специальности?

Текущее развитие во всех областях наук привело к созданию новых методик, используемых экспертами. Больше невозможно полагаться на традиционные методики, потому что непрерывное развитие требует непрерывного контроля за ним, особенно в цифровых вопросах, которые входят в мир гражданского судопроизводства, что предполагает использование многих современных методик. Помимо проникновения искусственного интеллекта в мир судебной экспертизы, нередким стало использование различных методик экспертного исследования.

Следовательно, необходимо разработать механизм, который, с одной стороны, обеспечивает достижение цели назначения судебной комиссионной экспертизы, а с другой стороны, гарантирует отсутствие множественности мнений, запутывающей суд.

Предлагаемый механизм основан на двух постулатах.

Во-первых, достижение мнения большинства экспертов в комиссии как основы для формирования заключения. Если не было достигнуто большинство среди экспертов, комиссия не вправе направлять свои результаты в суд. Однако достижение большинства не всегда возможно в комиссии, если количество экспертов является четным.

Во-вторых, комиссия должна состоять только из трех экспертов, за исключением, когда суд решит, что необходимо большее число экспертов из-за сложности рассматриваемого вопроса, но оно обязательно должно быть нечетным.

Согласно изложенному предложению, комиссия экспертов должна состоять из трех экспертов, каждый из них проводит исследование, как и в соответствии с действующим законодательством, самостоятельно, но для формирования заключения будет необходимо согласие большинства, т.е. не менее двух экспертов, или консенсуса – окончательный вывод, содержащийся в заключении, должен быть подписан большинством или всеми экспертами комиссии.

Если комиссия заявляет, что большинство не может быть сформировано и поэтому она не может направить заключение в суд, либо должна быть назначена повторная экспертиза, либо увеличено количество экспертов до тех пор, пока между ними не будет сформировано

большинство.

Цель нашего предложения – обеспечить предоставление суду заключения экспертов, на котором суд мог бы основать свое решение, вместо того чтобы он получал несколько заключений и оказывался в водовороте путаницы.

Зарубежный опыт показывает, что существует множество стран, согласившихся с принципом нечетного количества экспертов в комиссионной экспертизе.

Среди законов зарубежных стран, принявших принцип нечетного числа экспертов, Египетский закон о доказательствах, в котором статья 136 закона говорит: «Если по предмету дела необходимо запросить мнение более чем одного эксперта, суд назначает экспертов, имена которых фигурируют в списке судебных экспертов, при условии, что их количество нечетное» [Кодекс доказывания Египта от 30.05.1968 № 25, [www](#)]. Египетские правоведы в своих комментариях к тексту вышеупомянутой статьи указали, что закон оправдал запрет на назначение двух экспертов или любого другого четного числа, потому что это приводит к разногласиям между экспертами в составе судебной экспертной комиссии [Джамиль Аль-Шаркави, 1976, 23]. Также нельзя игнорировать тот факт, что судье трудно определить правильное заключение среди тех, что представлены в суд [Постановление Египетского Верховного суда от 09 февраля 1980 г. № 2792-1979/1980, 1980].

Гражданский процессуальный кодекс Туниса принял во внимание возможный контекст конфронтации между сторонами спора. Поэтому он рассмотрел две возможности, в зависимости от состояния отношений между сторонами: «Экспертиза может проводиться только тремя экспертами, если стороны не договорятся, что она будет проводиться одним» (ст. 102 ГПК Туниса) [Гражданский процессуальный кодекс Туниса от 05.10.1959 № 59-130, [www](#)].

Тунисский закон оправдывал это тем, что назначить только одного эксперта означало бы дать слишком много полномочий, слишком много свободы одному человеку. С другой стороны, назначение двух может привести к тому, что суд столкнется с двумя противоположными мнениями, зачастую имеющими равный вес, между которыми будет трудно выбрать. Таким образом, назначение трех экспертов является логичным решением: третий будет решать между двумя другими, чтобы сформировать с одним из них большинство, на котором суд может основать свой приговор [Юсеф Кассем, 2013, 154].

Среди законов зарубежных стран, принявших принцип ограниченного числа экспертов, Канадский закон о доказательствах, который ограничивает возможность включения в комиссию не более пяти экспертов [Кодекс доказывания Канады, Пересмотренный статут Канады, от 1985 № С-5, [www](#)]. Раздел 7 этого закона обычно понимается как способствующий доступу к правосудию, гарантируя, что суд не будет перегружен количеством экспертных заключений, несоразмерных сложности задачи [Paul Atkinson, 2021]. Когда речь идет о комиссионной судебной экспертизе, нет никаких оснований не устанавливать верхний предел числа экспертов. Определение количества экспертов комиссии осуществляется исходя из сложности задачи, представляемой для исследования [там же].

Согласно Кодексу доказывания Сирийской Арабской Республики, судебная экспертиза проводится либо одним, либо тремя экспертами (ст. 138 КД САР) [Кодекс доказывания Сирийской Арабской Республики от 10 июня 1947 г. № 359, [www](#)]. Комиссионная экспертиза производится тремя экспертами, которые назначаются сторонами по соглашению между собой, а в случае разногласий суд назначает их из списка судебных экспертов, аккредитованных Министерством юстиции Сирии (ст. 139 КД САР) [там же].

Соответственно, предлагаем изложить ст. 83 Гражданского процессуального кодекса РФ в

следующей редакции:

«1. Комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств тремя экспертами в одной области знания. При необходимости, в зависимости от характера исследуемого вопроса, количество экспертов может быть увеличено при условии, что оно останется нечетным.

2. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение в случае единогласия или большинства. Эксперт, не согласный с мнением большинства, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия. В случае недостижения большинства или единогласия комиссия обязана направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение».

## Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что переход к свободному выбору экспертом методики, используемой при проведении экспертного исследования, требует тщательной организации работы комиссионной судебной экспертизы. В случае индивидуальной экспертизы существует только одно экспертное заключение, которое суд может оценить с помощью имеющихся в его распоряжении правовых средств. Ситуация иная при назначении комиссионной судебной экспертизы, потому что возможность получения нескольких экспертных заключений из-за использования каждым членом комиссии собственной методики велика и поднимает проблему способности суда сопоставить представленные ему заключения в случае наличия разногласий между экспертами комиссии.

Важнейшим преимуществом предложения является то, что оно сводит к минимуму количество экспертных заключений, представляемых комиссией в суд.

Предложение, сделанное в статье, обеспечит получение судом заключения, поддержанного большинством в комиссии экспертов. Нынешнее правовое регулирование оставляет место существованию нескольких экспертных заключений, что влияет на способность суда разрешить дело по существу и оценить достоверность каждого из них.

## Библиография

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2009. 252 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский процессуальный кодекс Туниса от 05.10.1959 № 59-130. URL: [www.droit-afrique.com/upload/doc/tunisie/Tunisie-Code-2010-procedure-civile.pdf](http://www.droit-afrique.com/upload/doc/tunisie/Tunisie-Code-2010-procedure-civile.pdf)
4. Джамиль Аль-Шаркави. Доказательства по гражданским делам. Каир, 1976.
5. Жуковский В.В. Комиссионная экспертиза как особый вид судебной экспертизы. Методологические особенности проведения // Сборник научных трудов вузов России «проблемы экономики, финансов и управления производством». 2020. № 47. С. 107.
6. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М.: Юрайт: Право и закон, 2002. 318 с.
7. Карлов В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации. М.: Экзамен, 2008. 286 с.
8. Кодекс доказывания Египта от 30.05.1968 № 25. URL: [www.alyassir.com/index.php?pid=4&i=5&f=79](http://www.alyassir.com/index.php?pid=4&i=5&f=79).
9. Кодекс доказывания Канады, Пересмотренный статут Канады, от 1985 № С-5. URL: [www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-5/page-1.html](http://www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-5/page-1.html).
10. Кодекс доказывания Сирийской Арабской Республики от 10 июня 1947 г. № 359. URL: [https://houmsilaw.com/img/uploads1/law\\_227.pdf](https://houmsilaw.com/img/uploads1/law_227.pdf).
11. Корухов Ю.Г. и др. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе: уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. М.: Норма, 2004. 191 с.

12. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016.
13. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
14. О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: проект федерального закона № 306504-6 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. М.: ВЮЗИ, 1982. 57 с.
16. Постановление Египетского Верховного суда от 09 февраля 1980 г. № 2792-1979/1980 // Журнал судебных решений. 1980. С. 142.
17. Постановление Египетского Верховного суда от 29 мая 1978 г. № 92-1978 // Журнал судебных решений. № 2. С. 264.
18. Сайт судебно-экспертной палаты. URL: <http://sudex.pro/content/комиссионная-экспертиза-за-и-против-0>.
19. Юсеф Кассем. Курс доказательственного права. Тунис, 2013. 154 с.
20. Feld Scott L., Bernard Grofman. The accuracy of group majority decisions in groups with added members. 1984. 278 p.
21. Karen Jehn, Elizabeth Mannix. The Dynamic Nature of Conflict: A Longitudinal Study of Intragroup Conflict and Group Performance // The Academy of Management Journal. 2001. Vol. 44. Issue. 2. P. 241.
22. Keith L. Dougherty and Julian Edward., Odd or Even: Assembly Size and Majority Rule // The Journal of Politics. 2009. Vol. 71. P. 733.
23. Menon T. Phillips K. Getting Even vs. being the odd one out: Conflict and Cohesion in Even and Odd Sized Groups. University of Chicago, 2008.
24. Nishiyama Y. A Study of Odd- and Even-Number Cultures // Bulletin of Science Technology & Society. 2006. Vol. 26. Issue 6. P. 480.
25. Paroush, Jacob, Drora Karotkin. Robustness of optimal majority rules over teams with changing size. 1989. Vol. 6. P. 127.
26. Paul Atkinson. Proof – Canadian Rules of Evidence, 5th Edition. / LexisNexis Canada. July 27, 2021, Chapter 5: Opinion evidence and experts.
27. Ringelmann M. Recherches sur les moteurs animés: Travail de l'homme // Annales de l'Institut National Agronomique. 1913. Vol. 12. P. 25.

## **Legal regulation of experts' conclusions in commission expertise in civil legal proceedings**

**Viaam Hassan**

Postgraduate Student,  
Saint Petersburg State University,  
199034, 7–9 Universitetskaya nab., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: weaamhassan@mail.ru

### **Abstract**

When appointing a commission examination, the probability that experts will use a new method of expert examination, which is not yet generally accepted, is high. Thus, the possibility of a diversity of expert opinions in a forensic commission examination increases. The relevance of the article is confirmed by the fact that the current legal regulation of the commission forensic examination, which allows members of the commission of experts to form different conclusions, does not allow achieving the goal of its appointment, especially when the bill comes into force, which will provide the expert with the necessary freedom to use methodological materials for the production of forensic examination did not pass the procedure validation and/or certification. The transition to the stage of free choice of methodology by the expert, used in the conduct of expert research, requires careful organization of the work of the commission forensic examination. The

Viaam Hassan

article presents a legal solution that meets the requirements of the next stage and allows the judge to assess the conclusion of the commission forensic examination as accurately as possible.

### For citation

Viaam H. (2023) Pravovoe regulirovanie zaklyuchenii ekspertov v komissionnoi ekspertize v grazhdanskom sudoproizvodstve [Legal regulation of experts' conclusions in commission expertise in civil legal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 171-180. DOI: 10.34670/AR.2023.57.40.023

### Keywords

Commission examination, expert opinion, research part, methodology, mechanism, odd number.

### References

1. Aver'yanova T.V. (2009) *Sudebnaya ekspertiza: kurs obshchei teorii* [Forensic Science: A Course in General Theory]. Moscow: Norma Publ.
2. Dzhamil' Al'-Sharkavi. (1976) *Dokazatel'stva po grazhdanskim delam* [Evidence in Civil Cases]. Kair.
3. Feld Scott L., Bernard Grofman (1984) *The accuracy of group majority decisions in groups with added members*.
4. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 g. № 138-FZ (red. ot 30.12.2021) [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on December 30, 2021)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
5. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Tunisa ot 05.10.1959 № 59-130* [Civil Procedure Code of Tunisia No. 59-130 of October 05, 1959]. [www.droit-afrique.com/upload/doc/tunisie/Tunisie-Code-2010-procedure-civile.pdf](http://www.droit-afrique.com/upload/doc/tunisie/Tunisie-Code-2010-procedure-civile.pdf)
6. Karen Jehn, Elizabeth Mannix (2001) The Dynamic Nature of Conflict: A Longitudinal Study of Intragroup Conflict and Group Performance. *The Academy of Management Journal*, 44(2), p. 241.
7. Karlov V.Ya. (2008) *Sudebnaya ekspertiza v ugovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii* [Forensic examination in the criminal process of the Russian Federation]. Moscow: Ekzamen Publ.
8. Keith L. (2009) Dougherty and Julian Edward., Odd or Even: Assembly Size and Majority Rule. *The Journal of Politics*, 71, p. 733.
9. *Kodeks dokazyvaniya Egipta ot 30.05.1968 № 25* [Code of Evidence of Egypt No. 25 of May 30, 1968]. Available at: [www.alyassir.com/index.php?pid=4&i=5&f=79](http://www.alyassir.com/index.php?pid=4&i=5&f=79) [Accessed 15/01/2023].
10. *Kodeks dokazyvaniya Kanady, Peresmotrennyi statut Kanady, ot 1985 № S-5* [Canadian Code of Evidence, Statute of Canada Revised, 1985 No. C-5]. Available at: [www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-5/page-1.html](http://www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-5/page-1.html) [Accessed 15/01/2023].
11. *Kodeks dokazyvaniya Siriiskoi Arabskoi Respubliki ot 10 iyunya 1947 g. № 359* [Code of Evidence of the Syrian Arab Republic No. 359 of June 10, 1947]. Available at: [https://houmsilaw.com/img/uploads1/law\\_227.pdf](https://houmsilaw.com/img/uploads1/law_227.pdf) [Accessed 12/01/2022].
12. Korukhov Yu.G. et al. (2004) *Kommentarii k zakonodatel'stvu o sudebnoi ekspertize: ugovnoe, grazhdanskoe, arbitrazhnoe sudoproizvodstvo* [Commentary on the legislation on forensic examination: criminal, civil, arbitration proceedings]. Moscow: Norma Publ.
13. Menon T. Phillips K. (2008) *Getting Even vs. being the odd one out: Conflict and Cohesion in Even and Odd Sized Groups*. University of Chicago.
14. Neretina N.S. (2016) *Metodologicheskie, pravovye i organizatsionnye aspekty formirovaniya i razvitiya novykh rodov i vidov sudebnykh ekspertiz. Dokt. Diss. Abstract* [Methodological, legal and organizational aspects of the formation and development of new genera and types of forensic examinations. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
15. Nishiyama Y. (2006) A Study of Odd- and Even-Number Cultures. *Bulletin of Science Technology & Society*, 26(6), p. 480.
16. O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ [On state forensic activities in the Russian Federation: Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 2291* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 2291], 23.
17. O sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii: proekt federal'nogo zakona № 306504-6 [On forensic activities in the Russian Federation: draft federal law No. 306504-6]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
18. Orlov Yu.K. (1982) *Proizvodstvo ekspertizy v ugovnom protsesse* [Production of expertise in criminal proceedings]. Moscow: VYuZI Publ.
19. Paroush, Jacob, Drora Karotkin (1989) *Robustness of optimal majority rules over teams with changing size*, 6, p. 127.
20. Paul Atkinson. *Proof – Canadian Rules of Evidence*, 5th Edition. / LexisNexis Canada. July 27, 2021, Chapter 5:

Opinion evidence and experts.

21. Postanovlenie Egipetskogo Verkhovnogo suda ot 09 fevralya 1980 g. № 2792-1979/1980 [Decision of the Egyptian Supreme Court No. 2792-1979/1980 of February 09, 1980] (1980). *Zhurnal sudebnykh reshenii* [Journal of Judicial Decisions], p. 142.
22. Postanovlenie Egipetskogo Verkhovnogo suda ot 29 maya 1978 g. № 92-1978 [Decision of the Egyptian Supreme Court No. 92-1978 of May 29, 1978]. *Zhurnal sudebnykh reshenii* [Journal of Judicial Decisions], 2, p. 264.
23. Ringelmann M. (1913) Recherches sur les moteurs animés: Travail de l'homme. *Annales de l'Institut National Agronomique*, 12, p. 25.
24. *Sait sudebno-ekspertnoi palaty* [Website of the forensic chamber]. Available at: <http://sudex.pro/content/komissionnaya-ekspertiza-za-i-protiv-0> [Accessed 10/01/2023].
25. Yusef Kassem (2013) *Kurs dokazatel'stvennogo prava* [Evidence course]. Tunis.
26. Zhukovskii V.V. (2020) Komissionnaya ekspertiza kak osobyi vid sudebnoi ekspertizy. Metodologicheskie osobennosti provedeniya [Commission examination as a special type of forensic examination. Methodological features of the implementation]. In: *Sbornik nauchnykh trudov vuzov Rossii «problemy ekonomiki, finansov i upravleniya proizvodstvom»* [Collection of scientific papers of Russian universities "Problems of Economics, Finance and Production Management"], 47, p. 107.
27. Zinin A.M., Mailis N.P. (2002) *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination]. Moscow: Yurait: Pravo i zakon Publ.