

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.19.29.041

К вопросу об экспертизе в арбитражном процессе

Клепцова Лилия Витальевна

Студент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: lilyk1999@mail.ru

Кужлев Кирилл Иванович

Студент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: mrihardusha@mail.ru

Заиченко Яна Ивановна

кандидат экономических наук, доцент,
Восточно-Сибирский филиал,
Российский государственный университет правосудия,
664074, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ивана Франко, 23А;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Аннотация

В представленной статье рассматриваются наиболее актуальные вопросы и проблемы, связанные с проведением экспертизы в арбитражном процессе. Актуальность исследования заключается в возрастающем влиянии заключения экспертов на итоговое решение суда по конкретному делу. Рассмотрен вопрос правового положения экспертов, критерии выделения определенных видов экспертиз, рассмотрена роль суда при назначении экспертизы. В приведенном исследовании были обозначены основные проблемы процедуры назначения и проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе. Предлагается законодательно закрепить порядок обжалования заключения экспертов и оценки их качества, а также повысить квалификационные требования к экспертам.

Для цитирования в научных исследованиях

Клепцова Л.В., Кужлев К.И., Заиченко Я.И. К вопросу об экспертизе в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 322-328. DOI: 10.34670/AR.2023.19.29.041

Ключевые слова

Арбитражный процесс, экспертиза, доказательства, эксперт, экспертная деятельность, судебное производство.

Введение

В настоящий момент значение результатов экспертиз в арбитражном процессе постепенно возрастает. Если раньше экспертизы проводились преимущественно в уголовном процессе, то сейчас невозможно представить арбитражный и гражданский процессы без них. Известно, что экспертиза является царицей доказательств, что подтверждается тем, что заключение эксперта зачастую легко ложится в основу решения суда. Судебная экспертиза чаще всего определяется как процессуальное действие, которое состоит в проведении определенного исследования и дальнейшей дачи заключения экспертом, то есть уполномоченным лицом, по вопросам, требующим особых знаний и имеющих отношение при разрешении дела в суде.

Основное содержание

Правовой основой судебно-экспертной деятельности являются Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - №73-ФЗ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление ВАС №23), а так же другие федеральные законы и нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы.

Некоторыми учеными также предполагается возможность дальнейшей унификации экспертиз. Так, Е.Р. Россинская высказывала следующее мнение: «при совершенствовании процессуального законодательства необходим единый подход к проблемам судебной экспертизы в разных видах процесса, поскольку решаемые экспертные задачи, объекты экспертизы, методы и методики экспертного исследования не зависят от процессуальной процедуры, а определяются родом и видом судебных экспертиз. В связи с этим должны быть едиными и критерии оценки выводов эксперта судами общей юрисдикции, арбитражными судами, следователями, должностными лицами, рассматривающими дела об административных правонарушениях» [Россинская, 2015, с. 150].

Своеобразное единство процессов действительно имеет место быть, однако в настоящий момент нет унифицированного и межотраслевого понимания судебной экспертизы. В представленном исследовании будет рассмотрена экспертиза с точки зрения именно арбитражного процесса.

Экспертиза, в первую очередь, назначается для разъяснения перед судом определенных вопросов, требующих специальных знаний. Судебная экспертиза проводится уполномоченным лицом – экспертом, данное лицо должно обладать специальными знаниями, имеющими значение при рассмотрении дела (ст. 55 АПК РФ). Согласно Постановлению ВАС №23, экспертиза может проводиться: 1) в государственном судебно-экспертном учреждении; 2) в

негосударственной экспертной организации; 3) иными экспертами, обладающими специальными знаниями, но не являющимися работниками вышеперечисленных организаций.

К эксперту в арбитражном процессе также предъявляются и другие требования, обозначенные в №73-ФЗ. Так, эксперт, конечно же, должен быть компетентен, следовательно, он должен иметь соответствующее образование и опыт работы. Также у эксперта должна отсутствовать личная заинтересованность в исходе дела. Эксперт должен быть независимым от органа, назначившего экспертизу. Однако в данном случае есть некоторые исключения. Например, иногда суд может допустить к участию в деле эксперта, проводившего внесудебную экспертизу по одному и тому же вопросу.

В настоящий момент в АПК РФ не определен перечень всех проводимых экспертиз, что создает возможность развития экспертиз в новых направлениях. В целом, перечень экспертиз, проводимых в арбитражном процессе, достаточно обширен, и различные ученые выделяют собственные основания для их классификаций. Так, Ж. Ю. Вологина, Р. Ф. Давлетшин указывают следующие критерии для выделения видов экспертиз: 1) характер специального познания (сфера специального познания, отрасли знаний, в том числе: производственно-технологическая, строительно-техническая, судебно-технической экспертизы документов, экспертиза для установления сходства товарных знаков, бухгалтерская, землеустроительная, экономическая и др.); 2) количество экспертов, принимающих участие в проведении экспертного исследования; 3) качество специального познания.

Грамотное определение судебной экспертизы по научной классификации и выбор правильной организационно-правовой формы ее производства позволяет исключить дальнейшие ходатайства эксперта о корректировке названия экспертизы и вопросов, а следовательно, уменьшает срок ее проведения. Чаще всего при рассмотрении дел в арбитражных судах назначаются следующие виды экспертиз: бухгалтерская, строительная, техническая, почерковедческая, товароведческая, техническая и т.д.

Ходатайство лица, участвовавшего в деле, или же его согласие – основные механизмы начала производства экспертизы. Однако экспертиза может быть назначена и по инициативе суда. В ст. 82 АПК РФ установлены случаи, когда арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе: в случае, если назначение экспертизы предписано законом; если назначение экспертизы предусмотрено договором; назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо для проведения дополнительной или повторной экспертизы.

Основные особенности назначения и порядок проведения экспертизы регламентируются статьями 82, 83 АПК РФ. В данном контексте следует отметить Определение Верховного Суда РФ от 02.10.2018 № 308-КГ18-6724 по делу № А15-4880/2015, в котором отсутствие инициативы арбитражного суда для проведения экспертизы послужило отменой судебного акта, что говорит о безусловной важности и значимости экспертизы в современном арбитражном процессе. Также стоит упомянуть статью 65 АПК РФ, согласно которой риск наступления неблагоприятных последствий несовершения процессуальных действий несут собственно лица, которые участвуют в деле. Следовательно, отсутствие ходатайства от данных лиц на проведение экспертизы является риском, который может быть ими допущен.

Установлены противоположные случаи, когда суды отказываются назначать экспертизу. Данный вопрос был разъяснен в Постановлении Президиума ВАС РФ от 9.03.2011 г. №13765/10:

судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а следовательно, требование одной из сторон договора подряда о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. Поскольку для разрешения спора по существу специальные познания не требовались, суд был вправе отказать в назначении экспертизы. Таким образом, арбитражный суд должен установить целесообразность проведения экспертизы в каждом конкретном деле.

Следует отметить, что суд должен мотивировать свой отказ от назначения экспертизы. В своем решении суд должен перечислить доказательства, которые разрешают вопрос о необходимости привлечения эксперта. В целом отказ суда в первой инстанции о назначении экспертизы является основанием для назначения экспертизы в суде апелляционной инстанции.

В настоящий момент сложился подход, согласно которому вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. В данном случае невозможно не согласиться с позицией, высказываемой А. Н. Крюковым, А. В. Антроповым, А. Ю. Пьянковым: «Чтобы заключение эксперта могло максимально точно отразить суть проблемы, важно грамотно подойти к составлению вопросов для проведения экспертизы» [Крюков, Антропов, Пьянков, 2020, с. 154]. Несомненно, верная постановка вопросов, равно как и методическое обеспечение экспертной деятельности, обладают существенным практическим значением.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы, а отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать (часть 2 ст. 82 АПК РФ). Вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом (п. 8 ПП ВАС РФ от 4.04.2014 г. №23). Однако, это достаточно тонкая грань, которую зачастую очень трудно определить. Интересно также то, что разъяснение вопросов иностранного права не является экспертизой, следовательно, данные вопросы не могут быть поставлены перед экспертом.

Особый интерес представляет экспертная инициатива. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по которым ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч.2 ст. 86 АПК РФ). Но как же быть с недобросовестными экспертами? В целом уровень квалификации эксперта законодательно устанавливается только для экспертов государственных судебно-экспертных учреждений. Для остальных экспертов достаточно пройти курсы повышения квалификации, которые зачастую малоэффективны. В настоящий момент также отсутствует и установленный законом механизм обжалования заключения эксперта. Данный вопрос решается привлечением специалиста и дальнейшей дачей им рецензии на заключение эксперта, которое в дальнейшем приобщается к материалам дела, что доказывается судебной практикой - Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 25.01.2018 г. №305-ЭС17-11486.

Некоторые авторы уже высказывали свое мнение о создании единой системы оценивания заключений экспертов. В основном критерии оценки сводятся к следующему: 1) необходимо проверять квалификацию эксперта, которая должна быть подтверждена соответствующими

документами и опытом работы по специальности; 2) требовать от эксперта четкого соблюдения законодательства в вопросах назначения и проведения экспертизы (формальный аспект); 3) выводы эксперта должны быть проверяемы, добросовестны, достоверны. Также необходим выборочный случайный контроль за работой каждого эксперта, с целью недопущения экспертных ошибок. Отправление материалов на дополнительную или же повторную экспертизу – повод усомниться в должной квалификации эксперта.

Заключение

Таким образом, в приведенном исследовании были обозначены некоторые проблемы в процедуре назначения и проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе, в том числе по инициативе суда. Предлагается усовершенствовать порядок обжалования заключения экспертов и оценки их качества, а также повысить квалификационные требования к экспертам.

Библиография

1. Аюпов А.Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 11(144). - С. 149-159.
2. Васяев А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008. 24 с.
3. Васяев А.А. Разъяснение и обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого – обязанность следователя, дознавателя, прокурора, суда // Современное право. 2011. № 5. С. 119 – 122.
4. Вологина Ж.Ю., Давлетшин Р.Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 11. – С. 134–135.
5. Дворянкин О. А. Интеллектуальная собственность в России. Какой путь-эволюционный и революционный нужен сейчас? //Юрист. – 2006. – №. 12. – С. 42-46.
6. Дворянкин О. Психология потребителя контрафактной продукции: зачем и почему приобретается контрафакт //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – №. 3. – С. 18-24.
7. Дворянкин О., Лукин Е., Авдеев А. Какой контрафакт для населения страшнее-" авторский" или" промышленный"? //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2004. – №. 11. – С. 6-6.
8. Крюков А.Н., Антропов А.В., Пьянков А.Ю. Актуальные вопросы о назначении, организации и производстве судебной экспертизы давности изготовления документа в арбитражном процессе // Юридическая наука. 2020. № 4. – С. 153–157.
9. Осиночкина Е.В. Защита прав человека в трансплантологии: правовой аспект // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 4 (165). С. 254 – 258.
10. Россинская Е.Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2015. № 2-1. – С. 149–152.

Matter of expertise in the arbitration process

Liliya V. Kleptsova

Student,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A, Ivan Franko str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: lilyk1999@mail.ru

Kirill I. Kuzhlev

student of the East-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A, Ivan Franko str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: mrihardusha@mail.ru

Yana I. Zaichenko

PhD in Economics,
Associate Professor,
Eastern-Siberian Branch,
Russian State University of Justice,
664074, 23A, Ivan Franko str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: ms.dana777@bk.ru

Abstract

The article deals with the most pressing issues and problems related to the examination in the arbitration process. The relevance of the study lies in the increasing influence of the expert opinion on the final decision of the court in a particular case. The issue of the legal status of experts, criteria for the allocation of certain types of expertise, the role of the court in the appointment of expertise is considered. In the above study, the main problems of procedures for the appointment and conduct of forensic examination in the arbitration process were identified. It is proposed to legislate the procedure for appealing expert opinions and assessing their quality, as well as to improve the qualification requirements for experts.

For citation

Kleptsova L.V., Kuzhlev K.I., Zaichenko Ya.I. (2023) K voprosu ob ekspertize v ar-bitrazhnom protsesse [Matter of expertise in the arbitration process]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 322-328. DOI: 10.34670/AR.2023.19.29.041

Keywords

Arbitration process, examination, evidence, expert, expert activity, judicial proceedings.

References

1. Ayupov A.D. Appointment of forensic examination in the arbitration process and evaluation of its results // Actual problems of Russian law. 2022. No. 11(144). - pp. 149-159.
2. Vasyaev A. A. Investigation of evidence during the judicial investigation in the court of first instance in the Russian criminal process: autoref. dis... cand. jurid. sciences'. Saransk, 2008. 24 p.
3. Vasyaev A.A. Clarification and ensuring the rights of the suspect, the accused – the duty of the investigator, investigator, prosecutor, court // Modern law. 2011. No. 5. pp. 119 – 122.
4. Vologina Zh.Yu., Davletshin R.F. Actual problems of forensic examination in the arbitration process // Legality and law and order in modern society. 2012. No. 11. – pp. 134-135.
5. Dvoryankin O. A. Intellectual property in Russia. What path-evolutionary and revolutionary- is needed now? //Lawyer. – 2006. – no. 12. – pp. 42-46.
6. Dvoryankin O. Psychology of the consumer of counterfeit products: why and why is counterfeit purchased //Intellectual property. Copyright and related rights. - 2009. – No. 3. – pp. 18-24.

7. Dvoryankin O., Lukin E., Avdeev A. Which counterfeit is more terrible for the population - "author's" or "industrial"? // Intellectual property. Copyright and related rights. – 2004. – No. 11. – pp. 6-6.
8. Kryukov A.N., Antropov A.V., Pyankov A.Yu. Actual questions about the appointment, organization and production of judicial expertise of the limitation period for the production of a document in the arbitration process // Legal Science. 2020. No. 4. – pp. 153-157.
9. Osinokhina E.V. Protection of human rights in transplantology: legal aspect // Bulletin of the Orenburg State University. 2014. No. 4 (165). pp. 254 – 258.
10. Rossinskaya E.R. The concept of forensic regulatory examinations as the basis for the use of special legal knowledge in forensic expertise // Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. 2015. No. 2-1. – pp. 149-152.