

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.62.86.025

Повышение роли специалиста в оценке заключения эксперта в гражданском судопроизводстве

Виаам Хассан

Аспирант,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9;
e-mail: weaamhassan@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается участие специалиста в исследовании заключения эксперта. В ГПК РФ отсутствуют правила о том, как специалист может участвовать в исследовании заключения эксперта в гражданском судопроизводстве. Это ведет к уменьшению роли специалиста, что следует критически оценить в свете законопроекта, предусматривающего предоставление эксперту права использовать методики исследования, которые не прошли процедуры валидации и/или сертификации. По убеждению автора, текущий механизм оценки заключения эксперта только судьей не может быть эффективным. Автор рассмотрел пути повышения роли специалиста в оказании помощи судье и сторонам в исследовании и оценке заключения эксперта путем привлечения специалиста к допросу эксперта. По итогам предложены законодательные и практические решения, направленные на совершенствование правового регулирования участия специалиста в допросе эксперта в судебном заседании. Участие специалиста на этом этапе позволит уменьшить количество случаев назначения повторной судебной экспертизы, а потому будет весьма эффективным и обеспечит справедливость.

Для цитирования в научных исследованиях

Виаам Х. Повышение роли специалиста в оценке заключения эксперта в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 190-199. DOI: 10.34670/AR.2023.62.86.025

Ключевые слова

Специалист, эксперт, допрос эксперта, повторная экспертиза, надежность методики экспертного исследования.

Введение

Растущий рост дел по гражданским делам, требующих назначения судебной экспертизы, увеличил сложность определения судьями достоверности заключения и, следовательно, доказательной силы заключения эксперта. Неспособность судей должным образом оценить заключение эксперта, кроме как с правовой точки зрения, выявляет риски, связанные с судьями как лицами, принимающими решения, когда судебное решение основано на доказательствах, проверка достоверности которых недостаточна. Когда судьи имеют квалификацию только в области юридических наук, а не во всех науках, необходимо найти способ, с помощью которого судья мог бы основывать судебное решение на оценке доказательства после получения необходимой помощи в осуществлении таковой со стороны квалифицированного лица [Треушников, 2004, 192].

В юридической литературе часто ставится под сомнение способность судей судить о достоверности и пригодности методики, используемой экспертом для проводимого исследования [Чашин, 2009, 15; Юдельсон, 1956, 137]. Это камень преткновения при принятии вопроса об использовании еще не апробированных/прошедших валидацию методик. В ГПК РФ [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, www] отсутствуют достаточные правовые инструменты для помощи судьям в оценке исследовательской части заключения эксперта, особенно по сложным вопросам, которые стали так часто появляться в гражданских делах.

Проблема характеризуется двумя моментами. Во-первых, заключение эксперта часто бывает техническим сложным и написано научным языком, а судьи не обладают достаточной квалификацией для его оценки [Любовицкий, 2013]. Во-вторых, отсутствие четкого юридического критерия, связанного с тем, как оценивать заключение эксперта и определять его достоверность, делает допрос эксперта судьей неэффективным для определения надежности использованной экспертом методики и выявления ее пригодности. Таким образом, исследовательская часть заключения эксперта может остаться не изученной надлежащим образом.

Вследствие этого вероятность того, что судья будет легко полагаться на заключение эксперта без какого-либо углубленного изучения, высока, и это угрожает тем, что эксперт узурпирует роль судьи как лица, принимающего решения, а это противоречит конституционному принципу, касающемуся независимости судей [Гизатуллин, 2020, 116].

Кроме того, вопросы, которые задают эксперту во время допроса, часто неправильно сформулированы с научной точки зрения, что приводит к отказу в предоставлении требуемого ответа [Дьяконова, 2011, 31].

Помощь может оказать специалист. Специалист – лицо, участвующее в деле, обычно привлекаемое в суд для предоставления консультации, разъяснения или технической помощи (ст. 58, 168 УПК РФ, ст. 55.1, 87.1 АПК РФ, ст. 188 ГПК РФ и 25.8 КоАП РФ) [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, www; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ, www; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, www]. Сегодня правовое регулирование статуса специалиста и пределы его участия в судебном процессе зависят от вида судебного процесса, в котором он участвует, ибо оно различается по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам.

Основная часть

Проведя правовой анализ положения специалиста в соответствующих законах, приходим к выводу, что уголовно-процессуальное законодательство в силу характера регулируемых им отношений обеспечило наилучшее участие специалиста в исследовании заключения специалиста: во-первых, консультация специалиста считается доказательством в уголовном процессе, во-вторых, процессуально допустимым является допрос эксперта специалистом.

Комментируя статус специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях, Е.Р. Россинская указала: «Пунктом 2 ч. 2 ст. 25.8 КоАП РФ специалисту вменено в обязанность давать пояснения по поводу совершаемых им действий. Однако по смыслу статьи очевидно, что, во-первых, эти пояснения даются лишь по ходу выполнения каких-либо действий с использованием специальных знаний, допустим, путем применения измерительных или иных приборов и устройств. Во-вторых, эти пояснения затрагивают только небольшую часть важной доказательственной информации, которую мог бы предоставить специалист» [Россинская, Галяшина, 2016, 163].

В Арбитражном процессуальном кодексе первоначально отсутствовала статья, регулирующая деятельность специалиста в арбитражном судопроизводстве. Затем статья 87.1. «Консультация специалиста» была введена Федеральным законом от 08.12.2011 № 422-ФЗ.

Важнейшей характеристикой правового положения специалиста в арбитражном процессе является то, что его консультация является доказательством по делу (статья 87.1 располагается в главе 7 «Доказательства и доказывание», кроме того, в статье 64 АПК РФ «Доказательства» указано, что консультация специалиста является доказательством).

О.Г. Дьяконова по данному вопросу справедливо отметила следующее: «К сожалению, АПК РФ не упоминает такую форму участия специалиста в судопроизводстве, как оказание технической помощи. Практически все процессуальные законы, кроме АПК РФ, говорят об этой форме, поскольку участие специалиста в случаях, когда суду и лицам, участвующим в деле, необходима техническая помощь, просто незаменимо и позволяет гарантировать правильность и своевременность ее выполнения» [Дьяконова, 2011, 31].

Роль специалиста в гражданском процессе недостаточно конкретна. Это связано с тем, что в ГПК РФ очень мало указаний о том, что специалист может или не может делать. Как писал А.Т. Боннер, «в норме ст. 188 ГПК РФ перечень оказываемых специалистом видов "непосредственной технической помощи" почему-то имеет закрытый характер; чтобы мысль законодателя была более понятной, следует исчерпывающий перечень видов непосредственной технической помощи, оказываемой специалистом суду, сделать открытым, добавив в его конце и т.д.» [Боннер, 2008, 87].

Очевидно, что нормативного регулирования в ГПК РФ недостаточно для эффективного привлечения специалистов по сложным вопросам, связанным с заключением эксперта. Хотя в статье 188 ГПК РФ «Консультация специалиста» говорится о возможности привлечения специалистов для дачи консультаций при назначении экспертизы, судьи проявили нежелание прибегать к привлечению специалиста в гражданском судопроизводстве для оценки заключения эксперта [Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № 5-АПГ15-73, www; Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2015 № 67-АПГ15-30, www; Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2015 № 66-АПГ15-25, www; Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2015 № 45-АПГ15-7, www].

Судебная практика показывает, что при возникновении сомнений в заключении эксперта по

гражданскому делу суд часто прибегает к повторной судебной экспертизе без его допроса. В такой связи Е.Р. Россинская отмечает, что «типичной ошибкой, встречающейся в следственной и судебной практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме (вероятные), либо потому, что "не укладываются" в ту версию, которой отдается предпочтение» [Россинская, 2020, 436].

М.В. Жижина обоснованно полагает, что «процессуальных оснований для допроса эксперта специалистом нет, поэтому участие специалиста в допросе эксперта в гражданском деле является процессуальным нарушением и не должно допускаться судом» [Жижина, 2012].

Таким образом, если суд не убежден в достоверности заключения эксперта, он либо назначает повторную экспертизу, либо допрашивает эксперта. Отметим, что суд не обладает квалификацией для надлежащего допроса эксперта в отношении пригодности использованной им методики и не может привлечь специалиста для участия в допросе эксперта.

В проекте Федерального закона «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» предлагается установить, что в случае если используемые методические материалы по производству судебной экспертизы не прошли процедуры валидации и/или сертификации, то в заключении эксперта должно приводиться научное обоснование их пригодности (часть 4 статьи 10 проекта закона) [Проект федерального закона № 306504-6 «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации», www].

Итак, специалист не играет никакой роли в оценке методики экспертного исследования, особенно в случае использования экспертом новых методик, пригодность которых необходимо проверить, ибо не может участвовать в допросе эксперта. Его роль сводится только к составлению рецензии на письменное заключение эксперта. По мнению А.А. Мохова, одним из основных направлений деятельности специалиста в гражданском судопроизводстве должна являться «помощь в решении вопроса судом о полноте, научной обоснованности полученного экспертного заключения» [Мохов, 2005, 53].

Участие специалиста в допросе эксперта является важным и потому, что только в процессе прямого общения профессионалов может быть дана адекватная оценка той неапробированной, новой методике, которую использовал эксперт и достоверность которой должен оценить суд. Простое прочтение специалистом письменного текста, объясняющего механизм действия методики и способы достижения результата, не всегда способно привести его к реальному пониманию качеств примененной методики экспертного исследования.

В этой связи необходимо привлечение специалиста к допросу эксперта при оценке заключения эксперта, полученного по сложному научному вопросу. Помимо помощи в сокращении судебных издержек, связанных с повторной экспертизой, предлагаемое решение повысит доверие общества к системе правосудия, учитывая тот факт, что оценка некоторых видов заключений эксперта весьма сложна для судей [Жуков, Витер, 2004, 143-144].

Задача специалиста – прокомментировать соответствующие руководящие принципы, пригодность методики эксперта и то, выполнил ли эксперт обязательство проанализировать представленные ему материалы. Специалист способен объяснить выводы, к которым пришел эксперт, и выявить недостатки, указанные в заключении эксперта, обнаружить расхождение между противоречивыми выводами, – такова будет его роль на этапе допроса эксперта.

Что касается рассмотрения вопроса о том, является ли заключение эксперта достаточно надежным для того, чтобы считаться доказательством по делу в суде, то это правовой вопрос, который находится в исключительной юрисдикции судьи, и специалист не имеет никакого

отношения к определению доказательной силы заключения эксперта [Коваленко, 2002, 144]. Объяснение специалиста уважается судьей, но окончательное решение остается за судьей, чтобы определить надежность заключения эксперта [Сахнова, 1999, 43]. Таким образом, можно сказать, что роль, которую играет специалист в допросе эксперта, в значительной степени зависит от характера заключения эксперта или, скорее, от помощи, которую хочет судья.

Следует также отметить, что при использовании стандартизированных и унифицированных методик экспертного исследования эксперт избавлен от необходимости разьяснять ее детали, а любой специалист, который будет анализировать его методику, будет иметь о ней знание.

Но при использовании экспертом нетрадиционной методики исследовательская часть заключения эксперта будет обширной и подробной, чтобы объяснить детали методики, – в некоторых сложных случаях описание и объяснение могут превышать несколько страниц. Логично, что суд не в состоянии понять детали такой методики, и даже сам специалист не может в полной мере судить об использованной методике без прямого допроса эксперта. Поэтому допрос эксперта специалистом имеет решающее значение. Допрос дает специалисту возможность подтвердить, что он действительно понимает задачу эксперта, включая сильные и слабые стороны методики экспертного исследования и выводов эксперта.

Предлагаемое участие специалиста в допросе эксперта представляет собой наилучший способ проведения полного и всестороннего изучения заключения эксперта по сложным вопросам и выявления его недостатков таким образом, чтобы решение о назначении повторной экспертизы могло быть правильным и неспешным.

В свете той роли, которую специалист играет в оценке заключения эксперта, есть некоторые навыки, которыми специалист должен обладать.

Во-первых, желательно, чтобы специалист был знаком с некоторыми важными юридическими понятиями, такими как бремя доказывания, и должен был понимать контекст, в котором возник спор. Все это помогает ему правильно сформулировать вопросы, задаваемые эксперту, а также сформировать его консультацию и объяснения [Азаренко, 2007, 9].

Во-вторых, в процессе допроса специалист должен вести себя как исследователь. Он должен уметь определять недостатки в методике экспертного исследования и уметь проверять ее силу, формулируя соответствующие вопросы эксперту.

Обоснование предложения состоит в том, что процесс общения между судьей и экспертом должен проходить через специалиста по двум основным причинам.

Во-первых, основанием для допроса эксперта является наличие сомнений в обоснованности выводов и обоснованности использованной им научной методики, что представляет собой своеобразную неудовлетворенность заключением эксперта как со стороны судьи, так и стороны процесса, и их желание повторно назначить судебную экспертизу. По данным Минюста России, в 2018 году экспертные учреждения министерства провели 585 повторных экспертиз, и выводы по 77,6% из них не совпали с выводами первоначальных заключений экспертов [Бергман, www].

Во-вторых, допрос эксперта судьей оказывает психологическое воздействие на эксперта. Допрос в гражданском или уголовном судопроизводстве считается одним из самых сложных процессуальных действий [Жижина, 2012]. Суть допроса эксперта заключается в получении от него сведений в случае сомнений в полноте исследовательской части эксперта, что, в свою очередь, создает напряженность у эксперта в процессе допроса [Кертэс, 1965, 13]. Неготовность эксперта к допросу в суде влияет на его способность давать адекватные и четкие ответы. Эксперты не проходят предварительной подготовки к проведению допросов в зале суда.

Целью допроса является демистификация заключения эксперта. Допрос эксперта судьей, не

обладающим безупречными знаниями предмета судебной экспертизы, затрудняет создание комфортного психологического

Неграмотно сформулированные и поверхностные вопросы создают в зале суда атмосферу замешательства. Эксперт как лицо с научной подготовкой и без юридической подготовки в области допроса, получая такой вопрос, делает недостижимым убеждение судьи в правильности примененной им методике.

Вопросы, задаваемые квалифицированным профессиональным специалистом, а не судьей, будут более подходящими и более профессиональными, а ответы на них будут свободны от какого-либо «напряжения» со стороны эксперта и будут ориентированы на человека с эквивалентной научной компетентностью, создавая тем самым комфорт и спокойную обстановку.

Специалист в гражданском судопроизводстве является нейтральным лицом, не заинтересованным в исходе дела, кроме того, в силу своей специализации он имеет возможность выслушать показания эксперта с полной сосредоточенностью и вниманием, что делает его более способным, чем судья, подтвердить или опровергнуть правильность экспертной методики. Специалист более, чем судья, способен обнаружить ложь или обман эксперта во время допроса.

Единственное препятствие, которое автор видит на пути закрепления участия специалиста в допросе эксперта, состоит в том, что уголовная ответственность специалиста за дачу ложного объяснения или консультации законодательством не предусмотрена. Можно сказать, что это пробел в законе.

Здесь следует согласиться со следующей точкой зрения: «Необходимо отметить, что важным и ощутимым пробелом гражданского процессуального законодательства является отсутствие установленной ответственности за представленные специалистам заведомо ложной информации в процессе выполнения возложенных на него функций» [Воробьев, Соловьев, 1972].

Чтобы судья убедился в независимости и беспристрастности специалиста, ему нужна гарантия этих качеств в виде уголовной ответственности за заведомое введение судьи в заблуждение.

На основании вышеизложенного либо на основании разъяснений специалиста по результатам допроса судья признает заключение эксперта достоверным либо он принимает решение о назначении повторной экспертизы. Такой способ сокращает случаи назначения повторной экспертизы без обоснования только по той причине, что суду не удалось понять основы методики эксперта.

Заключение

Учитывая важность участия специалиста в исследовании заключения эксперта и для повышения эффективности участия специалиста в гражданском судопроизводстве считаем необходимым внесение следующих изменений и дополнений действующего ГПК РФ:

1. Включить в ст. 187 ГПК РФ «Исследование заключения эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы» часть 3, которую изложить в следующей редакции:

«Суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству сторон привлечь специалиста для допроса эксперта, давшего заключение.

Вызванный в суд специалист участвует в судебном разбирательстве в порядке, установленном статьям 188 настоящего Кодекса».

2. Изложить часть 1 статьи 188 Гражданского процессуального кодекса РФ «Консультация специалиста» в следующей редакции:

«В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей и эксперта. ...»

Вышеизложенные предложения по решению проблемы сыграют большую роль в повышении роли специалиста в гражданском судопроизводстве. Такие шаги необходимы для поддержания цели обращения к судебной экспертизе и использования ее результатов для разрешения дела, рассматриваемого судьей.

Библиография

1. Азаренко И.В. Возможность и пределы использования специальных знаний в области права при рассмотрении и разрешении судами гражданских дел, // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. № 27. С. 9-10.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М.: Юридическая литература, 1969. 120 с.
4. Бергман В.В. Если экспертиза необъективна, есть ли выход? URL: https://zakon.ru/blog/2020/09/10/esli_ekspertiza_neobektivna_est_li_vyход/
5. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2008. № 3. С. 87.
6. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Части: Общая и Особенная. 3-е изд., изм. и законч. СПб.: Законоведение, 1910. 440 с.
7. Воробьев В.П., Соловьев А.Б. О тактике судебного допроса // Вопросы борьбы с преступностью. 1972. № 16. С. 111-126.
8. Гизатуллин И.А. Проблемы реализации независимости судей при оценке заключения эксперта по уголовному делу // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 4-2 (62). С. 116.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
10. Дьяконова О.Г. Вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе // Судебная экспертиза. 2011. № 4 (28). С. 31.
11. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе. М.: Юстицинформ, 2012.
12. Жуков С.П., Витер В.И. Юридическая оценка медицинских доказательств в судопроизводстве. Ижевск: Экспертиза, 2004.
13. Зинин А.М., Семикаленова А.И., Иванова Е.В. Участие специалиста в процессуальных действиях. М.: Проспект, 2016. 279 с.
14. Кертэс И. Тактика и психологические основы допроса. М.: Юридическая литература, 1965. 164 с.
15. Кобликов А.С. Юридическая этика. 2-е изд., изм. М.: Норма, 2004. 112 с.
16. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М.: Норма, 2002. 208 с.
17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
18. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. 470 с.
19. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М.: Статут, 2010. 423 с.
20. Любовицкий А.В. Оценка заключения эксперта как субинститут судебно-экспертной деятельности // Вестник удмуртского университета. Серия экономика и право. 2013. № 4. С. 148.
21. Мохов А.А. Правовое положение специалиста по ГПК РФ // Юрист. 2005. № 1. С. 53.
22. Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2015 № 66-АПГ15-25 (Судебная коллегия по гражданским делам) // СПС «КонсультантПлюс».
23. Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2015 № 45-АПГ15-7 (Судебная коллегия по гражданским делам) // СПС «КонсультантПлюс».
24. Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2015 № 67-АПГ15-30 (Судебная коллегия по гражданским делам) //

- СПС «КонсультантПлюс».
25. Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № 5-АПГ15-73 (Судебная коллегия по гражданским делам) // СПС «КонсультантПлюс».
 26. Пантелеев В.А. Психология судебного разбирательства по уголовным делам. М.: УДН, 1980. 75 с.
 27. Питерцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб, 2001. 146 с.
 28. Пичугин С.А., Киселевич И.В. Особенности тактики проведения допроса судебного эксперта в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник московского университета МВД России. 2016. № 1. С. 138.
 29. Проект федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
 30. Ракитина Л.Н. Участие специалиста в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985. 203 с.
 31. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2018. 576 с.
 32. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. М.: Проспект, 2016. 163 с.
 33. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. 368 с.
 34. Треушников М.К. Судебные доказательства. 3-е изд., испр. и доп. М.: Городец, 2004.
 35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
 36. Чашин А.Н. Экспертиза в судебном производстве. М.: Дело и Сервис, 2009. 79 с.
 37. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1956. 251 с.

Increasing the role of a specialist in assessing expert opinion in civil legal proceedings

Viaam Hassan

Postgraduate Student,
Saint Petersburg State University,
199034, 7–9 Universitetskaya nab., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: weaamhassan@mail.ru

Abstract

The article discusses the participation of a specialist in the study of the expert's opinion. There are no rules in the Civil Procedure Code of the Russian Federation on how a specialist can participate in the study of an expert's opinion in civil proceedings. This leads to a reduction in the role of the specialist, which should be critically assessed in the light of the draft law, which provides for granting the expert the right to use research methods that have not passed the validation and / or certification procedures. According to the author, the current mechanism for evaluating the expert's opinion only by a judge cannot be effective. The author considered ways to increase the role of a specialist in assisting the judge and the parties in the study and evaluation of the expert's opinion by involving a specialist in the expert's interrogation. Based on the results, legislative and practical solutions are proposed aimed at improving the legal regulation of the participation of a specialist in the interrogation of an expert in a court session. The participation of a specialist at this stage will reduce the number of cases of appointment of a second forensic examination, and therefore will be very effective and ensure fairness.

For citation

Viaam H. (2023) Povyshenie roli spetsialista v otsenke zaklyucheniya eksperta v grazhdanskom sudoproizvodstve [Increasing the role of a specialist in assessing expert opinion in civil legal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 190-199. DOI: 10.34670/AR.2023.62.86.025

Keywords

Specialist, expert, expert interrogation, re-examination, reliability of expert research methodology.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ [Code on Administrative Offenses of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
3. Proekt federal'nogo zakona № 306504-6 «O sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii» [Draft federal law No. 306504-6 "On forensic activities in the Russian Federation"]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
4. Azarenko I.V. (2007) Vozmozhnost' i predely ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v oblasti prava pri rassmotrenii i razreshenii sudami grazhdanskikh del [The possibility and limits of the use of special knowledge in the field of law when considering and resolving civil cases by the courts]. *Izvestiya rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [Proceedings of the Herzen State Pedagogical University of Russia], 27, pp. 9-10.
5. Arotsker L.E. (1969) *Taktika i etika sudebnogo doprosa* [Tactics and ethics of judicial interrogation]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
6. Koblikov A.S. (2004) *Yuridicheskaya etika* [Legal ethics], 2nd ed. Moscow: Norma Publ.
7. Bergman V.V. *Esli ekspertiza neob'ektivna, est' li vykhod?* [If the examination is biased, is there a way out?]. Available at: https://zakon.ru/blog/2020/09/10/esli_ekspertiza_neobektivna_est_li_vygod [Accessed 16/01/2023].
8. Bonner A.T. (2008) Audio- i videozapisi kak dokazatel'stvo v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse [Audio and video recordings as evidence in civil and arbitration proceedings]. *Zakonodatel'stvo* [Legislation], 3, p. 87.
9. Vladimirov L.E. (1910) *Uchenie ob ugolovnykh dokazatel'stvakh. Chasti: Obschaya i Osobennaya* [The doctrine of criminal evidence. Parts: General and Special], 3th ed. Saint Petersburg.: Zakonovedenie Publ.
10. Vorob'ev V.P., Solov'ev A.B. (1972) O taktike sudebnogo doprosa [On the tactics of judicial interrogation]. *Voprosy bor'by s prestupnost'yu* [Issues of combating crime], 16, pp. 111-126.
11. Gizatullin I.A. (2020) Problemy realizatsii nezavisimosti sudei pri otsenke zaklyucheniya eksperta po ugolovnomu delu [Problems of Realizing the Independence of Judges in Evaluating the Opinion of an Expert in a Criminal Case]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [State of Law: Theory and Practice], 4-2 (62), p. 116.
12. D'yakonova O.G. (2011) Voprosy naznacheniya sudebnoi ekspertizy v grazhdanskom protsesse [Issues of the appointment of a forensic examination in civil proceedings]. *Sudebnaya ekspertiza* [Judicial examination], 4 (28), p. 31.
13. Zhizhina M.V. (2012) *Osnovy kriminalisticheskoi taktiki sudebnogo doprosa v grazhdanskom (arbitrazhnom) protsesse* [Fundamentals of forensic tactics of judicial interrogation in civil (arbitration) proceedings]. Moscow: Yustitsinform Publ.
14. Zhukov S.P., Viter V.I. (2004) *Yuridicheskaya otsenka meditsinskikh dokazatel'stv v sudoproizvodstve* [Legal assessment of medical evidence in legal proceedings]. Izhevsk: Ekspertiza Publ.
15. Kertes I. (1965) *Taktika i psikhologicheskie osnovy doprosa* [Tactics and psychological foundations of interrogation]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
16. Kovalenko A.G. (2002) *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [Institute of evidence in civil and arbitration proceedings]. Moscow: Norma Publ.
17. Lazareva L.V. (2011) *Kontseptual'nye osnovy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve. Dokt. Diss.* [Conceptual foundations for the use of special knowledge in Russian criminal proceedings. Doct. Diss.]. Vladimir.
18. Luk'yanenko M.F. (2010) *Otsenochnye ponyatiya grazhdanskogo prava: razumnost', dobrosovestnost', sushchestvennost'* [Estimated concepts of civil law: reasonableness, conscientiousness, materiality]. Moscow: Statut Publ.
19. Lyubovitskii A.V. (2013) Otsenka zaklyucheniya eksperta kak subinstitut sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti [Evaluation of the expert's opinion as a sub-institution of forensic activity]. *Vestnik udmurtskogo universiteta. Seriya ekonomika i*

- pravo* [Bulletin of the Udmurt University. Series economics and law], 4, p. 148.
20. Mokhov A.A. (2005) Pravovoe polozhenie spetsialista po GPK RF [Legal status of a specialist in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation]. *Yurist* [Lawyer], 1, p. 53.
 21. Panteleev V.A. (1980) *Psikhologiya sudebnogo razbiratel'stva po ugovnym delam* [Psychology of judicial proceedings in criminal cases]. Moscow: UDN Publ.
 22. Pitertsev S.K., Stepanov A.A. (2001) *Taktika doprosa na predvaritel'nom sledstvii i v sude* [Tactics of interrogation at the preliminary investigation and in court]. Saint Petersburg.
 23. Pichugin S.A., Kiselevich I.V. (2016) Osobennosti taktiki provedeniya doprosa sudebnogo eksperta v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve [Features of the tactics of interrogating a forensic expert in civil and arbitration proceedings]. *Vestnik moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, p. 138.
 24. Rakitina L.N. (1985) *Uchastie spetsialista v grazhdanskom sudoproizvodstve. Dokt. Diss.* [Participation of a specialist in civil proceedings. Doct. Diss.]. Saratov.
 25. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (2016) *Nastol'naya kniga sud'i. Sudebnaya ekspertiza* [Handbook of the judge. Forensic examination]. Moscow: Prospekt Publ.
 26. Rossinskaya E.R. (2020) *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse* [Judicial examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings], 4th ed. Moscow: Norma: INFRA-M Publ.
 27. Sakhnova T.V. (1999) *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination]. Moscow: Gorodets Publ.
 28. Treushnikov M.K. (2004) *Sudebnye dokazatel'stva* [Forensic evidence], 3th ed. Moscow: Gorodets Publ.
 29. Zinin A.M., Semikalenova A.I., Ivanova E.V. (2016) *Uchastie spetsialista v protsessual'nykh deistviyakh* [Participation of a specialist in procedural actions]. Moscow: Prospekt Publ.
 30. Chashin A.N. (2009) *Ekspertiza v sudebnom proizvodstve* [Expertise in litigation]. Moscow: Delo i Servis Publ.
 31. Yudel'son K.S. (1956) *Sudebnye dokazatel'stva i praktika ikh ispol'zovaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse* [Judicial evidence and the practice of their use in the Soviet civil process]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
 32. Uголовно-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
 33. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 11.11.2015 № 45-APG15-7 (Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 45-APG15-7 of November 11, 2015 (Judicial Collegium for Civil Cases)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
 34. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 12.11.2015 № 67-APG15-30 (Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 67-APG15-30 of November 12, 2015 (Judicial Collegium for Civil Cases)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
 35. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 09.12.2015 № 66-APG15-25 (Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 66-APG15-25 of December 09, 2015 (Judicial Collegium for Civil Cases)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
 36. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 14.01.2016 № 5-APG15-73 (Sudebnaya kollegiya po grazhdanskim delam) [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5-APG15-73 of January 14, 2016 (Judicial Collegium for Civil Cases)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
 37. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].