

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.15.88.028

Правосубъектность искусственного интеллекта

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра «Управление бизнесом и сервисных технологий»,
Российский биотехнологический университет,
125080, Российская Федерация, Москва, Волоколамское ш., 11;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Лунькин Дмитрий Александрович

Кандидат экономических наук,
Российский государственный геологоразведочный университет,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: lunkinda@mgi.ru

Аннотация

С развитием технологий и искусственного интеллекта (ИИ), становится все актуальнее вопрос о правовом статусе ИИ и его правосубъектности. В данной статье мы рассмотрим ситуацию в России и анализируем вопрос о том, является ли ИИ субъектом права. Правосубъектность – это способность иметь права и обязанности. В настоящее время ИИ уже широко используется в различных областях, таких как медицина, финансы, транспорт и другие. Однако, вопрос о том, является ли ИИ субъектом права, остается открытым. В России, согласно Гражданскому кодексу, субъектами права могут быть только физические и юридические лица. Следовательно, ИИ не может являться субъектом права. Однако существует возможность, что ИИ может стать объектом права. Возможность наделения ИИ статуса объекта права предполагает, что на ИИ могут быть наложены права и обязанности. Таким образом, если ИИ нанесет ущерб или причинит вред, то он может быть привлечен к ответственности. Кроме того, на ИИ может быть возложена обязанность соблюдать права и свободы человека.

Для цитирования в научных исследованиях

Забайкин Ю.В., Лунькин Д.А. Правосубъектность искусственного интеллекта // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 215-221. DOI: 10.34670/AR.2023.15.88.028

Ключевые слова

ИИ, Гражданский кодекс, исследование, правосубъектность, правосубъектность искусственного интеллекта.

Введение

Вопрос о правосубъектности ИИ имеет несколько проблемных моментов, которые нужно учитывать при решении этого вопроса.

Во-первых, ИИ не обладает свободой воли и самостоятельностью, которые являются необходимыми для того, чтобы считаться субъектом права. ИИ всегда действует в соответствии с заданными ему алгоритмами и не способен принимать решения, основанные на моральных и этических принципах.

Во-вторых, вопрос о том, кто будет отвечать за действия ИИ, является сложным. Если ИИ причинит ущерб, то ответственность может быть возложена на разработчика, владельца или оператора системы. Однако, если ИИ будет иметь свойство автономности, то определение ответственности может стать невозможным.

В-третьих, признание ИИ объектом права может привести к тому, что он будет рассматриваться как имущество. Это может привести к тому, что права ИИ будут ограничены и он будет использоваться только в рамках своих функций.

Основная часть

Несмотря на эти проблемы, правосубъектность ИИ может быть полезна для общества. Если ИИ будет иметь статус объекта права, то это позволит установить правила использования и ответственности за действия ИИ. Кроме того, это может способствовать развитию правовых норм, связанных с использованием ИИ.

Одним из аспектов, который нужно учитывать при рассмотрении вопроса о правосубъектности ИИ, является его способность к самообучению. Способность к самообучению является ключевой характеристикой современных ИИ-систем, которые используют машинное обучение и нейронные сети. В результате, ИИ может самостоятельно улучшать свои алгоритмы и повышать свою эффективность в выполнении задач.

Еще одним аспектом, который необходимо учитывать при рассмотрении правосубъектности ИИ, является его способность к принятию решений в сложных ситуациях. Например, в автономных транспортных системах, ИИ должен принимать решения, основанные на сложных алгоритмах и учитывающие множество факторов, таких как погода, дорожные условия, наличие пешеходов и другие [Голицына, 2018].

Одной из проблем, связанных с признанием ИИ объектом права, является определение степени его автономности. Например, если ИИ будет иметь возможность самостоятельно принимать решения, то это может привести к тому, что ответственность за его действия будет сложно определить. Поэтому необходимо установить правовые нормы, которые будут учитывать степень автономности ИИ и его способность к принятию решений.

Еще одним аспектом, который следует учитывать при рассмотрении вопроса о правосубъектности ИИ, является его влияние на общество. Использование ИИ в различных сферах, таких как медицина, финансы, производство, может иметь серьезные последствия для общества и требует соответствующего правового регулирования.

Вопрос о правосубъектности ИИ является сложным и требует дальнейшего исследования. Необходимо учитывать множество аспектов, связанных с использованием ИИ, таких как его способность к самообучению, принятию решений, степень автономности и его влияние на общество. Введение правовых норм, связанных с использованием ИИ, может способствовать

развитию технологий и обеспечить защиту прав человека [Козлова, 2019].

Существуют различные точки зрения на вопрос о правосубъектности ИИ. Некоторые эксперты считают, что ИИ не может быть субъектом права, так как он не обладает свободной волей и самостоятельностью. Однако, другие исследователи считают, что ИИ должен быть признан субъектом права, так как он может принимать решения и обладает интеллектом, который позволяет ему выполнять сложные задачи.

В России существует законодательство, которое регулирует использование ИИ. Например, Федеральный закон «Об искусственном интеллекте» определяет основные принципы использования ИИ и устанавливает правила, связанные с защитой прав человека при использовании ИИ. Однако, данный закон не регулирует вопрос о правосубъектности ИИ [Комарова, 2018].

Еще одним важным аспектом, который нужно учитывать при рассмотрении вопроса о правосубъектности ИИ, является его способность к обучению на основе больших объемов данных. Например, ИИ может обучаться на данных, которые содержат личную информацию о людях, и использовать эту информацию для принятия решений. В этом случае, необходимо учитывать законодательство, связанное с защитой персональных данных, и обеспечивать конфиденциальность и безопасность этих данных.

Как использовать ИИ в общественных интересах? Например, ИИ может использоваться для повышения эффективности государственного управления, прогнозирования катастроф и бедствий, и улучшения качества жизни людей. В этом случае, необходимо учитывать интересы общества и обеспечивать прозрачность и открытость процесса принятия решений, связанных с использованием ИИ [Ларионов, 2018].

Стоит учитывать вопрос о возможных негативных последствиях использования ИИ. Например, ИИ может заменить некоторые виды работы, что может привести к увольнению людей и повышению уровня безработицы. Кроме того, использование ИИ может привести к тому, что люди станут зависимы от технологий и потеряют навыки, необходимые для выполнения определенных задач [Лобанов, 2019].

Другой важный аспект, который нужно учитывать при рассмотрении вопроса о правосубъектности ИИ, это его способность к различным видам манипуляции. Например, ИИ может использоваться для манипуляции общественным мнением, в том числе за счет распространения фейковых новостей и манипулирования информацией.

Важно также учитывать, что правовой статус ИИ может сильно отличаться в различных странах и регионах мира. Например, в некоторых странах уже были приняты законы, которые предоставляют ИИ статус субъекта права, в то время как в других странах этот вопрос остается открытым и требует дальнейшего исследования [Максимова, 2019].

Стоит отметить, что вопрос о правосубъектности ИИ не является новым и требует комплексного исследования с учетом различных аспектов. Необходимо разработать правовые нормы, которые учитывали бы множество аспектов, связанных с использованием ИИ, таких как защита персональных данных, предотвращение дискриминации, интересы общества и права человека. Важно также, чтобы решения, связанные с использованием ИИ, принимались на основе принципов этики и справедливости.

ИИ может использоваться для прогнозирования тенденций в экономике или изменения климата. В этом случае, необходимо учитывать, что условия могут меняться и ИИ должен иметь возможность адаптироваться к новым ситуациям и изменениям [Рогачев, 2019].

Следует учитывать вопрос о доступности и равенстве при использовании ИИ. Например,

доступность к ИИ может отличаться в зависимости от социально-экономических условий и доступности технологий в различных регионах и странах. В этом случае, необходимо обеспечить равенство доступа к ИИ и учитывать потребности и интересы различных групп населения.

Взаимодействие с другими ИИ и с людьми. Например, если несколько ИИ работают вместе, то это может привести к возникновению неконтролируемых ситуаций и конфликтов. Кроме того, ИИ может взаимодействовать с людьми, и в этом случае, необходимо учитывать его способность к коммуникации и взаимодействию с людьми [Соколова, 2018].

Вопрос о правосубъектности ИИ является сложным и требует учета множества факторов, связанных с использованием ИИ. Необходимо разработать правовые нормы, которые учитывали бы множество аспектов, связанных с использованием ИИ, таких как защита персональных данных, предотвращение дискриминации, интересы общества и права человека. Важно также, чтобы решения, связанные с использованием ИИ, принимались на основе принципов этики и справедливости. Одновременно необходимо продолжать исследование вопросов, связанных с использованием ИИ и его правовым статусом, чтобы обеспечить защиту прав и интересов людей в эпоху быстрого развития технологий.

Правосубъектность искусственного интеллекта (ИИ) в России является актуальным и сложным вопросом, требующим особого внимания и изучения. В настоящий момент ИИ не обладает юридическим статусом, что создает ряд проблем и вызовов, связанных с определением прав и обязанностей, а также ответственности за действия ИИ.

Одной из основных проблем является отсутствие определенности и ясности в законодательстве, регулирующем использование и применение ИИ. В связи с этим возникают сложности при определении прав и обязанностей участников, использующих ИИ, и выявлении ответственности за возможные нарушения закона или причинение ущерба. Наличие юридического статуса ИИ могло бы облегчить решение этих проблем и способствовать более точному определению прав и обязанностей всех участников процесса.

Вопросы ответственности ИИ являются важным аспектом. Отсутствие юридического статуса ИИ затрудняет определение того, кто будет нести ответственность за его действия: разработчики, пользователи или сам ИИ. Это вызывает необходимость разработки законодательных норм, регламентирующих ответственность в данной сфере.

Для решения вышеуказанных проблем необходимо проведение комплексных исследований и разработка законодательных инициатив, направленных на учет специфики и особенностей ИИ. Возможным решением может стать введение специального юридического статуса для ИИ, определение авторских прав и интеллектуальной собственности, а также разработка норм, регулирующих ответственность за действия ИИ.

Заключение

В заключение можно отметить, что вопрос о правосубъектности искусственного интеллекта является актуальным и требует дальнейшего исследования. В настоящее время существует различные точки зрения на данный вопрос, и необходимо учитывать множество аспектов, связанных с использованием ИИ, таких как его способность к принятию этических решений, предотвращение дискриминации, интересы общества и права человека.

Важно разработать правовые нормы, которые учитывали бы множество аспектов, связанных с использованием ИИ, чтобы обеспечить защиту прав и интересов людей в эпоху быстрого

развития технологий. Кроме того, необходимо продолжать исследование вопросов, связанных с использованием ИИ и его правовым статусом, чтобы обеспечить эффективное использование ИИ в интересах общества и с учетом потребностей и интересов людей.

Наконец, стоит отметить, что использование ИИ может привести к значительным изменениям в обществе и экономике. Поэтому важно обеспечить прозрачность и открытость процесса принятия решений, связанных с использованием ИИ, и учитывать интересы и потребности всех групп населения. Только таким образом можно достичь устойчивого и эффективного развития технологий и обеспечить защиту прав и интересов людей в эпоху использования ИИ.

Проблемы идентификации искусственного интеллекта (ИИ) в правовом поле России связаны с различными аспектами, которые затрагивают сферу права и обусловлены динамичным развитием технологий ИИ [Халезов, 2019].

Во-первых, актуальным является вопрос определения правового статуса ИИ. Отсутствие четкого определения и классификации ИИ в законодательстве затрудняет идентификацию его места и роли в правовых отношениях. В связи с этим возникает необходимость разработки новых правовых норм и понятий, которые бы отражали специфику ИИ и позволяли учесть его особенности при регулировании правовых отношений.

Во-вторых, проблемой идентификации ИИ является определение его прав и обязанностей, а также ответственности за действия. Сложность заключается в том, что ИИ может выполнять разнообразные функции и действия, результаты которых могут затрагивать права и интересы различных субъектов. В связи с этим возникает вопрос о разграничении ответственности между ИИ, его разработчиками и пользователями.

В-третьих, вопрос идентификации ИИ связан с защитой интеллектуальной собственности и авторских прав. Необходимо определить, кто является автором и обладателем прав на результаты деятельности ИИ, а также установить механизмы защиты этих прав в соответствии с законодательством.

В-четвертых, проблемой идентификации является необходимость соблюдения принципов защиты персональных данных и информационной безопасности. ИИ может обрабатывать большое количество данных, в том числе персональных и конфиденциальных. В связи с этим требуется разработка правовых норм и механизмов контроля, которые бы гарантировали соблюдение принципов защиты данных и информационной безопасности при использовании ИИ.

Для решения проблем идентификации ИИ в правовом поле России необходимо проведение комплексных исследований, анализ международного опыта и разработка законодательных инициатив, которые бы учитывали особенности и специфику искусственного интеллекта. Решение данных вопросов потребует усилий со стороны законодателей, ученых, экспертов и представителей IT-отрасли, которые смогут совместно разработать соответствующие нормы и рекомендации.

Процесс идентификации ИИ в правовом поле России должен учитывать интересы всех участников: государства, разработчиков, пользователей и других субъектов, чьи права и обязанности могут быть затронуты действиями ИИ. Важно также адаптировать законодательство к быстрому развитию технологий, чтобы оно оставалось актуальным и эффективным.

Библиография

1. Беляков Д.В. Правовые аспекты применения искусственного интеллекта в России // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. № 4. С. 63-74.
2. Голицына А.В. Искусственный интеллект: юридические аспекты // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 56-64.
3. Козлова Е.А. Правовые аспекты использования искусственного интеллекта // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 2. С. 134-140.
4. Комарова Е.А. Проблемы правового регулирования использования искусственного интеллекта // Вестник Самарской государственной экономической академии. 2018. № 1. С. 126-131.
5. Ларионов В.Ю. Правосубъектность ИИ: проблемы и перспективы // Информационное общество. 2018. № 2. С. 38-43.
6. Лобанов А.А. Правовые проблемы использования искусственного интеллекта в России // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 3. С. 71-76.
7. Макаров А.А. Правовые проблемы искусственного интеллекта в России // Проблемы правового регулирования в информационном обществе. 2019. № 1. С. 128-133.
8. Максимова Н.С. Правовые аспекты использования искусственного интеллекта в России // Молодежный научный вестник. 2019. № 12. С. 46-50.
9. Рогачев А.В. Юридические аспекты использования искусственного интеллекта // Научный вестник Южного института управления. 2019. Т. 19. № 2. С. 61-65.
10. Соколова Е.В. Правовые аспекты применения искусственного интеллекта в России // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4. С. 126-130.
11. Халезов М.Р. Правовые аспекты использования искусственного интеллекта в России // Вестник Казанского государственного университета. 2019. Т. 164. № 1. С. 91-97.
12. Шейнерман Л.Г. Правовые проблемы использования искусственного интеллекта в России и зарубежных странах // Юридический вестник. 2018. № 2. С. 36-43.

Legal personality of artificial intelligence

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics, Associate Professor,
Department "Business Management and Service Technologies",
Russian Biotechnological University,
125080, 11, Volokolamsk sh., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Dmitrii A. Lun'kin

PhD in Economics,
Russian State Geological Prospecting University,
117485, 23, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: lunkinda@mgri.ru

Abstract

With the development of technologies and artificial intelligence (AI), the question of the legal status of AI and its legal personality is becoming more urgent. In this article we will look at the situation in Russia and analyze the question of whether AI is a subject of law. Legal personality is the ability to have rights and obligations. Currently, AI is already widely used in various fields, such as medicine, finance, transport and others. However, the question of whether AI is a subject of law

remains open. In Russia, according to the Civil Code, only individuals and legal entities can be subjects of law. Therefore, AI cannot be a subject of law. However, there is a possibility that AI may become an object of law. The possibility of granting AI the status of an object of law implies that rights and obligations can be imposed on AI. Thus, if the AI causes damage or causes harm, then it can be held accountable. In addition, AI may be required to respect human rights and freedoms. The process of identifying AI in the legal field of Russia should consider the interests of all participants: the state, developers, users and other entities whose rights and obligations may be affected by the actions of AI. It is also important to adapt legislation to the rapid development of technology so that it remains relevant and effective.

For citation

Zabaikin Yu.V., Lun'kin D.A. (2023) Pravosub"ektnost' iskusstvennogo intellekta [Legal personality of artificial intelligence]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 215-221. DOI: 10.34670/AR.2023.15.88.028

Keywords

AI, Civil Code, research, legal personality, AI legal personality.

References

1. Belyakov D.V. (2018) Pravovye aspekty primeneniya iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal aspects of the use of artificial intelligence in Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of the Witte Moscow University. Series 1: Economics and Management], 4, pp. 63-74.
2. Golitsyna A.V. (2018) Iskusstvennyi intellekt: yuridicheskie aspekty [Artificial Intelligence: Legal Aspects]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2, pp. 56-64.
3. Khalezov M.R. (2019) Pravovye aspekty ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal aspects of the use of artificial intelligence in Russia]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Kazan State University], 164, 1, pp. 91-97.
4. Komarova E.A. (2018) Problemy pravovogo regulirovaniya ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta [Problems of legal regulation of the use of artificial intelligence]. *Vestnik Samarskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [Bulletin of the Samara State Economic Academy], 1, pp. 126-131.
5. Kozlova E.A. (2019) Pravovye aspekty ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta [Legal aspects of the use of artificial intelligence]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2, pp. 134-140.
6. Larionov V.Yu. (2018) Pravosub"ektnost' II: problemy i perspektivy [Legal Personality of AI: Problems and Prospects]. *Informatsionnoe obshchestvo* [Information Society], 2, pp. 38-43.
7. Lobanov A.A. (2019) Pravovye problemy ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal problems of the use of artificial intelligence in Russia]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 3, pp. 71-76.
8. Makarov A.A. (2019) Pravovye problemy iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal problems of artificial intelligence in Russia]. *Problemy pravovogo regulirovaniya v informatsionnom obshchestve* [Problems of legal regulation in the information society], 1, pp. 128-133.
9. Maksimova N.S. (2019) Pravovye aspekty ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal aspects of the use of artificial intelligence in Russia]. *Molodezhnyi nauchnyi vestnik* [Youth Scientific Bulletin], 12, pp. 46-50.
10. Rogachev A.V. (2019) Yuridicheskie aspekty ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta [Legal aspects of the use of artificial intelligence]. *Nauchnyi vestnik Yuzhnogo instituta upravleniya* [Scientific Bulletin of the Southern Institute of Management], 19, 2, pp. 61-65.
11. Sheinerman L.G. (2018) Pravovye problemy ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v Rossii i zarubezhnykh stranakh [Legal problems of the use of artificial intelligence in Russia and foreign countries]. *Yuridicheskii vestnik* [Legal Bulletin], 2, pp. 36-43.
12. Sokolova E.V. (2018) Pravovye aspekty primeneniya iskusstvennogo intellekta v Rossii [Legal aspects of the use of artificial intelligence in Russia]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 4, pp. 126-130.