

**УДК 34****DOI: 10.34670/AR.2023.61.66.031****К вопросу о досудебном порядке урегулирования экономических споров****Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;  
главный научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт ФСИН России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;  
профессор кафедры уголовного права,  
Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20а;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Аннотация**

В настоящее время наблюдается тенденция к росту числа обращений юридических лиц за судебной защитой, что свидетельствует о «повышении доверия предпринимательского сообщества к судебной системе, уверенности в способности органов правосудия профессионально и эффективно защитить их права и законные интересы». Однако указанное закономерно увеличивает нагрузку на судейский корпус и работников аппаратов судов, общеизвестна значительная загруженность как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. В этой связи актуальное значение приобретает необходимость оптимизации судебной нагрузки, разрешение задачи обеспечения права юридических лиц и граждан на судебное разбирательство в разумные сроки, открытое и справедливое.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Новиков А.В. К вопросу о досудебном порядке урегулирования экономических споров // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 240-246. DOI: 10.34670/AR.2023.61.66.031

**Ключевые слова**

Экономические споры, досудебное урегулирование, реализация прав, основание спора, претензионный порядок.

## Введение

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к оппоненту с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров [Определение ВС РФ, 2017, www].

## Основное содержание

По норме статьи 4 части 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ): «...гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом» [АПК РФ, www...].

Несоблюдение претензионного порядка является основанием для возвращения искового заявления или для оставления искового заявления без рассмотрения судом.

Следует отметить, что в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 года, разъяснено, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Данный порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав [Определение ВС РФ, 2015, www].

Причинно-следственная связь вышеуказанных норм заключается в обязательной необходимости соблюдения досудебной стадии, направленной на обеспечение более оперативного, менее затратного порядка разрешения экономических споров.

В юридической литературе по исследуемой тематике большинство авторов полагают, что в понятие претензионного порядка урегулирования споров правоведы вкладывают установленную федеральным законом и (или) предусмотренную договором несудебную процедуру, соблюдение которой в рамках материального правоотношения является необходимым условием реализации права на предъявление иска, а также последующего рассмотрения и разрешения спора судом [Банников, 2012].

По мнению С.И. Гущиной: «Под претензионным порядком принято понимать форму защиты нарушенного права, заключающуюся в направлении кредитором должнику письменного документа (претензии) о совершении действий по восстановлению нарушенного права, причем такая форма защиты не опосредована участием третьей стороны (государственного органа, уполномоченного разрешить возникший спор или совершить действия по принудительному исполнению)» [Гущина, www].

Сублимируя вышесказанное, можно совершить вывод, что досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимовыгодные действия сторон, направленные на скорейшее разрешение возникших разногласий без вмешательства суда и как следствие минимизации финансовых и временных потерь, т.е. попытка самостоятельно урегулировать возникший спор.

Следует указать, что претензионный (досудебный) порядок урегулирования экономических споров условно можно разделить на два типа: обязательный и добровольный.

Досудебный порядок урегулирования спора обязателен в силу прямого действия закона. То есть если в законе говорится об обязательном проведении данной процедуры, то изменить или отменить это договором невозможно [www, Дьякова].

Обязательный порядок подразумевает, что по отдельным категориям дел без досудебного урегулирования обойтись не представляется возможным, то есть по отдельным видам экономических споров законодателем либо условиями договора, закреплена обязательность отправки претензии (требования, письменного уведомления) противоположной стороне, с указанием фактов и приложением подтверждающих документов, послуживших основанием спора.

Добровольный (необязательный) способ, состоит в том, субъект направляя претензию (требование) противной стороне, осведомлен о том, что может обратиться в суд сразу, однако пытается разрешить конфликт полюбовно, мирным путем, путем переговоров.

В соответствии с утвержденным 22.07.2020 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «Обзором практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора», не требуется соблюдать обязательный досудебный порядок, по следующим моментам:

- споры об обращении взыскания на заложенное имущество (п. 1);
- требования о возмещении вреда (п. 3);
- для цессионария, если первоначальный кредитор отправил досудебную претензию до уступки права (п. 7);
- если досудебный порядок по первоначальным требованиям был соблюден, но после подачи иска требования изменились – при частичном погашении ответчиком долга, при увеличении размера требований либо из-за увеличения дней просрочки и т.д. (п. 15);
- если в дело вступил надлежащий ответчик или привлечен соответчик – в отношении этих лиц (п. 16);
- если встречное исковое требование касается тех же отношений, что и первоначальное, и это также усматривается из содержания ответа на претензию (п. 17) [Обзор ВС РФ, www].

Обратим внимание, что при осуществлении досудебного урегулирования экономических споров иногда возникает проблема злоупотребления правом (принцип шикана) участниками тех или иных правоотношений. В качестве причин можно привести отсутствие, как таковых,

эффективных мер ответственности, при которых претензионный порядок должен априори служить средством, способствующим оперативной и эффективной защите нарушенных прав, однако де-факто оборачивается против добросовестных участников правоотношений [Слабкая].

Востребованным считаем указать тот факт, что хоть в действующем российской законодательстве и отдельных нормативных правовых актах регулярно употребляется слово «претензия», понятийно-категориальный аппарат данного термина не приведен. Восполним этот «пробел», итак по версии современного толкового словаря «претензия» (от ср.-век. латинского *praetensio* – притязание, требование), требование кредитора к должнику об уплате долга, возмещении убытков, уплате штрафа, устранении недостатков поставленной продукции, проданной вещи или выполненной работы [БСЭ, [www](#)].

Однако, в правоприменительной практике определенные сложности возникают не только из-за отсутствия четкого определения термина «претензия», трудности появляются в части определения того или иного документа в качестве претензии. Кроме того, законодателем не установлены конкретные требования к содержанию претензии, также отсутствует обязанность прикладывать к претензии какие-либо подтверждающие документы. Данное может приводить к недобросовестному поведению спорящих сторон и вышеуказанному злоупотреблению правом.

В той связи, что досудебный (претензионный) способ направлен на добровольное разрешение субъектами гражданских правоотношений спорных ситуаций, судом должно приниматься во внимание наличие доброй воли сторон к совершению действий, направленных на самостоятельное урегулирование спора и сам факт наличия намерения разрешить конфликт мирным путем. В соответствии со статьей 127 АПК РФ судом по факту: «...принятия искового заявления, выносится определение, которым возбуждается производство по делу и указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения...» [АПК РФ, [www](#)].

Только имея в распоряжении доказательства невозможности реализации досудебного, добровольного порядка урегулирования спора, суд рассматривает исковое заявление, по существу.

Истец, в целях соблюдения претензионного порядка, должен предоставить в суд доказательства факта досудебного урегулирования спора, т.е. предъявить претензию и документы, подтверждающие ее отправку оппоненту. Документами, которые суд принимает во внимание являются почтовое отправление (квитанция об отправке, и опись отправления, заверенная печатью ФГУП Почта России), либо электронное отправление плюс скриншот (если в договорах отражена такая возможность обмена информацией между сторонами). Либо к иску может быть приложена копия самой претензии, на которой ответчик поставил подпись о получении.

В случае несоблюдения такого порядка подачи документов суды оставляют иски без рассмотрения, при этом апелляционная и кассационная инстанции как правило поддерживают решение суда по первой инстанции, поскольку истец не может доказать факт того, что направлял претензию ответчику.

Кроме того, также свидетельствует о соблюдении претензионного порядка направление претензии в адрес не головного офиса, а его филиала в силу статьи 55 части 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации: «филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения» [ГК РФ, [www...](#)] и у ответчика,

имеется возможность установить содержание претензии.

### Заключение

Подводя итог проведенному системно-структурному анализу исследованного материала стоит сделать следующие выводы:

Первое, под досудебным порядком урегулирования споров в сфере экономики понимается действие одной из сторон (заинтересованной), которое является взаимным в материальном отношении и направлено на разрешение конкретного спора по обоюдному согласию участников гражданско-правового оборота.

Второе, если одна сторона нарушила права другой стороны, то субъект, чье право нарушено, в установленном законом порядке обращается к оппоненту с досудебным требованием (претензией) об устранении данных нарушений. Добросовестная сторона, получая претензию, должна принять соответствующие меры для устранения своих нарушений и этим не допустить обращение заявителя в суд. Данный порядок обусловлен возможностью оперативного, своевременного и взаимовыгодного разрешения спора, с минимизацией финансовых и временных потерь.

Третье, рассматриваемые споры, имеющие экономический характер, предусматривают досудебный порядок обязательного и добровольного типа.

Четвертое, процессуальная практика применения претензионного порядка урегулирования споров экономического характера, показывает, что данный институт в полной мере апробирован, функционален и эффективен.

### Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, КонсультантПлюс
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)
3. Постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г "О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития" // Российское правосудие. – 2013. – № 2(82). – С. 7-28. – EDN QCLQAJ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства"
5. "Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020)
6. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020)
7. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 7. – 240 с.
8. Гущина С.И. Досудебный порядок урегулирования споров: исторический и современный этапы развития // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. file:///C:/Users/Alexis%20Novikoff/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-sporov-istoricheskiy-i-sovremennyu-etapy-razvitiya.pdf
9. Дамбаева И.В., Карпухин М.Ю., Курманбаев М.М., К вопросу о шикане как особой форме злоупотребления правом // Право и практика. 2021. DOI: 10.24412/2411-2275-2021-2-142-148
10. Демичев, С.Е. Претензионный порядок в законодательстве Российской Федерации: проблемы и пути их решения / С.Е. Демичев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 23 (261). — С. 451-454. — URL: <https://moluch.ru/archive/261/60453>
11. Дьякова Е. Когда досудебное урегулирование спора является обязательным? // Адвокатская газета. 20.08.2020, <https://advgazeta.ru>
12. Интернет-источник, Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 306-ЭС16-16518 от 20.02.2017 : [https://www.vsrfl.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1518426#:~:text=В%20силу%20части%205%20статьи,на%20самостоятел%20разрешение%20возникших%20разногласий](https://www.vsrfl.ru/stor_pdf_ec.php?id=1518426#:~:text=В%20силу%20части%205%20статьи,на%20самостоятел%20разрешение%20возникших%20разногласий)

13. Интернет-источник, Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 306-ЭС15-1364 от 23.07.2015 : [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76946f0f-538c-4569-9748-a8b76c250059/A55-12366-2012\\_20150723\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76946f0f-538c-4569-9748-a8b76c250059/A55-12366-2012_20150723_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)
14. Пржиялговская, И. С. Увеличение количества судебных споров и рост судебной нагрузки / И. С. Пржиялговская // Современная наука. – 2014. – № 4. – С. 33-35. – EDN UXVEJR.
15. Савельева, Т. А. О правовой природе претензионного порядка урегулирования экономических споров / Т. А. Савельева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 6(119). – С. 189-194. – EDN YMEDVG
16. Скутин, А. Ф. Претензионный порядок в арбитражном процессе. Новеллы в законодательстве / А. Ф. Скутин // Администратор суда. – 2019. – № 2. – С. 29-33. – EDN CJAЕWM.
17. Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия»: <https://classes.ru>
18. Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Несоблюдение принципа «шикана» как злоупотребление процессуальным правом в гражданском судопроизводстве Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 8А. С. 39-45. DOI: 10.34670/AR.2020.20.82.007

## On the issue of pre-trial settlement of economic disputes

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,  
Professor of Law, Chief Scientific Officer,  
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Professor of Criminal Law Department,  
Astrakhan State University,  
4140546, 20a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federaion;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### Abstract

At present, there is a trend towards an increase in the number of applications by legal entities for judicial protection, which indicates "increased confidence of the business community in the judicial system, confidence in the ability of the judiciary to professionally and effectively protect their rights and legitimate interests." However, this naturally increases the load on the judiciary and employees of the courts, the significant workload of both courts of general jurisdiction and arbitration courts is well known. In this regard, the need to optimize the judicial workload, to solve the problem of ensuring the right of legal entities and citizens to trial within a reasonable time, open and fair, is becoming relevant.

### For citation

Novikov A.V. (2023) K voprosu o dosudebnom poryadke uregulirovaniya ekonomicheskikh sporov [On the issue of pre-trial settlement of economic disputes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 240-246. DOI: 10.34670/AR.2023.61.66.031

### Keywords

Economic disputes, pre-trial settlement, realization of rights, basis of the dispute, claim procedure.

---

## References

1. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ, Konsul'tantPlyus
2. "Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya)" ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.04.2022)
3. Postanovleniye VIII Vserossiyskogo s"yezda sudey ot 19 dekabrya 2012 g "O sostoyanii sudebnoy sistemy Rossiyskoy Federatsii i osnovnykh napravleniyakh yeye razvitiya" // Rossiyskoye pravosudiye. – 2013. – № 2(82). – S. 7-28. – EDN QCLQAJ.
4. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.06.2021 № 18 "O nekotorykh voprosakh dosudebnogo uregulirovaniya sporov, rassmatrivayemykh v poryadke grazhdanskogo i arbitrazhnogo sudoproizvodstva"
5. "Obzor praktiki primeneniya arbitrazhnymi sudami polozheniy protsessual'nogo zakonodatel'stva ob obyazatel'nom dosudebnom poryadke uregulirovaniya spora" (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 22.07.2020)
6. "Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii № 4" (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 23.12.2020)
7. Bannikov R.YU. Dosudebnyy poryadok uregulirovaniya sporov / nauch. red. V.V. Yarkov. M.: Infotropik Media, 2012. Seriya «Grazhdanskiy i arbitrazhnyy protsess: novyye imena & novyye idei». Kn. 7. – 240 s.
8. Gushchina S.I. Dosudebnyy poryadok uregulirovaniya sporov: istoricheskiy i sovremennyy etapy razvitiya // Istoriko-pravovyye problemy: novyy rakurs. 2017. file:///C:/Users/Alexis%20Novikoff/Downloads/dosudebnyy-poryadok-uregulirovaniya-sporov-istoricheskiy-i-sovremennyy-etapy-razvitiya.pdf
9. Dambayeva I.V., Karpukhin M.YU., Kurmanbayev M.M., K voprosu o shikane kak osoboy forme zloupotrebleniya pravom // Pravo i praktika. 2021. DOI: 10.24412/2411-2275-2021-2-142-148
10. Demichev, S.Ye. Pretenzionnyy poryadok v zakonodatel'stve Rossiyskoy Federatsii: problemy i puti ikh resheniya / S.Ye. Demichev. — Tekst : neposredstvennyy // Molodoy uchenyy. — 2019. — № 23 (261). — S. 451-454. — URL: <https://moluch.ru/archive/261/60453>
11. D'yakova Ye. Kogda dosudebnoye uregulirovaniye spora yavlyayetsya obyazatel'nym? // Advokatskaya gazeta. 20.08.2020, <https://advgazeta.ru>
12. Internet-istochnik, Opredeleniye Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii po delu № 306-ES16-16518 ot 20.02.2017: [https://www.vsrp.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1518426#:~:text=V%20silu%20chasti%205%20stat'i,na%20samostoyatel'noye%20razresheniye%20voznikshikh%20raznoglasiy](https://www.vsrp.ru/stor_pdf_ec.php?id=1518426#:~:text=V%20silu%20chasti%205%20stat'i,na%20samostoyatel'noye%20razresheniye%20voznikshikh%20raznoglasiy)
13. Internet-istochnik, Opredeleniye Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii po delu № 306-ES15-1364 ot 23.07.2015 : [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76946f0f-538c-4569-9748-a8b76c250059/A55-12366-2012\\_20150723\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/76946f0f-538c-4569-9748-a8b76c250059/A55-12366-2012_20150723_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True)
14. Przhialgovskaya, I. S. Uvelicheniye kolichestva sudebnykh sporov i rost sudebnoy nagruzki / I. S. Przhialgovskaya // Sovremennaya nauka. – 2014. – № 4. – S. 33-35. – EDN UXVEJR.
15. Savel'yeva, T. A. O pravovoy prirode pretenzionnogo poryadka uregulirovaniya ekonomicheskikh sporov / T. A. Savel'yeva // Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii. – 2017. – № 6(119). – S. 189-194. – EDN YMEDVG
16. Skutin, A. F. Pretenzionnyy poryadok v arbitrazhnom protsesse. Novelly v zakonodatel'stve / A. F. Skutin // Administrator suda. – 2019. – № 2. – S. 29-33. – EDN CJA EWM.
17. Sovremennyy tolkovyy slovar' izd. «Bol'shaya Sovetskaya Entsiklopediya»: <https://classes.ru>
18. Slabkaya D.N., Novikov A.V. Nesoblyudeniye printsipa «shikana» kak zloupotrebleniye protsessual'nym pravom v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossiyskoy Federatsii // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2020. Tom 10. № 8A. S. 39-45. DOI: 10.34670/AR.2020.20.82.007