

**УДК 343****DOI: 10.34670/AR.2023.74.84.049****О некоторых вопросах отграничения статьи 172.2 УК РФ от смежных составов и административных правонарушений****Газзаев Сергей Урузмагович**

Аспирант,  
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,  
362025, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46;  
e-mail: serogazzaev@mail.ru

**Караева Лора Хазбатовна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного права и процесса,  
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,  
362025, Российская Федерация, Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46;  
e-mail: serogazzaev@mail.ru

**Аннотация**

Целью исследования является комплексный анализ проблем отграничения статьи 172.2 УК РФ от статьи 159 УК РФ, статьи 16.62 КоАП РФ при квалификации деяний в виде организации финансовых пирамид. В статье проведен юридико-технический анализ объективных и субъективных признаков организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества. Методология исследования заключается в использовании таких методов, как формально-юридический диалектический, методы анализа и синтеза. Научная новизна статьи состоит в том, что в ней подчеркивается необходимость разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по судебной практике в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации при квалификации исследуемого деяния.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Газзаев С.У., Караева Л.Х. О некоторых вопросах отграничения статьи 172.2 УК РФ от смежных составов и административных правонарушений // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 1А-2А. С. 374-380. DOI: 10.34670/AR.2023.74.84.049

**Ключевые слова**

Финансовая пирамида, привлечение денежных средств, уголовный закон, квалификация деяния.

## Введение

В целях совершенствования практики по пресечению организации и дальнейшей деятельности «финансовых пирамид» Федеральным законом от 30 марта 2016 г. № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Федеральный закон от 30.03.2016 № 78-ФЗ, 2016] в Уголовный кодекс РФ была введена ст. 172.2, устанавливающая уголовную ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества. Продолжительный период борьбы с финансовыми пирамидами требовал введения этой специальной нормы, предусматривающей ответственность за совершение данного деяния.

При анализе дефиниции статьи 172.2 УК РФ следует обратить внимание на основные понятия, которые используются в норме статьи. Так, денежные средства – средства в отечественной и (или) иностранной валютах, находящиеся в кассе, на расчетном, валютном и других счетах в банках на территории страны и за рубежом, в ценных бумагах, а также в платежных и денежных документах. Иное имущество – движимое и недвижимое имущество, обладающее стоимостью (например, земельный участок, квартира и иные постройки, транспортные средства и пр.).

## Основная часть

При постановке проблемы отграничения нормы статьи 172.2 УК РФ от смежных составов стоит напомнить, что ранее аналогичные деяния квалифицировались по ч. 3 и ч. 4 статьи 159 УК РФ [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ, 1996].

Проблематика квалификации по двум вышеуказанным статьям заключается в разнородных объектах преступления и его объективных характеристиках.

Так, при квалификации привлечения денежных средств и (или) иного имущества по ст. 159 УК РФ основным объектом считались общественные отношения, обеспечивающие право собственности, тогда как уголовно-правовой охране при привлечении к ответственности по статье 172.2 подлежат общественные отношения в сфере экономической деятельности.

Прежде всего, вопросы вызывает сама формулировка рассматриваемой статьи. Например, А.А. Куприянов указывает, что, «читая название статьи 172.2 УК РФ, с первого взгляда можно подумать, что криминализована любая финансовая деятельность».

Статья 172.2 помещена законодателем в гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности». Родовым объектом данных преступлений является предусмотренный законом порядок в различных областях экономической деятельности.

При этом многие статьи рассматриваемой главы содержат прямое указание на незаконность совершаемых действий вследствие присущей им бланкетности. Однако в названии ст. 172.2 УК РФ такого указания нет.

За этим недостатком законодательной техники кроется более существенная проблема, которая заключается в отсутствии комплексного регулирования системы отношений, связанных с созданием и функционированием организаций, предлагающих финансовые услуги розничным клиентам, и четких критериев их отграничения от «пирамидостроителей».

Указание в тексте ст. 172.2 УК РФ на незаконность соответствующих действий автоматически потребовало бы от законодателя принятия мер по урегулированию

рассматриваемой системы общественных отношений.

Верховный суд РФ обратил на это внимание в своем официальном отзыве на первый законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ: «...В настоящее время информация о вопросах развития финансовых рынков и возможностей их использования для повышения благосостояния граждан не имеет системного характера и предназначена в большей степени для специалистов, работающих на этих рынках, чем для обычных граждан. Население недостаточно информировано о созданных основах инвестирования на финансовом рынке и правовой защищенности вложений, что является лимитирующим фактором развития рынков в условиях негативного опыта, связанного с деятельностью финансовых пирамид».

Частично объективная сторона преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 172.2 УК РФ, может быть объяснена при помощи положений ГК РФ и Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», однако системный правовой акт, которым бы определялись признаки законного привлечения денежных средств и (или) иного имущества, понятные гражданам, отсутствует.

Для преступлений, непосредственным объектом которых выступают общественные отношения по охране правомочий собственника, первостепенной задачей является установление предмета. Так, из непосредственного объекта вытекает и сам предмет мошенничества – право

на чужое имущество. А статья 172.2 в какой-то степени конкретизирует объект и придает превалярующее значение незаконному привлечению, в первую очередь, денежных средств, и в последующем «и (или) иного имущества».

Также следует учитывать и субъективные характеристики, позволяющие проводить грань между двумя рассматриваемыми составами преступления. Наступление ответственности за привлечение денежных средств и (или) иного имущества возможно при отсутствии корыстной цели, тогда как мошенничество совершается только путем обмана или злоупотребления доверием [Сачков, 2020].

В первом случае одним из важных условий наступления ответственности является не прямой умысел, выражающийся в наличии корыстной цели, а совершение деяния в крупном (особо крупном) размере (соответственно свыше двух миллионов двухсот пятидесяти тысяч или свыше девяти миллионов рублей).

Признак крупного (особо крупного) размера при мошенничестве является особо квалифицирующим обстоятельством. При этом стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, признается мошенничеством в крупном размере, а один миллион рублей – особо крупным.

Таким образом, для наступления уголовной ответственности по ст. 172.2 УК РФ необходимо, чтобы лицо организовало деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц в крупном размере (или особо крупном размере), при которой выплата дохода и (или) предоставление иной выгоды лицам, чьи денежные средства и (или) иное имущество привлечены ранее, осуществляются за счет привлеченных денежных средств и (или) иного имущества иных физических лиц и (или) юридических лиц при отсутствии инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества, в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или)

иногое имущества.

Несмотря на то, что статья 172.2 УК РФ введена и действует уже порядка шести лет, при квалификации соответствующих деяний возникают трудности, и судебная практика зачастую отдает предпочтение квалификации по ст. 159 УК РФ. Имеется определенное количество судебных актов, в которых суды, отказывая в переквалификации деяния на ст. 172.2 УК РФ как наиболее мягкую, выносили решение в соответствии со ст. 159 УК РФ.

Так, постановление Московского городского суда от 23.06.2017 № 4у-3681/2017 гласит: «Таким образом, суд обоснованно постановил обвинительный приговор в отношении К. и правильно квалифицировал его действия по ч. 4 ст. 159 УК РФ (105 преступлений), доводы жалобы К. о переквалификации его действий с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.2 ст.172.2 УК РФ являются необоснованными, поскольку умысел К. был направлен на хищение денежных средств граждан, которые он получал под видом привлечения денежных средств физических лиц для инвестиционной и предпринимательской деятельности, которую фактически не вел» [Постановление Московского городского суда от 31.10.2016 № 4у- 4511/2016, [www](#)].

Аналогичную позицию можно найти, например, в постановлении Московского городского суда от 31.10.2016 № 4у-4511/2016: «Оснований для переквалификации содеянного по статье 172.2 УК РФ нет, поскольку диспозиция указанной статьи предусматривает ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества для лиц, умысел которых направлен на завладение денежными средствами и (или) иным имуществом. собственностью неопределенного круга лиц. Осужденные завладевают чужими деньгами путем обмана, сообщая жертвам ложную информацию, то есть совершают кражу путем мошенничества. В то же время Г. совершал хищение имущества путем обмана в разные дни, каждый раз по вновь возникшему умыслу и в отношении разных потерпевших, которые обратились в организованную группу» [Постановление Московского городского суда от 31.10.2016 № 4у- 4511/2016, [www](#)].

Таким образом, судебная практика по статье 172.2 УК РФ не до конца устоялась, она неоднородна, квалифицирует аналогичные деяния лиц по разным статьям УК РФ, такая неоднородность не может быть признана допустимой. Для разрешения сложившейся ситуации необходимо внести изменения в уголовное законодательство или дать разъяснения по судебной практике Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации.

Кодекс об административных правонарушениях РФ также гарантирует охрану правоотношений в сфере предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц (ч. 1 ст. 14.62 КоАП РФ) [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, 2002].

Статья 14.62 КоАП РФ была введена Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 09.03.2016 № 54-ФЗ.

Различие в дефинициях прослеживается в том, что в УК РФ ответственность установлена только за организацию, а в КоАП РФ – за организацию или осуществление лицом деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц [Сапрыкин, 2018].

Частью 2 статьи 14.62 КоАП РФ установлена административная ответственность за

публичное распространение информации, содержащей сведения о привлекательности участия в деятельности, указанной в части 1 данной статьи, и (или) предоставления денежных средств или иного имущества в рамках этой деятельности и (или) призыв к участию в такой деятельности, в том числе совершаемой с использованием средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей, включая Интернет.

В уголовно наказуемом деянии, предусмотренном статьей 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, публичное распространение информации, содержащей сведения о привлекательности участия в деятельности «финансовой пирамиды», включено в объективную сторону состава. Выделение данного деяния в КОАП РФ в отдельную часть 2 обусловлено тем, что оно совершено другим лицом, то есть не тем, кто организует деятельность по привлечению денежных средств граждан и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц.

### Заключение

Таким образом, вопросы отграничения статьи 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации от других норм уголовного закона, а также от норм административного законодательства требуют детального анализа диспозиций приведенных норм для грамотного их применения при квалификации деяний, связанных с организацией и осуществлением деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества.

Также следует отметить, что судебная практика в части применения статьи 172.2 недостаточно сформирована. Часто аналогичные деяния лиц квалифицируются по разным статьям уголовного законодательства, что не может быть признано допустимым.

Возможным решением этой проблемы могли бы послужить разъяснения Верховным Судом Российской Федерации по практике применения статьи 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые обеспечили бы единообразие в практике применения рассматриваемой статьи и гарантировали бы его эффективность.

### Библиография

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1).
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 30.03.2016 № 78-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 14. Ст. 1908.
3. Постановление Московского городского суда от 23.06.2017 № 4у- 3681/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Московского городского суда от 31.10.2016 № 4у- 4511/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Сапрыкин А.М. Статья 172.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы уголовно-правовой оценки и правоприменения // Евразийская адвокатура. 2018. № 4 (35). С. 24-28.
6. Сачков А.Н. Объект состава организации деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. С. 157-160.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
8. Realini C., Mehta K. Financial Inclusion at the Bottom of the Pyramid. – FriesenPress, 2015.
9. Berger E., Nakata C. Implementing technologies for financial service innovations in base of the pyramid markets //Journal of Product Innovation Management. – 2013. – Т. 30. – №. 6. – С. 1199-1211.
10. Martin K. D., Hill R. P. Saving and well-being at the base of the pyramid: Implications for transformative financial services delivery //Journal of Service Research. – 2015. – Т. 18. – №. 3. – С. 405-421.

---

## On some issues of delineation of article 172.2 of the Criminal Code of the Russian Federation from related compositions and administrative offenses

**Sergei U. Gazzaev**

Postgraduate Student,  
North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov,  
362025, 44-36 Vatutina str., Vladikavkaz, Russian Federation;  
e-mail: serogazzaev@mail.ru

**Lora Kh. Karaeva**

PhD in Law,  
Associate Professor of the Department of criminal law and procedure,  
North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov,  
362025, 44-36 Vatutina str., Vladikavkaz, Russian Federation;  
e-mail: serogazzaev@mail.ru

### Abstract

The purpose of this study is a comprehensive analysis of the problems of delineation of Article 172.2 of the Criminal Code of the Russian Federation from Article 159 of the Criminal Code, Article 16.62 of the Administrative Code of the Russian Federation in the qualification of acts in the form of the organization of financial pyramids. The article provides a legal and technical analysis of objective and subjective signs of the organization of activities to attract funds and (or) other property. The research methodology is to achieve this goal and solve problems, the following methods were used: formal legal dialectical, methods of analysis and synthesis. There is a need for explanations of the Supreme Court of the Russian Federation on judicial practice in order to ensure uniform application of the legislation of the Russian Federation in the qualification of the investigated act.

### For citation

Gazzaev S.U., Karaeva L.Kh. (2023) O nekotorykh voprosakh otgranicheniya stat'i 172.2 UK RF ot smezhnykh sostavov i administrativnykh pravonarushenii [On some issues of delineation of article 172.2 of the Criminal Code of the Russian Federation from related compositions and administrative offenses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (1A-2A), pp. 374-380. DOI: 10.34670/AR.2023.74.84.049

### Keywords

Financial pyramid, attraction of funds, criminal law, qualification of the act.

### References

1. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 24.04.2020) [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses No. 195-FZ of December 30, 2001 (as amended on April 24, 2020)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 1 (part 1).
2. O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i stat'yu 151 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa

- Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 30.03.2016 № 78-FZ [On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Article 151 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 78-FZ of March 30, 2016] (2016). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 1908* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 1908], 14.
3. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 23.06.2017 № 4u- 3681/2017 [Decree of the Moscow City Court No. 4u-3681/2017 of June 23, 2017]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
  4. Postanovlenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 31.10.2016 № 4u- 4511/2016 [Decree of the Moscow City Court No. 4u-4511/2016 of October 31, 2016]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
  5. Sachkov A.N. (2020) Ob"ekt sostava organizatsii deyatel'nosti po privlecheniyu denezhnykh sredstv i (ili) inogo imushchestva [The object of the composition of the organization of activities to attract funds and (or) other property]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences], pp. 157-160.
  6. Saprykin A.M. (2018) Stat'ya 172.2 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: problemy ugolovno-pravovoi otsenki i pravoprimereniya [Article 172.2 of the Criminal Code of the Russian Federation: problems of criminal law assessment and law enforcement]. *Evrasiiskaya advokatura* [Eurasian Advocacy], 4 (35), pp. 24-28.
  7. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 24.02.2021) [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on February 24, 2021)] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 2954* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 2954], 25.
  8. Realini, C., & Mehta, K. (2015). Financial Inclusion at the Bottom of the Pyramid. FriesenPress.
  9. Berger, E., & Nakata, C. (2013). Implementing technologies for financial service innovations in base of the pyramid markets. *Journal of Product Innovation Management*, 30(6), 1199-1211.
  10. Martin, K. D., & Hill, R. P. (2015). Saving and well-being at the base of the pyramid: Implications for transformative financial services delivery. *Journal of Service Research*, 18(3), 405-421.