

УДК 340

DOI: 10.34670/AR.2023.66.86.002

## К вопросу о российской государственности

**Летягина Екатерина Александровна**

Доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Юридический институт,  
Красноярский государственный аграрный университет,  
660130, Российская Федерация, Красноярск, пр. Мира, 90;  
e-mail: let\_k@mail.ru

### Аннотация

В статье осуществлен анализ некоторых актуальных теоретических и практических вопросов, связанных с российской государственностью. В процессе исследования анализируется содержание понятия «государственность», обозначаются различные подходы ученых к данному явлению, сформулированные в разные периоды исторического развития. Обозначен перечень основных элементов государственности, проанализирован центральный элемент «государство», также составлен перечень современных позитивных тенденций и негативных факторов, отрицательно влияющих на формирование российской государственности на текущем этапе ее исторического развития. Автором обозначается, что государственность есть многогранное, сложное социальное явление, отражающее качественную характеристику государственно-организованного социума, конкретное содержание которой определяется историческими особенностями, преемственностью культурологических, этнических факторов, формирующаяся в ходе развития соответствующего государства и общества на определенной территории, выступающее идейной основой функционирования государства и общества. В ходе исследования автор приходит к выводу, что в целях дальнейшего развития российской государственности вполне возможен органический синтез положительных моментов как западной, так и восточной культуры, посредством преломления их через призму российских духовно-нравственных, культурных ценностей и исторических традиций. Кроме того, указывается, что на современном этапе исторического развития российской государственности очень важно сохранить и усилить позитивные тенденции, в том числе продолжить курс на укрепление законности и верховенства права в государстве и обществе, а преодоление современных негативных факторов должно осуществляться системно, целенаправленно посредством соответствующих правовых предписаний с учетом того, что решить все проблемы в одночасье невозможно.

### Для цитирования в научных исследованиях

Летягина Е.А. К вопросу о российской государственности // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 15-26. DOI: 10.34670/AR.2023.66.86.002

### Ключевые слова

Государственность, государство, элементы государственности, этапы формирования российской государственности, позитивные тенденции развития российской государственности, государственные органы, государственная (публичная власть), правопорядок, право, национальные традиции.

## Введение

Наше государство и общество в настоящий исторический период динамично развиваются в достаточно сложных внешнеполитических условиях. Встают вопросы о самобытности пути российского государства, о необходимости выработки обновленной парадигмы государственной идеологии, учета исторического опыта в политической, экономической и социальной жизнедеятельности общества. Во многом эти процессы тесно связаны с таким важным явлением как «государственность», а в научной среде мы все чаще встречаем употребление понятия «российская государственность» при обсуждении различных проблем, связанных с текущей ситуацией.

В этой связи нам представляется весьма *актуальным* исследовать исторические аспекты российской государственности, обозначить содержание этого понятия, которое используется в разных науках, определить реалии развития российской государственности на современном этапе.

Отметим при этом, что исследованием российской государственности ввиду междисциплинарности данного явления занимаются ученые различных областей знания, таких как история, политологи, социология, государствоведение, юридические науки и др.

*Теоретическая значимость* нашего исследования заключается в дальнейшей разработке научно-исследовательских подходов к явлению «российская государственность», теоретическом осмыслении его понятия, составных элементов.

Проведенный в исследовании анализ имеет также практическую значимость для корректировки направлений развития российской государственности с целью преодоления негативных факторов, препятствующих этому процессу.

С учетом вышеизложенного, представляется возможным сформулировать цель и задачи нашего исследования.

*Цель* – осуществить анализ некоторых теоретических и практических вопросов, связанных современной российской государственностью с учетом исторического опыта.

### *Задачи:*

1. Проанализировать содержание понятия «государственность», обозначить различные подходы исследователей к данному явлению в исторической ретроспективе.

2. Осуществить краткий обзор выбранных этапов формирования российской государственности.

3. Обозначить перечень основных элементов государственности, проанализировать центральный элемент «государство».

4. Составить перечень современных позитивных тенденций и негативных факторов, отрицательно влияющих на формирование российской государственности на текущем этапе ее исторического развития.

*Объектом* исследования выступает «российская государственность» как многогранное социальное явление, качественно связанное с государством.

В ходе исследования нами применялись следующие общенаучные *методы*: диалектические методы (анализ и синтез); логические методы (дедукция, индукция, аналогия, тождества); системный метод; функциональный метод; системно-структурный метод.

---

## Основная часть

Приступая к исследованию, следует отметить, что многие вопросы, связанные с явлением «российская государственность» являются достаточно дискуссионным, многократно обсуждаемыми исследователями, которые имеют различные точки зрения на них.

Так, например, само понятие «российская государственность» не находит своей точной формулировки в действующих официальных документах, нормативно-правовых актах. Многие исследователи [Божко, 2023; Шабуров, 2020] часто обращаются к нему в своих работах, употребляют в научных трудах, не всегда раскрывая содержание этого понятия.

Часть авторов [Краснов, 2001; Пастухова, 2007] в свою очередь использует данное понятие, как синоним понятия «государство», либо проводит параллель государственности и государства на определенном историческом этапе, а также идентифицируя государственность со структурой власти и властных органов.

Мы полагаем, что такое использование понятий «государственность» и «государства» не является верным. Очевидно, что они имеют разный объем и скорее выступают как целое и структурный элемент. По понятным причинам, «государственность» не может быть сведена только к публичной власти, реализуемой посредством государственных структур и органов, поскольку она выходит за их пределы, определяя дифференцированную, разноуровневую иерархию общественных отношений, регулируемых правом, которое устанавливается государством.

Часть исследователей в разные исторические периоды полагала, что государственность есть состояние осознания гражданами факта принадлежности к своему государству [Белканов, 2013; Москаленко, 2023].

Важно учитывать, что «государственность» – это междисциплинарное явление и его содержание имеет определенные акценты в зависимости от области научных знаний (государствоведения, социологии, политологии, правоведения, истории и др.).

Например, в рамках государствоведения «государственность» – это дефиниция, включающая в себя государство, догосударственные образования, общественные структуры, возникающие при развитии государства, функционирующие на правовой основе [Кожевников, 2009].

Мы же, разделяя точку зрения А.С. Шабурова [Шабуров, 2022] полагаем, что «государственность» – это качественная характеристика государственно-организованного социума, конкретное содержание которой определяется историческими особенностями, преобладанием культурологических, этнических факторов, формирующаяся в ходе развития соответствующего государства и общества на определенной территории.

Таким образом, считаем, что государственность, как многогранное, сложное социальное явление, тесно связано с государством на качественной основе, формируя совокупность сложных, многогранных структурных элементов, характеризующих жизнедеятельность конкретного общества в его совокупности с государственными образованиями.

При этом полагаем, что она имеет яркий этнический оттенок, обусловленный национальными общностями, проживающими на территории каждого отдельно взятого государства. В этой связи, мы не разделяем мнение авторов [Ромайкин, 2015; Смыкалин, 2013], полагающих, что территория, численность населения не влияют на государственность, напротив, как уже говорилось выше, данные характеристики наполняют государственность конкретным содержанием, избавляя от абстрактности и чрезмерной теоретичности.

Отражение сформулированных положений мы находим и в контексте исторического подхода к явлению «государственность», обозначающего, что она возникает и развивается при влиянии комплекса факторов, таких как этнические, политические, экономические, социокультурные и другие. Соответственно, первичны элементы государственности, а уже затем в процессе их развития, мы можем говорить о государственности определенной страны.

Также следует отметить, что государственность, как явление, возникает только в определенный период исторического развития общества и государства, так как потребность в государственных структурах, публичном управлении появляется только в следствии определенной дифференциации социума, в случае наличия определенных социальных общностей, жизнь которых нуждается в соответствующем урегулировании и упорядочении. Соответственно, государственность всегда формируется внутри общества и не может иметь внешнюю, навязанную кем-либо основу.

Таким образом, государственность – это, в том числе, и идейная основа функционирования государства и общества, без которой они не могут осуществлять свое устойчивое развитие, и защиту интересов собственного населения.

Приступая к исследованию российской государственности в текущем историческом моменте, обозначим, что для нас наибольший интерес представляют определенные этапы ее развития, а именно:

- дореволюционный (Российская империя);
- советский период (СССР);
- постсоветский или современный период (РФ).

Кратко проанализируем выбранные нами периоды развития российской государственности.

В дореволюционный период центральное место занимали исследования монархии в исторической ретроспективе, а история государственности воспринималась как история правящей династии. Управление государством рассматривалась через призму личности конкретного царя. Вместе с тем, были и труды, в которых излагались внутренние и внешние факторы, определяющие особенности развития монархии.

Очевидно, что монархическая форма управления государством определяла доминанты развития общества, а российская государственность того времени зиждилась на 4 главных идеях, исторически закрепившихся в социуме: державность, православие, соборность и общинность [Чуйков, 2017; Коваленко, 2022]. Их влияние будет прослеживаться на протяжении всей истории развития российской государственности. Так, например, православие и соборность даже в последующий советский период, влияли на жизнедеятельность общества и государства, их духовную составляющую.

Мы полагаем, что соотнесение этих четырех категорий, их взаимодействие до сегодняшнего момента определяет специфику российской государственности, отличает Россию от других государств.

В советский период основой формирования российской государственности являлась марксистско-ленинская теория с формационным подходом к типологии государства, определяющая основы политической, экономической, социальной жизнедеятельности общества, а классовая борьба легла в основу государственного управления. Государственность в этот период ассоциировалась с доминирующей ролью Коммунистической партии, плановой экономикой и контролем социальной сферы государственными органами.

После распада СССР произошли кардинальные изменения. На смену однопартийности пришел политический плюрализм, рыночная экономика заменила плановую и легализовала

частную собственность на имущество, произошли и другие изменения.

Основу формирования российской государственности на данном этапе составляют идеи демократии (свобода слова, собраний, вероисповедания и т.п.), а также поэтапное реформирование всей системы государственного управления обществом.

Данный период не является однородным, часто рассматривается исследователями [Мулюков, 2006; Воронцов, Керимов, 2020] как переходный, поскольку государственные системы советского периода не могли быть упразднены в одночасье, и потребовалась их последовательная реорганизация, не всегда приводившая к должному запланированному результату.

Вместе с тем, на официальном уровне в целях консолидации государства и общества исчезают термины «административно-территориальное деление» и «национально-территориальное деление», замененные в Конституции Российской Федерации 1993 года на «федеративное устройство». На этом этапе идет поиск оптимального соотношения взаимодействия федеральных, региональных органов власти и органов местного самоуправления, происходит определенная децентрализация власти с целью учета региональных особенностей и их равноправного участия в жизнедеятельности страны.

Кроме того, в социальной сфере общества тоже происходили существенные трансформации, так как осуществлялась смена традиционных стереотипов мышления, взглядов и поведенческих привычек советского времени, возникали новые институциональные структуры, иные нормы и правила поведения, ценности и ориентиры.

Здесь следует отметить, что российская государственность периода 1991-1999 годов характеризовалась практически полной переориентацией на ценности Западной цивилизации. Во всех сферах доминировали идеи полного отказа от наследия советского общества и государства, а на политической арене основная борьба происходила между лидерами обновленной коммунистической партии (Коммунистической партии Российской Федерации) и сторонниками рыночных отношений, выступающих с новой политической парадигмой.

Конечно, данные процессы не происходили гладко, в истории современной России случались политические кризисы, экономические дефолты, войны (первая и вторая Чеченские войны) и др. Все это, несомненно, оказывало существенное влияние на формирование российской государственности, при этом не всегда позитивное. В действительности не мало событий подрывали доверие населения к власти и проводимым в стране реформам, что отрицательно сказывалось на российской государственности и развитии страны в целом.

Завершая краткий обзор этапов формирования российской государственности, отметим, что какими бы разными они не были, все они тесно взаимосвязаны между собой, а последующие периоды всегда базировались на предыдущих, поскольку одномоментный слом предшествующих систем управления государством и обществом невозможен в принципе.

Кроме того, все исторические события политической, экономической и социальной жизни России существенным образом влияли на государственность, определяя ее специфику, особенности формирования и развития.

Так же, следует указать и на еще один важный момент, оказывающий влияние на российскую государственность. Это внешнеполитическая составляющая, поскольку государство никогда не существует только само по себе в своем внутреннем развитии, обособленно от других стран. Характеризуя эту особенность, следует понимать, что ее константой выступает почти непрекращающееся противоборство России и стран Запада, отмечающееся то более активными, то более пассивными периодами конфронтации.

На современном этапе можно условно выделить два периода:

- период определенного ослабления конфликта и перехода его в скрытую фазу до государственного переворота на Украине (1991-2014 гг.);
- период обострения и конфронтации на фоне усиления российской государственности (2014 – февраль 2022 гг.);
- период активной конфронтации, когда противостояние России и Запада вступило в активную фазу (февраль 2022 по настоящий момент).

Эти исторические реалии существенным образом детерминирует задачи, стоящие перед Российской Федерацией, в том числе, и в части дальнейшего поступательного развития российской государственности.

Таким образом, еще раз подчеркнем, что российская государственность определяется совокупностью взаимопределяющих государственно-правовых, политических, социально-экономических, духовно-культурных факторов, тесно переплетенных между собой в конкретных исторических условиях.

Рассматривая компонентную составляющую российской государственности, обозначим ее следующие элементы:

- государство (в том числе и политическая система);
- право (совокупность установленных правил поведения, охраняемых и обеспечиваемых принудительной силой государства);
- информационная система общества (средства массовой информации, информационно-цифровые ресурсы и др.);
- экономическая система (сфера материально-имущественных отношений в обществе);
- социальная система (сфера отношений между членами общества, конфессиями, национальными общностями и др.);
- культурно-духовная система (сфера культурных и духовных традиций и ценностей общества).

Здесь полагаем необходимым рассмотреть главный элемент – государство, которое является центральной системой, управляющей обществом посредством правовых предписаний, реализуемых и обеспечиваемых государственными органами власти.

Важным атрибутом государства выступает государственная (публичная) власть, делегированная государству обществом на заре зарождения первых государственных образований.

Также для государства характерны и другие важные признаки, такие как суверенитет, наличие определенной территории, система налогов и сборов и др.

В отношении Российской Федерации, необходимо отметить, что его составными элементами выступают государственные образования различного типа, именуемые субъектами РФ: республики, края, области, города федерального значения, автономные округа, автономные области. В такой системе часть полномочий по государственному управлению передается на территории, что позволяет учитывать их специфику, правильно организовывать жизнедеятельность общества в конкретном регионе, при сохранении верховенства федеральной власти, ее руководящей роли.

Важной доминантой выступает также право, как основное средство регулирования поведения и жизнедеятельности членов общества. В этой связи необходимо указать, что система российского права динамично развивается, оптимизируя управления различными сферами

общественных отношений, обеспечивая верховенство закона, развитие демократических начал управления социумом, борьбу с бюрократизмом, коррупцией и т.п. Для укрепления российской государственности право должно быть «неприкосновенно» в ситуации участия как гражданина, так и чиновника. Другими словами, право обязательно и для общества, и для самого государства. В этом и заключается его стабилизирующая роль.

Отдельно взятый гражданин во взаимодействии с государством и обществом играет большую роль в формировании и развитии государственности, поскольку последняя выступает пространством, в рамках которого осуществляет свою жизнедеятельность член общества. От его правомерного или неправомерного поведения зависит стабильность, процветание и благополучие конкретного государства.

Таким образом, важно, какими полномочиями во взаимодействии с государством, его органами наделен гражданин (например, участи в выборах, обращение в государственные органы с замечаниями и предложениями, обращения с жалобами на недопустимые действия лиц-представителей власти и др.).

Охарактеризовав ключевые элементы государственности, отметим, что все элементы, безусловно, определяют конкретное содержание российской государственности и особенности ее формирования на современном этапе исторического развития.

Исследуя российскую государственность, в настоящий момент следует подчеркнуть, что Россия в своем историческом развитии всегда находилась между Западом и Востоком. Это и определило ее особенности и специфичные черты, поскольку формирование российской государственности осуществлялось в определенной обособленности от процессов, протекающих на Западе и Востоке. И международное взаимодействие не меняло этого обстоятельства.

Так, например, Киевская Русь сохраняла статус окраины европейской цивилизации, даже несмотря на династические браки и т.п. С востоком взаимодействие строилось на более враждебной основе на определенном этапе исторического развития в связи с нашествиями татаро-монгол.

На протяжении всего периода развития российской государственности между учеными различных областей [Романов, 2022; Полетаева, 2021; Беспалько, 2012], политическими и общественными деятелями разворачивались дискуссии о пути развития России (западном, восточном либо же собственном самобытном).

Мы полагаем, что Россия может органически синтезировать положительные моменты как западной, так и восточной культуры, преломляя их через призму своих духовно-нравственных, культурных ценностей и исторических традиций, усиливая тем самым свои государственные начала. Считаем нецелесообразным отрицать позитивные достижения Западной и Восточной цивилизаций, однако их простое копирование и наложение для России невозможно.

Так, например, реализуя ценную идею «правового государства» как оптимального варианта функционирования политической, социальной и экономической сфер государства и общества, нельзя не учитывать особенности российского социума, специфику российской государственности для формирования правовой системы, органично соотносящейся с историческими реалиями, традициям, нравственным и духовным началам, культурой и др.

В рамках исследования считаем необходимым обозначить современные позитивные тенденции развития российской государственности:

- рост эффективности и результативности взаимодействия государственных структур и общественных объединений;

- системная периодичная реорганизация государственных органов с целью оптимизации их деятельности, устранение непродуктивных, дублирующих структур и т.п.;
- усиление вертикали государственной власти на всей территории страны;
- повышение эффективности и результативности государственно-правового регулирования на всех уровнях, а также продолжение процесса формирования «правового государства», гарантирующего соблюдение закона, прав и свобод личности и гражданина, разделение властей и др.;
- борьба с коррупцией, бюрократизмом в системе государственного управления обществом, последовательное обеспечение принципа законности в их деятельности;
- формирование и системное внедрение в государственно-правовую систему объединяющей общенациональной идеологии, основанной на историческом опыте, традициях и ценностях многонационального российского государства;
- системная реализация общенациональных интересов, ориентированных на укрепление потенциала России во внутренней политике и внешнеполитическом курсе.

Однако эти позитивные тенденции реализуются на современном этапе с определенными сложностями, в том числе и по причине наличия негативных факторов, влияющих на развитие российской государственности, которым могут быть отнесены:

- относительно низкая эффективность демократических государственных и общественных институтов, особенно на региональном и муниципальном уровнях;
- несформированность «среднего класса», обеспечивающего экономическую стабильность государства и общества;
- специфичное правосознание и правовая культура населения, определяющие действия субъектов соответствующих правоотношений.

Рассматривая более детально последний негативный фактор, следует отметить, что исторически в правосознании граждан право определялось как властное волеизъявление уполномоченного субъекта либо группы субъектов, а не как общественно значимый регулятор соответствующих социальных отношений, гарантирующий защиту и реализацию интересов сторон в них участвующих.

Отчасти, правовая действительность стимулирует пролонгацию такого восприятия права, обращаясь при регулировании отношений не к законам, а к подзаконным нормативным правовым актам и правоприменительной деятельности, возводимой в ранг правовых предписаний.

При этом немалая часть населения относится к праву как к средству достижения должностными лицами своих интересов, что стимулирует негативное отношение к вновь принимаемым нормам.

Очень важно учитывать, что граждане чаще соотносят свое поведение не с установленными правовыми предписаниями, а в соответствии с собственным понятием справедливости и правильности тех или иных действий, что говорит о подмене законности целесообразностью.

## **Заключение**

Подводя итоги нашего исследования, считаем целесообразным сформулировать следующие выводы:

- 1) Государственность – это многогранное, сложное социальное явление, отражающее качественную характеристику государственно-организованного социума, конкретное



- содержание которой определяется историческими особенностями, преемственностью культурологических, этнических факторов, формирующаяся в ходе развития соответствующего государства и общества на определенной территории.
- 2) Государственность тесно связана с государством на качественной основе, формируя совокупность сложных, многогранных структурных элементов, характеризующих жизнедеятельность конкретного общества в его совокупности с государственными образованиями.
  - 3) Государственность является идейной основой функционирования государства и общества, без которой они не могут осуществлять свое устойчивое развитие и защиту интересов собственного населения.
  - 4) В целях дальнейшего развития российской государственности возможен органический синтез положительных моментов как западной, так и восточной культуры, посредством преломления их через призму российских духовно-нравственных, культурных ценностей и исторических традиций. При этом, нецелесообразно отрицать позитивные достижения Западной и Восточной цивилизаций, однако их простое копирование и наложение для России невозможно.
  - 5) Сегодняшний период развития российской государственности является результатом исторической предопределенности развития России как государства. На данном этапе очень важно сохранить и усилить позитивные тенденции, укрепляющие российскую государственность, в том числе, продолжить курс на укрепление законности и верховенства права.
  - 6) Преодоление современных негативных факторов должно осуществляться системно, целенаправленно посредством соответствующих правовых предписаний с учетом того, что решить все проблемы в одночасье невозможно.

## Библиография

1. Белканов Е.А. К вопросу о понятии «государственность» // Российский юридический журнал. 2013. № 3. С. 98.
2. Беспалько Г.Н. Исторический путь России между Западом и Востоком // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2012. Т. 12. № 7 (88). С. 2673.
3. Божко Н.В. Российская государственность между Западом и Востоком // Вестник Воронежского института высоких технологий. 2023. № 1 (44). С. 138.
4. Воронцов С.А., Керимов О.Ю. Генезис современной политической системы России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. 2020. № 4. С. 213.
5. Коваленко Н.Г. Соборность как концепт отечественной культуры: от русской философии славянофилов до геополитики евразийцев // Вестник Вятского государственного университета. 2022. № 3 (45). С. 32.
6. Кожевников С.Н. Теоретические вопросы современной российской государственности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2009. № 5. С. 262.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
8. Краснов Ю.К. Российская государственность: эволюция институтов власти и проблема их модернизации. М.: Издание Государственной Думы, 2001. 207 с.
9. Москаленко С.Г. Теоретико-методологический и политико-правовой потенциал концепции монархической государственности Д.А. Тихомирова (1852-1923) // Философия права. 2023. № 1 (104). С. 130.
10. Мулюков Ш.М. Сущность реформ в переходные периоды российской государственности // Социальная политика и социология. 2006. № 2. С. 72.
11. Пастухова Н.Б. Об особенностях становления и развития государственного суверенитета современной России // Государство и право. 2007. № 8. С. 91.
12. Полетаева Ю.Г. Россия между Востоком и Западом: культурно-исторический контекст идеи византизма // Культура и время перемен. 2021. № 1 (32). С. 4.
13. Ромайкин И.А. Об определении понятия государственности // Огарев-ONLINE. 2015. № 6 (57). С. 3.

14. Романов Д.Д. Россия между Востоком и Западом в философии русского символизма // Вопросы социальной теории. 2022. № 14. С. 214.
15. Смыкалин А.С. Проблемы российской государственности в юридической и исторической науках: понятие, подходы, периодизация // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 14.
16. Чуйков О.Е. Традиции российской государственности и их влияние на современное государственное управление // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: история и право. 2017. Т. 7. № 2 (23). С. 101-102.
17. Шабуров А.С. Российская государственность и сложности формирования правового государства в нашей стране // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 3 (61). С. 155.
18. Шабуров А.С. Российская государственность как фактор развития современной России // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. Уфа: Башкирский государственный университет, 2022. С. 330.

## **On the question of Russian statehood**

**Ekaterina A. Letyagina**

Associate Professor of the Department of Civil Law and Process,  
Law Institute of Krasnoyarsk State Agrarian University,  
660130, 90, Mira ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;  
e-mail: let\_k@mail.ru

### **Abstract**

This article analyzes some topical theoretical and practical issues related to Russian statehood. In the course of the research, the content of the concept of "statehood" is analyzed, various approaches of scientists to this phenomenon formulated in different periods of historical development are indicated. The list of the main elements of statehood is outlined, the central element "state" is analyzed, and a list of current positive trends and negative factors negatively affecting the formation of Russian statehood at the current stage of its historical development is also compiled. The author indicates that statehood is a multifaceted, complex social phenomenon reflecting the qualitative characteristics of a state-organized society, the specific content of which is determined by historical features, continuity of cultural, ethnic factors, formed during the development of the corresponding state and society in a certain territory, acting as the ideological basis for the functioning of the state and society. The author concludes that in order to further develop the Russian statehood, it is quite possible to organically synthesize the positive aspects of both Western and Eastern culture by refraction through the prism of Russian spiritual, moral, cultural values and historical traditions. At the present stage of the historical development of Russian statehood, it is very important to preserve and strengthen positive trends, including continuing the course of strengthening the rule of law and the rule of law in the state and society, and overcoming modern negative factors should be carried out systematically, purposefully through appropriate legal regulations.

### **For citation**

Letyagina E.A. (2023) K voprosu o rossiiskoi gosudarstvennosti [On the question of Russian statehood]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 15-26. DOI: 10.34670/AR.2023.66.86.002

## Keywords

Statehood, state, elements of statehood, stages of formation of Russian statehood, positive trends in the development of Russian statehood, state bodies, state (public authority), law and order, law, national traditions.

## References

1. Belkanov E.A. (2013) K voprosu o ponyatii «gosudarstvennost'» [On the issue of the concept of “statehood”]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian legal journal], 3, p. 98.
2. Bespal'ko G.N. (2012) Istoricheskii put' Rossii mezhdru Zapadom i Vostokom [The historical path of Russia between the West and the East]. *Voprosy natsional'nykh i federativnykh otnoshenii* [Issues of national and federal relations], 12, 7 (88), p. 2673.
3. Bozhko N.V. (2023) Rossiiskaya gosudarstvennost' mezhdru Zapadom i Vostokom [Russian statehood between West and East]. *Vestnik Voronezhskogo instituta vysokikh tekhnologii* [Bulletin of the Voronezh Institute of High Technologies], 1 (44), p. 138.
4. Chuikov O.E. (2017) Traditsii rossiiskoi gosudarstvennosti i ikh vliyanie na sovremennoe gosudarstvennoe upravlenie [Traditions of Russian statehood and their influence on modern public administration]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: istoriya i pravo* [News of the South-West State University. Series: history and law], 7, 2 (23), pp. 101-102.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)* [Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993)].
6. Kovalenko N.G. (2022) Sobornost' kak kontsept otechestvennoi kul'tury: ot russkoi filosofii slavyanofilov do geopolitiki evraziitsev [Conciliarity as a concept of national culture: from the Russian philosophy of the Slavophiles to the geopolitics of the Eurasians]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Vyatka State University], 3 (45), p. 32.
7. Kozhevnikov S.N. (2009) Teoreticheskie voprosy sovremennoi rossiiskoi gosudarstvennosti [Theoretical issues of modern Russian statehood]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University], 5, p. 262.
8. Krasnov Yu.K. (2001) *Rossiiskaya gosudarstvennost': evolyutsiya institutov vlasti i problema ikh modernizatsii* [Russian statehood: the evolution of government institutions and the problem of their modernization]. Moscow: Izdanie Gosudarstvennoi Dumy Publ.
9. Moskalenko S.G. (2023) Teoretiko-metodologicheskii i politiko-pravovoi potentsial kontseptsii monarkhicheskoi gosudarstvennosti D.A. Tikhomirova (1852-1923) [Theoretical-methodological and political-legal potential of the concept of monarchical statehood by D.A. Tikhomirov (1852-1923)]. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law], 1 (104), p. 130.
10. Mulyukov Sh.M. (2006) Sushchnost' reform v perekhodnye periody rossiiskoi gosudarstvennosti [The essence of reforms in the transition periods of Russian statehood]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya* [Social policy and sociology], 2, p. 72.
11. Pastukhova N.B. (2007) Ob osobennostyakh stanovleniya i razvitiya gosudarstvennogo suvereniteta sovremennoi Rossii [On the peculiarities of the formation and development of state sovereignty in modern Russia]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 8, p. 91.
12. Poletaeva Yu.G. (2021) Rossiya mezhdru Vostokom i Zapadom: kul'turno-istoricheskii kontekst idei vizantiistva [Russia between East and West: cultural and historical context of the idea of Byzantium]. *Kul'tura i vremya peremen* [Culture and Time of Change], 1 (32), p. 4.
13. Romaikin I.A. (2015) Ob opredelenii ponyatiya gosudarstvennosti [On the definition of the concept of statehood]. *Ogarev-ONLINE*, 6 (57), p. 3.
14. Romanov D.D. (2022) Rossiya mezhdru Vostokom i Zapadom v filosofii russkogo simbolizma [Russia between East and West in the philosophy of Russian symbolism]. *Voprosy sotsial'noi teorii* [Questions of social theory], 14, p. 214.
15. Shaburov A.S. (2020) Rossiiskaya gosudarstvennost' i slozhnosti formirovaniya pravovogo gosudarstva v nashei strane [Russian statehood and the complexities of forming a rule-of-law state in our country]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [Rule of law: theory and practice], 3 (61), p. 155.
16. Shaburov A.S. (2022) Rossiiskaya gosudarstvennost' kak faktor razvitiya sovremennoi Rossii [Russian statehood as a factor in the development of modern Russia]. In: *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 50-letiyu prisoedineniya Instituta prava k Bashkirskomu gosudarstvennomu universitetu* [Materials of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 50th anniversary of the accession of the Institute of Law to the Bashkir State University]. Ufa: Bashkir State University.
17. Smykalin A.S. (2013) Problemy rossiiskoi gosudarstvennosti v yuridicheskoi i istoricheskoi naukakh: ponyatie,

podkhody, periodizatsiya [Problems of Russian statehood in legal and historical sciences: concept, approaches, periodization]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Legal Journal], 1, p. 14.

18. Vorontsov S.A., Kerimov O.Yu. (2020) Genezis sovremennoi politicheskoi sistemy Rossii [Genesis of the modern political system of Russia]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. Seriya: Istoricheskie nauki. Kul'turologiya. Politicheskie nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences. Series: Historical Sciences. Culturology. Political science], 4, p. 213.