

УДК 342

DOI: 10.34670/AR.2023.93.96.003

Общее и особенное в функционировании различных форм государственного устройства

Иналкаева Казбан Саматовна

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой правовых дисциплин,
Чеченский государственный педагогический институт,
364051, Российская Федерация, Грозный, пр. Исаева, 62;
e-mail: Kazban1961@mail.ru

Аннотация

Для повышения правового сознания и правового воспитания обучающихся очень важно, чтобы они знали формы государственного устройства. В данной статье федерализм определяется как территориальная организация государства. Исходя из семантики термина «федерализм», мы можем понимать его как определенный процесс или совокупность процессов, осуществляющих влияние на общественные отношения. Следовательно, сущность и понятие федеративного устройства государства требует определения особенностей этого явления исходя из специфики сферы его применения, то есть властных отношений внутри государства. В связи с отмеченной выше чертой федерализма, преимущества которого перед унитарной формой государственного устройства определяет использование достоинств федеральной демократии, логичным представляется использование понятийного аппарата организационной теории управления, в частности, таких ее понятий, как «централизация» и «децентрализация». Также в статье дается характеристика унитарного государства и конфедерации, проведен анализ политико-правового пространства, т.е. федерации и децентрализации, а также особых форм государственного устройства так называемые «инкорпорация» и «сюзеренитет». Делается вывод, что требуется многолетний упорный труд и старания индивидов, общества, государствоведов (теоретиков и практиков), чтобы сформировать стабильно и достойно функционирующую федерацию.

Для цитирования в научных исследованиях

Иналкаева К.С. Общее и особенное в функционировании различных форм государственного устройства // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 27-33. DOI: 10.34670/AR.2023.93.96.003

Ключевые слова

федерализм, федерация, политическая система, форма государственного устройства, инкорпорация, сюзеренитет, децентрализация.

Введение

Попытки определения сущности федерации неоднократно предпринимались в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых-правоведов. В частности, ученые отмечают, что суть федеративной организации власти заключается в том, что назначение и права по реализации государственного управления, которая первоначально принадлежит народу, сосредоточивается между надлежащими ветвями государства.

Основная часть

В самом общем смысле государство можно рассматривать как соединение людей под одной властью и в границах одной территории. Мы полагаем, что верной является позиция ученых, рассматривающих в качестве уникальной «модели» федерализма – федерализм, имеющий место в каком-то отдельно взятом государстве. Прежде всего необходимо выделить тот факт, что федерализм, представляющий из себя одну из форм территориальной организации государства, приобретает собственные специфические черты в каждой отдельно взятой стране. Этому способствуют целый ряд характеристик, присущих народу, проживающему в данной стране: его обычаи, традиции, национальное сознание и, конечно же, его историческая самобытность; «модель федерализма можно определить, как абстрактный аналог существующих федеральных систем» [Гумашвили, 2012].

Если обратиться к истокам формирования федерализма в мировом государственном устройстве, то можно обнаружить, что зародился он сравнительно недавно и не пользуется такой популярностью у политиков как унитаризм. Известно, что федерализм был рожден в США. Исследование генезиса федерации как формы организации государственной власти позволяет проследить истоки этой идеи в истории США. В литературе не без основания утверждается, что американская федеративная система 1787 г. была естественным итогом 167-летнего опыта создания политических и гражданских органов в результате соглашения и объединения местных органов управления и колониальных хартий [Гуляков, Саломатин, 2016].

Историки предполагают, что дата 01.08.1291 г. была очень значимой для Западной Европы. Соглашаясь с мнением исследователей считаем нужным рассмотреть идею федеративного устройства государства в европейской политико-правовой традиции. История развития идеи федерации и федерализма в европейских странах прослеживается несколько позже чем в США. Например, в XVI в. среди ученых европейских стран зарождалась полемика по вопросам научного поиска совершенствования формы государственного устройства путем выстраивания системы связей между его элементами. Целесообразность возникновения этой проблематики обусловлена политико-правовыми потребностями, ведь органы местной власти решали вопросы не только местного значения, но и государственного.

Исследуя вопросы федерализма, в специальной литературе, как правило, отграничивают его от другой базисной модели государственного устройства – унитаризма. Унитаризм, унитарное государство (лат. *unitas* – единство) – это единое государственное образование. С древнейших времен существует и применяется унитарная форма государственного устройства. Унитарное (единое, от лат. «*unus*» – «один») государство, как правило, представляет из себе единое государство, в состав которого входят административно-территориальные образования, не наделенные политическим суверенитетом. К примеру Л.Э. Гумашвили отмечал, что в состав унитарного государства могут входить также и национально-территориальные автономные

образования, которые осуществляют власть как напрямую, так и через административно-территориальные единицы.

В условиях унитарной организации государственной власти характерным для функционирования механизма государства является его иерархическая, субординационная структура, основу которой составляет объединение стратегических и политических рычагов и средств обеспечения государственности.

В связи с отмеченной выше чертой федерализма, преимущества которого перед унитарной формой государственного устройства определяет использование достоинств федеральной демократии, логичным представляется использование понятийного аппарата организационной теории управления, в частности, таких ее понятий, как «централизация» и «децентрализация». Централизация подразумевает управление страной из одного федерального центра, посредством механизма функционирования федеральных органов государственной власти. Децентрализация - есть передача функций федеральной власти в ее регионы, субъекты Федерации, введение их в действие государственными структурами субъектов, входящих в состав Российской Федерации, получающих в связи с этим определенную самостоятельность. Децентрализация характерна как для унитарных государств, так и федераций [Иналкаева, 2022].

Отличие федерализацию от децентрализации заключается в характере власти. При федерализме автономные части территории объединяются на основе договора. При децентрализации имеется самостоятельная предварительно образованная суверенная власть, однако уступает часть своих прав отдельным территориям.

Впрочем, в правовой науке существует несколько иное мнение по поводу соотношения явлений децентрализации и федерализации. Л.Э. Гумашвили отмечает, «...одной из разновидностей процесса децентрализации государственной власти является федерализация внутригосударственных отношений, которая, в свою очередь, проявляется в двух формах. Во-первых, построение классической Федерации. Федерация создается там и тогда, где существуют значительные различия в национально-этническом составе населения страны, исторических, культурных особенностях, значительных территориальных различиях. Во-вторых, построение унитарного государства с региональной автономией привычно связывается с введением укрупненных административно-территориальных единиц, как это имело место в странах Западной Европы.

Однако основным различием между децентрализацией и федерализацией как средствами организации публичной власти является то, что первая касается только управленческих функций исполнительной власти, тогда как вторая касается и законодательных органов власти. Необходимо отметить, что децентрализация может быть условием для предстоящей федерализации государства.

Учитывая то, что сущностью управления являются отношения между участниками процесса, централизация и децентрализация отражают разделение функций и обязанностей в принятии решений в механизме осуществления внешних сношений и внутренних отношений государства.

Затрагивая вопросы государственного устройства, необходимо затронуть вопросы, касающейся конфедерации. Необходимо отметить, что около восьми столетий назад странами Западной Европы было достигнуто соглашение, так называемый «вечный» договор, согласно которому был достигнута договоренность о формировании союза трех кантонов, что стало началом образования Швейцарской Конфедерации. Носители немецкого языка, проживающие в данной стране и в настоящее время продолжают именовать федерацию ассоциацией;

гражданина Швейцарии называют «Eidgenosse» – участник соглашения, связанный клятвой [Остром, 1993].

К сказанному выше следует добавить и то, что, характеризуя аспект централизации в организации политической власти, в литературе порой сравнивают федерацию и империю (лат. *imperium* – верховная власть). При этом отмечается, что альтернативой федерализму выступает либо распад на более мелкие и более однородные образования, либо отказ от демократии и построение многонациональной империи [Авакьян, 2017].

В отечественной и зарубежной специальной литературе при анализе государственного устройства вопрос такого элемента государства, как территория, постоянно находится в центре внимания ученых и государственных деятелей. В конце XIX – начале XX вв. в виде особых форм государственного устройства выделялись так называемые «инкорпорация» и «сюзеренитет». «Инкорпорация» – это «полное поглощение одного государства другим или полное слияние нескольких государств в одно целое, в котором отдельные части совершенно утрачивают государственный характер» [Марченко, 2016]. Что касается «сюзеренитета», то он предстает в качестве характеристики вассального подчинения одного государства (вассала) «в известных отношениях» власти другого государства (сюзерена). В данной классификации отдается дань средневековой системе государственных взаимоотношений, определенные признаки, проявления которых с некоторыми оговорками можно найти и в наше время. Так, например, М.Н. Марченко усматривает в «воссоединении» в 90-е годы Германии путем вхождения Германской Демократической Республики (ГДР) в состав Федеративной Республики Германии (ФРГ) проявление «инкорпорации» в наше время.

Исследования показывают, что связь между территорией и государством есть реальная, естественная, органическая. Известно, что в 20-х годах XX в., опираясь на естественную связь территории и государства, в теории государства «объектная теория» утверждала, что территория государства является объектом государственной власти, а «субъектная теория» исходила из понятия государства как особого субъекта права, юридического лица или корпорации.

С научной и практической точки зрения важным является вопрос о реализации государственной власти, исходя из свойств территории конкретного государства.

Практика федеративного устройства государств в мире согласно последним данным в мире насчитывается примерно два с половиной десятка федераций, - это показывает, что федерация в каждой отдельно взятой стране устанавливается путем нормативного, юридического закрепления ее основ с учетом территориального расположения государства.

К примеру, начало процесса формирования Российской Федерации было положено декларацией «О государственном суверенитете РСФСР» 12 июня 1990г., актом провозглашения политико-экономической независимости органов государственной власти и управления России от Советского Союза. Фактически речь шла о создании нового государства, легитимность которого оспаривалась, с одной стороны - фактом существования единого международно признанного государства СССР, наследника и правопреемника исторической Российской империи, получившего, вдобавок, в результате референдума марта 1991 г. новую правовую базу своего существования в виде свободного волеизъявления народа, с другой стороны - провозглашениями суверенитетов автономными образованиями в составе России, действия которых в отношении РСФСР были совершенно «симметричны» действиям РСФСР в отношении СССР. Как отмечает А-Х. Султыгов, «как РСФСР встала на путь игнорирования законов СССР и попыток утвердить свою легитимность на принципиально новых основаниях -

на воле народа, точно также автономии игнорировали конституцию РСФСР и утверждали новую демократическую легитимность. Ясно, что, если РСФСР хотела утвердить себя как новое демократическое государство, она должна была утвердить и новые отношения с автономиями. При этом, приобретение новой демократической легитимности Российским государством предполагало добровольность вхождения в него бывших автономий, и следовательно - возможность не вхождения. Кроме того, разнообразие входящих в РСФСР, присоединенных к исторической России разными путями, обладавших разной исторической памятью и разным уровнем развития национального самосознания автономий предполагало, что их отношение с Россией, если они основываются на демократических принципах, могут быть только разными, а демократическая Россия - сложным, асимметричным государственным образованием. При этом, А-Х. Султыгов отмечал, что «...подобный двухуровневый (бывшие автономии и остальные субъекты федерации), асимметричный характер федерации фактически привнес в ее характеристику элементы договорно-конституционной «конфедеративной» природы, не ведущие, однако, к разрушению государственного единства. Подписание 31 марта 1992 года Федерального договора, впоследствии включенный в Конституцию 1993 года, зафиксировало целостность «исторически сложившегося государственного единства народов Российской Федерации».

Заключение

Таким образом, формальное закрепление федеративных принципов в Конституции не означает автоматического появления эффективной и устойчивой федерации в стране. Требуется многолетний упорный труд и старания индивидов, общества, государствоведов (теоретиков и практиков), чтобы сформировать стабильно и достойно функционирующую федерацию.

Библиография

1. Авакьян С.А. Библиография по конституционному и муниципальному праву России 2007-2016. – Юстицинформ, 2017
2. Вересов, А. А. Цифровое государство: три ветви власти / А. А. Вересов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 4(167). – С. 83-86. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-4-167-83-86. – EDN DIEGVY.
3. Гуляков А. Д., Саломатин А. Ю. Элементы федерализма в доиндустриальных государствах (сравнительно-государствоведческий очерк) // История государства и права. 2016. № 4.
4. Гумашвили Л.Э. К вопросу об основаниях асимметричности Российской Федерации. Журнал Юридический вестник Дагестанского государственного университета, 2012. – С.24-28
5. Евдеева, Н. В. Публичная власть государства как критерий ограничения форм государственного устройства от межгосударственных союзов / Н. В. Евдеева, В. В. Фурсов // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 1(164). – С. 75-78. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-1-164-75-78. – EDN ZICHLK.
6. Ибрагимова, З. Н. Значение государства в процессе формирования современной правовой системы РФ / З. Н. Ибрагимова, А. С. Тюлякова, А. И. Юдина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6(181). – С. 84-85. – EDN ZLUSCO.
7. Иналкаева К.С. О понимании сущности федеративного устройства государства: некоторые вопросы теории и практики // Международный научно-исследовательский журнал «Современный ученый» №6, 2022г.
8. Марченко М.Н., Проблемы общей теории государства и права: учебник в 2 т., Т.1- 2-е изд., перераб. и доп. - Проспект, 2016
9. Остром В. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество: Перевод с английского / Остром В.; Пер.: Егоров С.А., Утегенова Д.К.; Общ. ред.: Оболонский А.В. (Предисл.) - М.: Арена, 1993. - 320 с.
10. Султыгов А-Х.А. Урегулирование этнополитических конфликтов в современных условиях: зарубежный опыт и Россия. Докторская диссертация, М., 2006.

General and special in the functioning of various forms of government

Kazban S. Inalkaeva

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Legal disciplines,
Chechen State Pedagogical University,
364068, 62, Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;
e-mail: Kazban1961@mail.ru

Abstract

To increase the legal consciousness and legal education of students, it is very important that they know the forms of government. In this article federalism is defined as the territorial organization of the state. Based on the semantics of the term "federalism", we can understand it as a certain process or a set of processes that influence social relations. In connection with the above-mentioned feature of federalism, the advantages of which over the unitary form of government are determined by the use of the advantages of federal democracy, it seems logical to use the conceptual apparatus of organizational management theory, in particular, its concepts such as "centralization" and "decentralization". The article also gives a description of the unitary state and confederation, analyzes the political and legal space, i.e. federation and decentralization, as well as special forms of government, the so-called "incorporation" and "suzerainty". It is concluded that it takes many years of hard work and efforts of individuals, society, government experts (theorists and practitioners) to form a stable and adequately functioning federation.

For citation

Inalkaeva K.S. (2023) *Obshchee i osobennoe v funktsionirovanii razlichnykh form gosudarstvennogo ustroystva* [General and special in the functioning of various forms of government]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 27-33. DOI: 10.34670/AR.2023.93.96.003

Keywords

Federalism, federation, political system, form of government, incorporation, suzerainty, decentralization.

References

1. Avakyan S.A. Bibliography on constitutional and municipal law of Russia 2007-2016. – Justitsinform, 2017
2. Veresov, A. A. Digital state: three branches of power / A. A. Veresov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 4(167). – pp. 83-86. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-4-167-83-86. – EDN DIGEVY.
3. Gulyakov A.D., Salomatin A.Yu. Elements of federalism in pre-industrial states (comparative essay on state studies) // *History of State and Law*. 2016. No. 4.
4. Gumashvili L.E. On the issue of the reasons for the asymmetry of the Russian Federation. *Journal Legal Bulletin of Dagestan State University*, 2012. – P.24-28
5. Evdeeva, N.V. Public power of the state as a criterion for delimiting forms of government from interstate unions / N.V. Evdeeva, V.V. Fursov // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 1(164). – pp. 75-78. – DOI 10.46320/2073-4506-2022-1-164-75-78. – EDN ZICHLK.
6. Ibragimova, Z. N. The importance of the state in the process of forming the modern legal system of the Russian Federation / Z. N. Ibragimova, A. S. Tyulyakova, A. I. Yudina // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 6(181). – pp. 84-85. – EDN

Kazban S. Inalkaeva

ZLUSCO.

7. Inalkaeva K.S. On understanding the essence of the federal structure of the state: some questions of theory and practice // International scientific research journal "Modern Scientist" No. 6, 2022.
8. Marchenko M.N., Problems of the general theory of state and law: textbook in 2 volumes, T.1-2nd ed., revised. and additional - Prospect, 2016
9. Ostrom V. The meaning of American federalism. What is a self-governing society: Translation from English / Ostrom V.; Translation: Egorov S.A., Utegenova D.K.; General ed.: Obolonsky A.V. (Preface) - M.: Arena, 1993. - 320 p.
10. Sultygov A-Kh.A. Resolution of ethnopolitical conflicts in modern conditions: foreign experience and Russia. Doctoral dissertation, M., 2006.