

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.73.68.018

## Правовой статус электронных носителей информации в гражданском процессе: аспекты исследования и оценки

**Лубяная Наталья Игоревна**

Студент,

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана,  
105005, Российская Федерация, Москва, ул. 2-я Бауманская, 5;  
e-mail: 21317379@inbox.ru

**Лебедева Мария Алексеевна**

Студент,

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана,  
105005, Российская Федерация, Москва, ул. 2-я Бауманская, 5;  
e-mail: lebedevama@student.bmstu.ru

### Аннотация

В настоящее время активно происходит цифровизация различных сфер жизни человека. Основными причинами такого процесса можно считать социально-экономические факторы, связанные с необходимостью поиска аналогов привычных форм коммуникации, оборота финансовых активов, а также хранения, передачи и обработки информационных ресурсов. В данной статье исследуются проблемы и особенности изменения доказательственной базы по гражданскому делу в условиях происходящих изменений в цифровой жизни общества. Проанализированы выделяемые законодательством категории доказательств в гражданском процессе. Дано определение электронных носителей информации (ЭНИ) и рассмотрены вопросы целесообразности их выделения в качестве отдельной категории доказательств ввиду особенностей их устройства и функционирования. Определены особенности исследования и оценки ЭНИ в рамках гражданского процесса.

### Для цитирования в научных исследованиях

Лубяная Н.И., Лебедева М.А. Правовой статус электронных носителей информации в гражданском процессе: аспекты исследования и оценки // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 157-162. DOI: 10.34670/AR.2023.73.68.018

### Ключевые слова

Электронный носитель информации, доказательство, электронные доказательства, неотложность исследования доказательств, оценка доказательств, гражданский процесс.

## Введение

В современном мире очень явно определился вектор динамичной цифровизации различных сфер жизни человека. Катализаторами этого процесса стали не только сами процессы появления технологий и их развития, но и социально-экономические факторы, связанные с необходимостью поиска аналогов привычных форм коммуникации, оборота финансовых активов, а также хранения и передачи информационных ресурсов, представленных большими массивами данных. Специфичным и дискуссионным для отечественного права в этой связи является правовое регулирование статуса электронных носителей в гражданском процессе, а также особенностей их исследования и оценки.

### Дефиниция и целесообразность выделения отдельного вида доказательств

В гражданско-процессуальном законодательстве не предусмотрено легального дефинитивного закрепления «электронных носителей информации» как источников доказательственной информации [Пономаренко, 2022]. В рамках настоящего исследования представляется важным проанализировать и выделить существенные характеристики ЭНИ и определить целесообразность регулирования их в качестве самостоятельного доказательства.

Действующим законодательством предусмотрено три вида доказательств, которые потенциально могут представлять собой электронный носитель информации:

1. Письменные доказательства (ст. 71 ГПК РФ), содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи) [Комментарии к ГПК РФ, www].

2. Вещественные доказательства (ст. 73 ГПК РФ) – предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

3. Аудио- и видеозаписи (ст. 77 ГПК РФ) на электронном или ином носителе с указанием, времени, субъекта и условий осуществления записи [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002; Треушников, 2017].

Для определения сущности рассматриваемых объектов с точки зрения их самостоятельного доказательственного значения выделим следующие критерии анализа:

- физический – объективная форма существования доказательственной информации и её источника;
- функциональный – существенная взаимосвязь носителя и доказательственной информации;

– юридический – специфика фиксации и нормативного закрепления ЭНИ с учётом физического и функционального критериев.

Форму существования доказательственной информации логично определить через понимание её сущности, заключающейся в представленном в виде машинного кода (цифрового кода) и языка программирования более высокого уровня массиве данных. Такое объективное существование информации предполагает и специфичный способ её интерпретации для восприятия конечным пользователем конкретного устройства – электронного носителя информации, создающего и обрабатывающего информацию [Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ, 2006].

Функциональная зависимость существования доказательственной информации от овеществленного, материально существующего электронного носителя, по мнению автора, предполагает следование природы доказательственной информации материальной природе самого её носителя.

На основе приведенной функционально-физической концепции представляется целесообразным предположить, что юридическое закрепление статуса электронных носителей и связанной с ними доказательственной информации в виде документов (актов, договоров, схем, чертежей и др.), аудио- и видеозаписей, предметов (исходя из сущности вещественных доказательств соответствующего специфике настоящего исследования вида) должно носить самостоятельный характер в одной из двух форм:

– электронные вещественные доказательства (с отражением особенностей формы доказательственной информации, особенностей её объективного существования, характерных особенностей доказательственной информации и особенностей манипуляций с ней (создания, передачи, изменения и т.д.) [Дёмин, 2019];

– электронные доказательства (с дефинитивным закреплением на основе выделения классификации таких доказательств (электронные документы, сетевые ресурсы, информационные системы и т.д.).

Такое предложение обосновано следующими факторами:

– спецификой формы доказательства, а также особенностями создания/хранения информации и манипуляций с ней;

– отсутствием систематизированного понимания законодателем электронных носителей и необоснованной, по мнению автора, классификацией доказательств, генезис которого связан с нераскрытой сущностью электронной доказательственной информации и её материальным носителем.

## **Исследование и оценка доказательств**

Особенности исследования ЭНИ и оценки их доказательственного значения вытекают из проблемы их сущностного восприятия субъектом и включают в себя следующие аспекты:

– средства обеспечения неотложности исследования доказательств;

– специфика оценки доказательств в рамках действующего законодательства и в перспективе самостоятельного регулирования.

В силу определенных особенностей хранения информации на ЭНИ, связанного с рисками утраты, повреждения или изменения доказательственной информации посредством

физического (механического или электромагнитного), программного воздействия, целесообразно истребование таких носителей в порядке, предусмотренном ст. 64-66 ГПК РФ (обеспечение доказательств) [Александрова, Иванов, 2022; Фадеев, Русанова, 2019]. Если предположить реформирование законодательства в сторону нормативного закрепления самостоятельного вида «электронных доказательств», целесообразным было бы включить в специальную норму указание на приоритетное обеспечение электронных доказательств.

Оценка доказательств осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 67 ГПК РФ). Проблемными в данной области являются аспекты, связанные с объективным и непосредственным восприятием, поскольку действующим законодательством не предусмотрено исчерпывающего определения области определяемых электронных объектов, что может быть препятствием и к полному, непосредственному, аутентичному с точки зрения материальной сущности восприятию носителя с информацией [Никиташина, Марьясов, 2021; Седельникова, 2017].

## Заключение

Таким образом, анализ представленных проблемных положений позволяет сделать вывод о необходимости реформирования действующих положений с позиции дефинитивного закрепления, сопутствующей классификации и придания статуса самостоятельного доказательства ЭНИ и содержащейся на них информации.

## Библиография

1. Александрова Н.В., Иванов Н.В. Правовая природа электронных доказательств в гражданском судопроизводстве в условиях цифровизации. // *Oeconomia et Jus*. 2022. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-elektronnyh-dokazatelstv-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-v-usloviyah-tsifrovizatsii>.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.11.2023) // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Дёмин А.А. Особенности правового регулирования электронных доказательств в гражданском, арбитражном, административном процессах. // *Вопросы юридической юстиции*. 2019. С. 1076-1084.
4. Комментарий к ГПК РФ. URL: <https://www.gpkod.ru>.
5. Никиташина Н.А., Марьясов К.В. Электронные доказательства в гражданском процессе // *Сибирский юридический вестник*. 2021. № 1 (92). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatelstva-v-tsivilisticheskom-protsesse>.
6. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция) // *Собрание законодательства РФ*. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.
7. Пономаренко А.В. Электронные доказательства в гражданском процессе // *Нацразвитие. Наука и образование*. 2022. № 1 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatelstva-v-grazhdanskom-protsesse>.
8. Седельникова Д.В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2017. № 2 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-elektronnogo-dokazatelstva-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsessah>.
9. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2017.
10. Фадеев А.В., Русанова Д.Ю. Проблема представления электронных документов в качестве доказательства в гражданском процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-predstavleniya-elektronnyh-dokumentov-v-kachestve-dokazatelstva-v-grazhdanskom-protsesse>.

---

## Legal status of electronic information media in civil process: aspects of research and evaluation

**Natal'ya I. Lubyayaya**

Student,  
Moscow State Technical University named after. N.E. Bauman,  
105005, 5 2-ya Baumanskaya str., Moscow, Russian Federation 5;  
e-mail: 21317379@inbox.ru

**Mariya A. Lebedeva**

Student,  
Moscow State Technical University named after. N.E. Bauman,  
105005, 5 2-ya Baumanskaya str., Moscow, Russian Federation 5;  
e-mail: lebedevama@student.bmstu.ru

### Abstract

Digitalization of various spheres of human life is actively taking place nowadays. The main reasons for this process can be considered socio-economic factors related to the need to find analogues of familiar forms of communication, turnover of financial assets, as well as storage, transmission and processing of information resources. This article examines the problems and features of changing the evidence base in a civil case in the context of ongoing changes in the digital life of society. The categories of evidence allocated by legislation in civil proceedings were analyzed. The definition of electronic media is also given and the issues of expediency of their allocation as a separate category of evidence due to the peculiarities of their device and functioning are considered. The features of the research and evaluation of the electronic media in the framework of the civil process are determined.

### For citation

Lubyayaya N.I., Lebedeva M.A. (2023) Pravovoi status elektronnykh nositelei informatsii v grazhdanskom protsesse: aspekty issledovaniya i otsenki [Legal status of electronic information media in civil process: aspects of research and evaluation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 157-162. DOI: 10.34670/AR.2023.73.68.018

### Keywords

Electronic media, evidence, electronic evidence, urgency of evidence research, evaluation of evidence, civil procedure.

### References

1. Aleksandrova N.V., Ivanov N.V. (2022) Pravovaya priroda elektronnykh dokazatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve v usloviyakh tsifrovizatsii [The legal nature of electronic evidence in civil proceedings in the context of digitalization]. *Oeconomia et Jus*, 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-elektronnyh-dokazatelstv-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-v-usloviyah-tsifrovizatsii> [Accessed 16/10/2023].

2. Demin A.A. (2019) Osobennosti pravogo regulirovaniya elektronnykh dokazatel'stv v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom protsessakh [Features of legal regulation of electronic evidence in civil, arbitration, and administrative processes]. *Voprosy yuridicheskoi yustitsii* [Issues of legal justice], pp. 1076-1084.
3. *Kommentarii k GPK RF* [Comments to the Code of Civil Procedure of the Russian Federation]. Available at: <https://www.gpkod.ru> [Accessed 16/10/2023].
4. Nikitashina N.A., Mar'yasov K.V. (2021) Elektronnye dokazatel'stva v tsivilisticheskome protsesse [Electronic evidence in the civil process]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Legal Bulletin], 1 (92). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatel'stva-v-tsivilisticheskome-protsesse> [Accessed 17/10/2023].
5. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii: feder. zakon ot 27.07.2006 № 149-FZ (poslednyaya redaktsiya) [On information, information technologies and information protection: Federal Law No. 149-FZ of July 27, 2006 (latest edition)] (2006). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 3448* [Collection of legislation of the Russian Federation. Art. 3448], 31 (part 1).
6. Ponomarenko A.V. (2022) Elektronnye dokazatel'stva v grazhdanskom protsesse [Electronic evidence in civil proceedings]. *Natsrazvitie. Nauka i obrazovanie* [National Development. Science and education], 1 (4).. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnye-dokazatel'stva-v-grazhdanskom-protsesse> [Accessed 25/10/2023].
7. Sedel'nikova D.V. (2017) Problemy primeniya elektronnoho dokazatel'stva v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh [Problems of using electronic evidence in civil and arbitration processes]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Legal order: history, theory, practice], 2 (13). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeniya-elektronnoho-dokazatel'stva-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsessah> [Accessed 16/10/2023].
8. Treushnikov M.K. (2017) *Sudebnye dokazatel'stva* [Forensic evidence]. Moscow: Gorodets Publ.
9. Fadeev A.V., Rusanova D.Yu. (2019) Problema predstavleniya elektronnykh dokumentov v kachestve dokazatel'stva v grazhdanskom protsesse [The problem of presenting electronic documents as evidence in civil proceedings]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 1-2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-predstavleniya-elektronnykh-dokumentov-v-kachestve-dokazatel'stva-v-grazhdanskom-protsesse> [Accessed 23/10/2023].
10. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 24.06.2023, s izm. ot 20.11.2023) [Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on November 20, 2023)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 4532* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 4532], 46.