

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.20.41.029

Уголовная ответственность за легализацию преступных доходов с использованием криптовалюты: обобщение опыта США и Китая

Громова Ольга Николаевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин,
Институт международного права и правосудия,
Московский государственный лингвистический университет,
119034, Российская Федерация, Москва, ул. Остоженка, 38, стр.1;
e-mail: olnk@rambler.ru

Ванин Дмитрий Андреевич

Студент,
Московский государственный институт международных отношений,
119454, Российская Федерация, Москва, пр. Вернадского, 76;
e-mail: dmvanin01@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена исследованию опыта США и Китая и изучению уголовных-правовых стратегий данных стран в сфере противодействия легализации преступных доходов с использованием криптовалюты. Анализируются нормативные правовые акты, устанавливающие уголовную ответственность за указанное преступление в США и КНР, исследуется специфика уголовно-правовой базы этих стран, особенности определения рассматриваемого преступления, элементы его состава, основные характеристики, влияющие на квалификацию деяний как легализации доходов, полученных преступным путем, проводится сравнительный анализ уголовного законодательства России и зарубежных стран, определяются их общие и отличительные черты. Особое внимание обращается на правовое регулирование статуса криптовалюты в США и Китае с целью препятствования ее использованию при отмывании денег. Вносятся предложения о применении опыта зарубежных стран в противодействии отмыванию преступных доходов с использованием криптовалюты. Проблема закрепления правового статуса цифровой валюты стоит не только перед Россией, но и перед другими странами. Большинство стран осознает риски, связанные с применением криптовалюты при совершении преступлений, и разрабатывает меры для борьбы с такими противоправными деяниями. Существующая законодательная база в области киберпространства и борьбы с киберпреступлениями не соответствует требованиям, существующим на данный момент. Требуется объединение усилий всего мирового сообщества для разработки единых требований для повседневного использования криптовалюты и борьбы ее незаконным использованием.

Для цитирования в научных исследованиях

Громова О.Н., Ванин Д.А. Уголовная ответственность за легализацию преступных доходов с использованием криптовалюты: обобщение опыта США и Китая // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 248-255. DOI: 10.34670/AR.2023.20.41.029

Ключевые слова

Легализация преступных доходов, экономическая безопасность, уголовное законодательство, криптовалюта, криптооборот, блокчейн, цифровая экономика.

Введение

Под влиянием процесса глобализации экономики и жизни общества становится все более актуальной проблема легализации незаконно полученных доходов, поскольку она также приобретает межгосударственный характер. Это явление наносит значительный ущерб не только интересам государств, но и всего мирового сообщества, а также подрывает стабильность мировой финансовой системы, которая является фундаментом сегодняшней рыночной экономики.

На сегодняшний день государства в рамках международных организаций и интеграционных объединений совместно осуществляют борьбу с легализацией доходов, полученных преступным путем. Однако использование криптовалюты, ставшее новым криминологическим трендом последних лет, представляется серьезным препятствием, затрудняющим противодействие преступлениям в данной области. Удобство использования, высокий уровень защиты и анонимность при совершении транзакций делает криптовалюту все более популярным финансовым инструментом совершения преступлений, что ясно демонстрируется ежегодной статистикой роста числа совершаемых с использованием криптовалюты сделок. Более того, отсутствие единообразной модели регулирования криптовалют в различных странах и сложность борьбы с преступлениями данной категории, объяснимая техническими характеристиками криптовалют, приводят к быстрому увеличению числа фактов легализации доходов через криптовалюты.

На данный момент в России не разработаны эффективные методы идентификации преступников, использующих криптовалюту. Представляется, что изучение опыта зарубежных стран может быть полезным для эффективной борьбы с рассматриваемым преступлением.

Основная часть

Говоря о противодействии легализации преступных доходов, нельзя не упомянуть США как страну с наибольшим опытом борьбы с данным явлением, которая началась еще в 1970-х годах.

Именно в этой стране впервые была законодательно определена легализация. В 1984 году Президентская комиссия США по организованной преступности описала данный процесс как сокрытие преступными группировками крупных денежных сумм, полученных незаконным путем, и придание владению этими средствами законного вида [Хлобус, 1996, 15].

В 1970 году в США начали действовать федеральные законы, которые до настоящего времени служат основой для противодействия легализации финансовых средств, полученных преступным путем. К таким актам относятся законы «О контроле за организованной

преступностью», «О всеобщем контроле за распространением наркотиков» и «О банковской тайне».

К этому времени со стороны государственных органов и крупнейших банков США начали высказываться опасения касательно использования секретных банковских счетов для уклонения от уплаты налогов, нарушения правил внешнеторговой деятельности, сокрытия законно полученных доходов и сбора денег преступным путем.

Сегодня базу американского законодательства по ПОД/ФТ составляют такие акты, как Закон о банковской тайне 1970 года, Закон о контроле за отмыванием денег 1986 года, Закон о деньгах и финансах 1986 года, Закон против злоупотребления наркотиками 1988 года, Закон о совершенствовании уголовного преследования за отмывание денег 1992 года, Закон о предотвращении отмывания денег 1994 года и Закон о мерах, направленных на сдерживание подделки и «отмывания» денег, 1995 года [Пушкарев, 2021, 323].

В США законодательное регулирование вопросов цифровых активов является особенным в связи с федеративным устройством государства [Семенов, 2018, 37]. Основным является Закон «О единообразном регулировании деятельности в области виртуальных валют», который действует на федеральном уровне в качестве рекомендательного и служит моделью для законодательства штатов. В 2014 году Калифорния стала первым штатом, который законодательно оформил правовое регулирование криптовалюты, приняв Закон «Легальные деньги: альтернативные деньги», который разрешил применение криптовалюты как средства платежа. Затем штат Вайоминг принял Закон «О цифровых активах» в 2019 году, который сформулировал определение ЦФА, под которыми понимались экономические и имущественные права, выраженные в электронном формате. Также данный акт выделил несколько категорий ЦФА, первой из которых являлись цифровые ценные бумаги, которые обозначали договор о вложении средств в компанию, который дает право на получение прибыли от усилий учредителей или третьих лиц. Вторая категория включала виртуальную валюту, то есть некий цифровой актив, который используется как средство обмена, расчетная единица или средство сохранения ценности, но не является официальным средством платежа в США. Последней категорией являлись цифровые потребительские активы, под которыми понимались цифровые активы, используемые в потребительских, бытовых и личных целях и представляющие собой токены из публичного реестра, а именно личное имущество, которое не попадает в определения других категорий [Кто и как регулирует криптовалюты в США, [www](#)]. Фактически данный закон по правовому статусу приравнивал виртуальную валюту к фиатным деньгам. Кроме того, стоит обратить внимание и на штат Мичиган, который сформулировал уголовно-правовую оценку преступлений, совершенных с помощью криптовалюты, и принял поправки к своему Уголовному кодексу, которые регулируют оборот криптовалюты и указывают на нее в качестве предмета мошенничества, присвоения и растраты, а также при отмывании доходов [Michigan Penal Code, [www](#)].

С учетом этого стоит отметить, что регулирование криптовалюты в уголовно-правовой сфере имеет свои отличительные особенности в зависимости от штата. Принятые поправки к Уголовному кодексу штата Мичиган – это один из малочисленных примеров, где криптовалюта рассматривается как предмет, который может быть легализован в результате преступной деятельности.

Ведение дел иностранными корпорациями на внутреннем рынке Китая, а также участие китайского капитала в зарубежных инвестиционных проектах и другие факторы подтолкнули китайские власти к осознанию необходимости сотрудничества с другими странами в сфере

ПОД/ФТ.

Проблема легализации преступных доходов неизбежно затронула и Китай, поэтому в 2007 году он подписал несколько международных договоров и конвенций, касающихся противодействия отмыванию доходов, и стал полноправным членом ФАТФ.

В 2001 году в Уголовный кодекс КНР была включена статья 191, в которой закрепляется уголовная ответственность физических лиц и организаций за легализацию, включая «содействие в переводе капитала за рубеж». Данная статья содержит две части: часть 1 устанавливает ответственность физических лиц, а в части 2 – ответственность юридических лиц.

Еще одним основополагающим актом является Закон «О народном банке Китая», принятый в новой редакции в 2003 году, который установил, что главным органом по противодействию легализации преступных доходов является Народный банк КНР. Годом позднее для координации действий по данному вопросу было создано Управление по борьбе с отмыванием денег, а после Центр контроля и анализа борьбы с отмыванием денег.

Неотъемлемой частью правового механизма ПОД/ФТ также является вступивший в силу в 2007 году Закон КНР «О борьбе с отмыванием денег», который определил данный правоохранный процесс как «...принятие установленных настоящим Законом соответствующих мер для предупреждения характерной деятельности по отмыванию денег и различными способами утаенных, сокрытых источников доходов и извлечения прибыли, связанных с совершением преступлений в сфере оборота наркотиков, преступлений, совершенных организованной преступностью мафиозного характера, преступлений в сфере терроризма, контрабанды, коррупции и взяточничества, преступлений, нарушающих порядок в сфере финансового управления, преступлений в сфере финансового мошенничества и других преступлений».

Помимо уже перечисленных, китайское законодательство в сфере ПОД/ФТ включает еще ряд важных нормативных правовых актов (Законы КНР «О коммерческих банках» от 10 мая 1995 г.; «О страховании» от 30 июня 1995 г.; «О ценных бумагах» от 29 декабря 1998 г.; «О контроле и управлении в банковской сфере» от 27 декабря 2003 г.; «О запрете наркотиков» от 29 декабря 2007 г. и иные).

Ввиду высокой привлекательности Китая как места размещения майнинговых ферм, законодатель уделяет большое внимание регулированию криптооборота. Так, в 2013 году под влиянием стремительного роста цены биткоина было выпущено Извещение [Официальное Извещение..., [www](#)], устанавливающее запрет на проведение операций с биткоинами на фондовом рынке, а также страховые и банковские операции, как, например, принятие его в качестве платежного средства. В документе также подчеркивалось, что биткоин не имеет правового статуса в качестве валюты или денежной единицы и потому не может приниматься к оплате. Китайское правительство также учло риски, связанные с использованием криптовалют в совершении преступлений (отмывание денег, взяточничество, продажа наркотиков).

Рассматриваемое Извещение вызывает интерес, так как в нем имеется попытка законодательного определения криптовалюты. Согласно статье 1 этого документа, характеристиками наиболее известной криптовалюты – биткоина – являются: децентрализованный выпуск, анонимность, ограниченное число и отсутствие ограничения пределов распространения. Народный Банк Китая подчеркивает, что биткоин не является деньгами, а представляет собой виртуальный актив, и его нельзя использовать для выражения стоимости товаров и услуг.

Впоследствии Китай заявил о своих планах разработать свою собственную цифровую

валюту, распространение которой будет осуществляться за счет многоуровневого и многосетевого маркетинга. Это привело к изменениям в общих принципах гражданского права КНР, которые вступили в силу в 2017 году и закрепили криптовалюту в качестве объекта гражданских прав.

В том же 2017 году несколькими органами власти совместно было выпущено Извещение от 04.09.2017 «О мерах по предотвращению рисков, связанных с выпуском токенов в целях привлечения финансирования», которое ввело строгое регулирование в отношении оборота токенов, предназначенных для инвестиций.

Хотя в Китае и устанавливается столь жесткий подконтрольный режим оборота цифровых валют, в законодательстве все же нашлось отражение их правового статуса. Согласно данному положению, криптовалюта признается имуществом, однако объектом налогообложения не является [Пинкевич, 2020, 89].

Ученые из Китая регулярно подчеркивают тот факт, что несмотря на то, что криптовалюта оказывает положительное влияние на прогресс в области цифровых транзакций, также имеет и отрицательное влияние на финансовую систему. Так, регулирование криптовалюты должно основываться на принятии во внимание таких проблем, как отмывание денег, уклонение от уплаты налогов и киберпреступность, поскольку в обратном случае не представляется возможным утверждать о защищенности пользователей финансовых услуг и безопасности платежной системы.

Заключение

При подведении итогов анализа опыта иностранных государств в сфере ПОД/ФТ стоит отметить, что действия государств основаны на таких международных правовых актах, как Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» 1988 г., «О борьбе с финансированием терроризма» 1999 г., «Против транснациональной организованной преступности» 2000 г., Конвенция Совета Европы об «отмывании», выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г., а также на документах региональных организаций и законодательствах государств.

В большинстве государств легализация рассматривается как преступление с высокой степенью общественной опасности, за которое предусмотрено относительно строгое наказание. Зачастую ответственность за отмывание связывают с преступлением, предшествовавшим легализации, в результате которого были получены преступные доходы.

Разумно предположить, что комбинация строгих наказаний за совершение опасных видов легализации в совокупности с предикатными и последующими преступлениями считается наиболее действенной мерой в области ПОД/ФТ.

Проблема закрепления правового статуса цифровой валюты стоит не только перед Россией, но и перед другими странами, поскольку даже в отсутствие законодательного закрепления в качестве платежного средства, она может применяться как средство платежа, обмена и дарения в силу своего статуса биржевого актива.

Большинство стран осознает риски, связанные с применением криптовалюты при совершении преступлений, и разрабатывает меры для борьбы с такими противоправными деяниями.

Существующая законодательная база в области киберпространства и борьбы с киберпреступлениями не соответствует требованиям, существующим на данный момент.

Требуется объединение усилий всего мирового сообщества для разработки единых требований для повседневного использования криптовалюты и борьбы ее незаконным использованием.

Библиография

1. Закон КНР «О борьбе с отмыванием денег» (принят на 24-м заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей 10-го созыва 31 октября 2006 г.). М., 2010. С. 11-30.
2. Кто и как регулирует криптовалюты в США. URL: <https://ru.ihodl.com/analytics/2018-12-18/kto-i-kak-reguliruet-kriptovalyuty-v-ssha>
3. Официальное Извещение Народного Банка КНР и других 5 ведомств «О предупреждении рисков, вытекающих из Биткойна» от 06.12.2013). URL: <http://www.miit.gov.cn/n1146295/n1652858/n1652930/n3757016/c3762245/content.html>
4. Официальное извещение Народного Банка КНР, Управления Центральной ведущей группы по вопросам киберпространства, Министерства промышленности и информационных технологий, Государственной администрации промышленности и коммерции, Государственной Комиссии по регулированию банковской деятельности, Государственной Комиссии по регулированию ценных бумаг, Государственной Комиссии по регулированию страхования «О мерах по предотвращению рисков, связанных с выпуском токенов в целях привлечения финансирования» от 04.09.2017). URL: <http://www.miit.gov.cn/n1146290/n4388791/c5781140/content.html>
5. Пинкевич Т.В. Зарубежный опыт противодействия преступной деятельности с использованием криптовалюты // Научный портал МВД России. 2020. № 3 (51). С. 87-93.
6. Пушкарев Г.Д. Международный опыт противодействия преступной деятельности с использованием криптовалюты // Молодой ученый. 2021. № 48 (390). С. 322-324.
7. Семенов Р.Р. Криптовалюта с точки зрения уголовного права // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 4. С. 34-38.
8. Уголовный кодекс КНР от 14.03.1997 г. (ред. от 11.01.2016). URL: <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>
9. Хлобус Н.В. (ред.) Экономические преступники: преступники в белых воротничках. Минск, 1996. 412 с.
10. Michigan Penal Code. URL: <https://codes.findlaw.com/mi/chapter-750-michigan-penal-code/mi-comp-laws-750-411o.html>

Criminal liability for money laundering using cryptocurrency: generalization of experience of the USA and China

Ol'ga N. Gromova

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of General Theoretical Legal Disciplines,
Institute of International Law and Justice,
Moscow State Linguistic University,
119034, b. 1, 38, Ostozhenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: olnk@rambler.ru

Dmitrii A. Vanin

Graduate Student,
Moscow State Institute of International Relations,
119454, 76, Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: dmvanin01@gmail.com

Abstract

The article is devoted to researching the experience of the USA and China and studying criminal-legal strategies of these countries in the sphere of combating money laundering with the use of cryptocurrency. Regulatory legal acts establishing criminal liability for the mentioned crime in the USA and China are analyzed, the specifics of criminal-legal base of these countries, peculiarities of definition of the considered crime, elements of its composition, main characteristics influencing the qualification of acts as legalization of proceeds of crime are investigated, comparative analysis of criminal legislation of Russia and foreign countries is carried out, their common and distinctive features are determined. Particular attention is paid to the legal regulation of the status of cryptocurrency in the United States and China in order to prevent its use in money laundering. Proposals are made to apply the experience of foreign countries in countering the laundering of criminal proceeds using cryptocurrency. The problem of securing the legal status of digital currency faces not only Russia, but also other countries. Most countries are aware of the risks associated with the use of cryptocurrency in committing crimes and are developing measures to combat such illegal acts. The existing legislative framework in the field of cyberspace and the fight against cybercrime does not meet the requirements that currently exist. It is necessary to unite the efforts of the entire global community to develop uniform requirements for the everyday use of cryptocurrency and combat its illegal use.

For citation

Gromova O.N., Vanin D.A. (2023) Ugolovnaya otvetstvennost' za legalizatsiyu prestupnykh dokhodov s ispol'zovaniem kriptovalyuty: obobshchenie opyta SShA i Kitaya [Criminal liability for money laundering using cryptocurrency: generalization of experience of the USA and China]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 248-255. DOI: 10.34670/AR.2023.20.41.029

Keywords

Money laundering, economic security, criminal legislation, cryptocurrency, blockchain, digital economy.

References

1. Khlobus N.V. (ed.) (1996) *Ekonomicheskie prestupniki: prestupniki v belykh vorotnichkakh* [Economic Criminals: White Collar Criminals]. Minsk.
2. *Kto i kak reguliruet kriptovalyuty v SshA* [Who regulates cryptocurrencies in the USA and how]. Available at: <https://ru.ihodl.com/analytics/2018-12-18/kto-i-kak-reguliruet-kriptovalyuty-v-ssha> [Accessed 11/11/2023]
3. *Michigan Penal Code*. Available at: <https://codes.findlaw.com/mi/chapter-750-michigan-penal-code/mi-comp-laws-750-411o.html> [Accessed 11/11/2023]
4. *Ofitsial'noe Izveshchenie Narodnogo Banka KNR i drugikh 5 vedomstv «O preduprezhdenii riskov, vytekayushchikh iz Bitkoina» ot 06.12.2013* [Official Notice of the People's Bank of China and other 5 departments "On the prevention of risks arising from Bitcoin" dated December 6, 2013]. Available at: <http://www.miit.gov.cn/n1146295/n1652858/n1652930/n3757016/c3762245/content.html> [Accessed 11/11/2023]
5. *Ofitsial'noe izveshchenie Narodnogo Banka KNR, Upravleniya Tsentral'noi vedushchei gruppy po voprosam kiberprostranstva, Ministerstva promyshlennosti i informatsionnykh tekhnologii, Gosudarstvennoi administratsii promyshlennosti i kommertsii, Gosudarstvennoi Komissii po regulirovaniyu bankovskoi deyatelnosti, Gosudarstvennoi Komissii po regulirovaniyu tsennykh bumag, Gosudarstvennoi Komissii po regulirovaniyu strakhovaniya «O merakh po predotvrashcheniyu riskov, svyazannykh s vypuskom tokenov v tselyakh privlecheniya finansirovaniya» ot 04.09.2017* [Official notice of the People's Bank of China, the Office of the Central Cyberspace Leading Group, the Ministry of Industry and Information Technology, the State Administration of Industry and Commerce, the State Banking Regulatory Commission, the State Securities Regulatory Commission, the State Insurance Regulatory

-
- Commission “On measures on preventing risks associated with the issuance of tokens in order to attract financing” dated 09/04/2017]. Available at: <http://www.miit.gov.cn/n1146290/n4388791/c5781140/content.html> [Accessed 11/11/2023]
6. Pinkevich T.V. (2020) Zarubezhnyi opyt protivodeistviya prestupnoi deyatelnosti s ispol'zovaniem kriptovalyuty [Foreign experience in combating criminal activity using cryptocurrency]. *Nauchnyi portal MVD Rossii* [Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 3 (51), pp. 87-93.
 7. Pushkarev G.D. (2021) Mezhdunarodnyi opyt protivodeistviya prestupnoi deyatelnosti s ispol'zovaniem kriptovalyuty [International experience in combating criminal activity using cryptocurrency]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 48 (390), pp. 322-324.
 8. Semenov R.R. (2018) Kriptovalyuta s tochki zreniya ugolovnogo prava [Cryptocurrency from the point of view of criminal law]. *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava* [Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law], 4, pp. 34-38.
 9. *Ugolovnyi kodeks KNR ot 14.03.1997 g. (red. ot 11.01.2016)* [Criminal Code of the People's Republic of China dated March 14, 1997 (as amended on January 11, 2016)]. Available at: <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm> [Accessed 11/11/2023]
 10. (2010) *Zakon KNR «O bor'be s otmyvaniem deneg» (prinyat na 24-m zasedanii Postoyannogo komiteta Vsekitaiskogo sobraniya narodnykh predstavitelei 10-go sozyva 31 oktyabrya 2006 g.)* [Anti-Money Laundering Law of the People's Republic of China (adopted at the 24th meeting of the Standing Committee of the 10th National People's Congress of China on October 31, 2006)]. Moscow.