

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.31.90.031

**О некоторых вопросах уголовно-правовой характеристики присвоения, растраты с использованием служебного положения, подлежащих учету при поддержании государственного обвинения в судебном разбирательстве**

**Ильин Федор Ильич**

Аспирант,  
Санкт-Петербургский государственный университет,  
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург,  
Университетская наб., 7-9;  
e-mail: i.ilin@mail.ru

**Аннотация**

Разработка частных методик поддержания государственного обвинения по таким экономическим преступлениям, как присвоение и растрата, повысит эффективность деятельности прокурора в состязательном процессе. Повышению эффективности уголовного преследования по сложным экономическим и финансовым преступлениям может способствовать французский опыт создания специализированных судов, судебных коллегий, финансовой прокуратуры. Присвоение и растрата рассматриваются как самостоятельные формы хищения, их видовым объектом признается собственность, как единое экономико-правовое понятие. Предлагается не допускать квалификацию по ч. 3 ст. 160 УК РФ деяний субъектов, не являющихся специальными, предлагаются основания для признания лица субъектом и специальным субъектом. К числу предметов присвоения и растраты предлагается отнести безналичные, электронные денежные средства, цифровые валюты, цифровой рубль, криптовалюты, предоплаченные электронные платежные средства. Корректное определение предмета деяния имеет существенное значение для правильной квалификации, определения момента окончания преступления, состава и статуса лиц — участников уголовного судопроизводства. В уголовно-правовых целях предлагается, используя «правовые фикции», осуществлять распространительное толкование и модернизацию гражданско-правовых понятий «вещь», «имущество», «иное имущество».

**Для цитирования в научных исследованиях**

Ильин Ф.И. О некоторых вопросах уголовно-правовой характеристики присвоения, растраты с использованием служебного положения, подлежащих учету при поддержании государственного обвинения в судебном разбирательстве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 265-277. DOI: 10.34670/AR.2023.31.90.031

**Ключевые слова**

Поддержание государственного обвинения, специальный субъект, предмет присвоения или растраты, безналичные и электронные денежные средства.

## Введение

Важным положением программы подготовки государственного обвинителя к судебному заседанию является изучение им специальной литературы, нормативных материалов и судебной практики применительно к конкретному уголовному делу [Кириллова, 2007, 291]. Особенное значение приобретает подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде с учетом того обстоятельства, что в состязательном процессе у суда отсутствуют полномочия обвинительного характера, включающие в себя обязанность обоснования и доказывания обвинения, которые отнесены к исключительной компетенции прокуратуры.

Хищения имущества, преступления коррупционной направленности отличаются особой сложностью, что характерно не только для России. Одним из примеров ответа на вызовы в сфере экономической преступности представляет уголовно-процессуальное законодательство Франции, в которое вносились изменения, направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства по экономическим составам преступлений.

Необходимо учесть, что в отличие от российской судьи, французский следственный судья «не судит авторов преступлений, но расследует доверенные ему уголовные дела», является «истинным Янусом юридического мира», имеет двойное лицо и амбивалентность которого вытекает из самого наименования его должности [Ruymbeke, 2020, с.5], играет активную роль в поиске доказательств. В законодательство внесены изменения, предусматривающие создание следственных судебных коллегий, усиление принципа совместного судейства следственных судей в делах по наиболее тяжким составам или наиболее сложным делам [Demarchi, 2018, 102]. Статьей 17 Закона № 75-701 от 06 августа 1975 года предусматривалось создание в каждом апелляционном суде одного или нескольких специализированных судов для расследования и разрешения экономических и финансовых правонарушений, представляющих большую сложность [Le site Légifrance Légifrance - Publications officielles, www...]. В 2004 году законом № 2004 - 204 от 9 марта 2004 года, адаптирующим правосудие к изменениям преступности, были созданы специализированные межрегиональные суды (JRS) [Le site Légifrance Publications officielles, www...], которые за первые 10 лет своей деятельности рассмотрели почти 3000 досье [Le site Légifrance Ministère de la justice Circulaire du 30 septembre 2014 relative à la lutte contre la criminalité complexe et la grande délinquance économique et financière-consolidation de l'action des juridictions interrégionales spécialisées, www...].

Особенности исторически сложившейся во Франции системы уголовного судопроизводства определяют особенности французской модели прокуратуры, как сложившейся в инквизиционных рамках одной из двух (французская и англосаксонская) различных крупных систем уголовного преследования [Комитет министров Совета Европы в Рекомендации Rec 2000 (19) №19 (2000) «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия», www...]. Необходимо отметить, например, что статья 31 - самая первая статья общих положений главы II о прокуратуре УПК Франции, провозглашает, что прокуратура Франции выполняет публичные действия и требует применения закона, уважая (соблюдая) принцип беспристрастности.

С учетом необходимости осуществления деятельности по экономическим составам дел особой сложности деяний, указанных в ст. 705 УПК Франции, Законом № 2013-1115 о финансовом прокуроре Республики от 6 декабря 2013 года учреждена указанная должность с общенациональной компетенцией; среди составов деяний, могущих представлять особую сложность, ст. 705 УПК Франции называет, в частности, и присвоение, то есть, составы,

указанные в главе IV «Присвоения» УК Франции (например, в ст. 314-1 УК Франции), в особенности, когда имеет место присвоение общественного имущества, а также составы, связанные с отмыванием присвоенного. Деятельность органа направлена на достижение цели, указанной в циркуляре министра юстиции - «повышение эффективности уголовного преследования и способствование возвращению активов, полученных преступным путем». Примером дел является дело о коррупции в авиакомпании Airbus - наиболее крупным делом о коррупции в Европе, закончившимся выплатой в 2020 году 3,6 миллиарда ЕВРО штрафа, о растрате премьер-министром Ф. Фийоном государственных средств в 2017-2021 году для оплаты помощника, оказавшего помощь в написании книги.

Примеры, связанные с изменениями в законодательстве Франции приведены в обоснование тезиса, что в России качественная подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде приобретает особенное значение, с учетом того, что в российском состязательном процессе у суда отсутствуют полномочия обвинительного характера, обязанность по обоснованию и доказыванию обвинения, отнесенную к исключительной компетенции прокуратуры. Прокурор должен обладать знаниями, достаточными для поддержания государственного обвинения по многоаспектным уголовным делам экономического характера, дел по присвоению и растрате, зачастую имеющими коррупционную направленность, для чего необходимо представлять себе уголовно-правовую характеристику деяния, ее наиболее значимые элементы, модель преступления, способ, механизм и обстановку его совершения. Следует согласиться с точкой зрения о том, что «отсутствие у суда обязанности по собственной инициативе формировать доказательственную базу со стороны обвинения <...> требует от государственного обвинителя максимальных усилий по обоснованию обвинения».

### **Объект и предмет присвоения и растраты**

Раздел VIII УК РФ относит присвоение и растрату к преступлениям в сфере экономики, признавая позицию, в соответствии с которой общественные отношения в сфере экономики признаются родовым объектом указанных деяний.

При рассмотрении вопроса об объекте хищений необходимо указать также на дискуссионный характер определения самого понятия «собственность». В дореволюционной правовой доктрине данное понятие использовалось для обозначения имущества, имущественных прав и интересов, в советский период господствовало марксистское понимание собственности, как, прежде всего, экономической категории, современные исследователи считают, что собственность – это отношения в сфере распределения материальных благ.

В свою очередь, мы полагаем, что собственность является единым экономико-правовым понятием, которое содержит, как экономическую составляющую, так и правовую, которые не должны искусственно разделяться, рассматриваться изолированно или взаимно противопоставляться. Экономическая составляющая экономико-правового понятия собственности выражается в самом имуществе, его «присвоенности», то есть, принадлежности конкретному лицу, в возможности экономического господства над имуществом, в самостоятельной, по собственной воле, эксплуатации и использовании конкретного имущественного объекта для удовлетворения своих потребностей и интересов. Правовая составляющая единого экономико-правового понятия собственности выражается, прежде всего, в полномочиях собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

## Предмет присвоения и растраты

Несмотря на то, что законодательная дефиниция понятия имущества, впрочем, как и присвоения и растраты, отсутствует, имуществом, как правило, признаются различные, обладающие стоимостью, объекты материального мира; присвоение или растрата нематериальных благ, независимо от того, обладают ли они стоимостью, не подлежат квалификации по статье 160 УК РФ.

Помимо физических параметров имущества имеет значение и его экономическая сторона, наличие у предмета присвоения или растраты определенной стоимости. Д.Ю. Скрипников обоснованно замечает, что «не может быть предметом присвоения и растраты имущество, практически утратившее хозяйственную ценность», что вполне соответствует позиции дореволюционного правоведа А.Н. Круглевского, который разделял точку зрения, заключающуюся в том, что «Движимая вещь, присваиваемая виновным, должна обладать известной ценностью» [Круглевский, 1903, 193]. Полагаем, что в некоторых случаях предметом присвоения, может быть имущество, хотя и утратившее хозяйственную привлекательность и способность к обмену на товарном рынке в конкретной ситуации, но имеющее ценность по субъективному восприятию его конкретного владельца и субъекта деяния, которое может не совпадать с общепринятой (например, культурные артефакты, памятные подарки, предметы коллекционирования, увлечений).

Проблема отнесения к предмету присвоения или растраты безналичных денежных средств и ценных бумаг в бездокументарной форме, признаваемых статьей 128 ГК РФ «иным имуществом», является дискуссионной. Противоречивость разрешения в гражданско-правовой доктрине вопросов, касающихся отнесения безналичных, в том числе электронных денежных средств, цифрового рубля, цифровой валюты, криптовалюты, токенов, виртуальных игровых денег, электронных платежных средств, не предполагающих идентификации владельца (предоплаченные карты), ценных бумаг в бездокументарной форме к таким гражданско-правовым категориям, как «вещь», «имущество», «иное имущество», «имущественные права обязательственного характера» может представлять проблему для государственного обвинителя.

Результат разрешения указанных вопросов оказывает, по нашему мнению, существенное влияние в частности, на процесс квалификации присвоения и растраты, доказывание в суде обвинительного тезиса, на возможность признания объектов предметом хищения, определение состава лиц - участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также подлежащих вызову и допросу свидетелей, экспертов и специалистов.

Если, например, руководствоваться позицией, высказываемой Конституционным Судом РФ, что «конституционно-правовыми гарантиями должны обеспечиваться и безналичные денежные средства, существующие в виде записи на банковском счете их обладателя, которые по своей природе представляют собой охватываемое понятием имущества обязательственное требование к банку» или коллективом авторов, которые утверждают, что «вкладчик действительно не имеет (и не может иметь) права собственности на денежные средства, внесенные во вклад», то собственником данных денежных средств на счете клиента следует признать кредитную организацию. Кредитная организация, как и владелец счета, должна быть в данном случае привлечена к участию в уголовном судопроизводстве и наделяться правом на предъявление гражданского иска в уголовном процессе.

Если руководствоваться позицией Л.Г. Ефимовой, которая нам представляется более

обоснованной, что «закон распространяет на безналичные деньги правовой режим наличных денег и считает их вещами», и «денежные средства на банковском счете являются *res incorporales*, нематериальным имуществом, а у владельца банковского счета возникает на это имущество абсолютное право, аналогичное праву собственности», то потерпевшим (гражданским истцом) по делу следует признать клиента, а не кредитную организацию.

Необходимо указать на положительную, с нашей точки зрения, практику изменения Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений по уголовно-правовым вопросам. Фактически признавая в уголовно-правовых целях безналичные денежные средства «имуществом», а не «имущественными правами обязательственного характера», Пленум Верховного Суда РФ изменил ранее сформулированную позицию в отношении определения момента окончания такой формы хищения, как мошенничество, указав, что «с момента зачисления денег на банковский счет лица оно получает реальную возможность распоряжаться поступившими денежными средствами по своему усмотрению <...> преступление следует считать оконченным с момента зачисления этих средств на счет лица...». В 2017 году Пленум разъяснил, добавив и указание на «электронные денежные средства», что «Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств...».

В 2019 году Пленум Верховного Суда РФ дополнил принятое им Постановление от 07.07.2015 № 32, разъяснив, что предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ, могут выступать, в том числе, и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты). Внимание судов было обращено на то, что «под денежными средствами понимаются наличные денежные средства в валюте Российской Федерации или в иностранной валюте, а также безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства».

В свою очередь мы полагаем, что в современных условиях развития новых электронных технологий целесообразно осуществление в уголовно-процессуальной деятельности модернизации понятия предмета хищения, расширения объекта уголовно-правовой охраны собственности за счет включения в него объектов, признаваемых «нематериальным имуществом», «иным имуществом», «имущественными благами», с использованием распространительного (расширительного) толкования в целях признания или приравнивания безналичных, в том числе электронных денежных средств, цифровых (виртуальных) валют, криптовалют, токенов к вещам либо иным вещественным объектам, иному имуществу, нематериальному имуществу. Целесообразно использовать в указанных целях такого средства юридической техники, как «*fictiones juris*» (правовая фикция), приравнивая их к объектам права собственности, абсолютного права, а платежи с их использованием приравнивая по правовым последствиям к платежам наличными деньгами. Примером использования указанного средства юридической техники является высказывание Л.Г. Ефимовой, полагающей, что «бездокументарные ценные бумаги — фикция соответствующих «документарных» ценных бумаг, безналичные деньги — это квазиналичные, фикция наличных денег».

Со своей стороны считаем целесообразным при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности признавать (приравнивать) безналичную, электронную, цифровую форму существования денег такой же формой, как и наличная, полагаем недопустимым полное отрицание наличия у данных объектов признаков вещественности, только потому, что они существуют в виде цифровой записи. С нашей точки зрения, сохраняется право собственности

(или «абсолютное право») клиента на безналичные денежные средства, размещенные на банковском счете, поскольку данная форма является единственно возможной формой существования денежных средств на банковском счете, их отчуждения в пользу банка не происходит, владелец текущего счета рассчитывает и имеет право в любой момент времени получить размещенные им в кредитном учреждении денежные средства в конкретном объеме и в определенной валюте.

Считаем возможным также отнести к предмету присвоения или растраты различного рода документы, выполняющие функцию платежа, имеющие номинальную или нарицательную стоимость в денежном выражении, замещающие денежные знаки и обращающиеся в определенной сфере предпринимательской деятельности, например, чеки, талоны, смарт-карты, жетоны, почтовые марки, которые удостоверяют имущественные права их предъявителей на получение и оплату ими продуктов питания, горюче-смазочных веществ, проезда, на оказание услуг почтовой связи и т. п. Полагаем, что присвоение такого документа будет считаться оконченным в момент незаконного изъятия документа, выполняющего функцию платежа, а растрата — в момент передачи его третьему лицу.

Присвоение топлива, похищенного виновным с использованием находящихся в его распоряжении топливных смарт-карт, было предметом рассмотрения Верховного Суда РФ. За присвоение с использованием своего служебного положения (ч.3 ст. 160 УК РФ) был осужден начальник поезда, который, используя свое служебное положение, совершил безвозмездное, противоправное изъятие имущества, принадлежащего ОАО «РЖД», то есть хищение путем присвоения вверенного ему имущества, а именно бензина марки АИ-92. Как указывает Верховный Суд РФ, нижестоящий суд сделал обоснованный вывод о том, что начальник поезда, в силу занимаемой должности, имел реальную возможность пользоваться топливными смарт-картами и должен нести материальную ответственность за их использование. Считаем в связи с этим, что виновный мог присвоить бензин, получив его по смарт-карте, то есть, когда право собственности на горючее, полученное по предоплаченной топливной смарт-карте перешло к ОАО «РЖД». Если бы виновный присвоил бы саму смарт-карту, то предметом присвоения, растраты должно быть признано имущество ОАО «РЖД» в виде предоплаченной смарт-карты определенной стоимости.

### **Объективная сторона присвоения и растраты**

Объективная сторона присвоения или растраты заключается в причинении собственнику имущества материального ущерба путем незаконного, безвозмездного, совершенного с корыстной целью и против воли собственника изъятия и (или) обращения чужого имущества, вверенного или находящегося в ведении виновного в пользу виновного или иных лиц.

Правовая позиция, в соответствии с которой растрата рассматривалась как разновидность присвоения, была отражена еще в законодательстве и доктрине Российской Империи конца XIX - начала XX века. Присвоение и растрата, признаваемые умышленными корыстными преступлениями против собственности, не считались самостоятельными формами хищения. К присвоению относилась «растрата или издержание чужого имущества», отмечалось, что - «понятие о растрате имущества исключает уже вопрос о его присвоении», присвоение «сводится к удержанию виновным чужого имущества, <...> а высшую степень присвоения составляет издержание или растрата чужого имущества».

## Субъект преступления

Пленум Верховного Суда РФ указал, что похищенное имущество должно находиться в правомерном владении или ведении лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора или специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Полагаем, что субъектом присвоения или растраты должно признаваться лицо, достигшее шестнадцати лет, которому может быть вверено в установленном законом порядке чужое имущество, и которое наделено особыми полномочиями в отношении вверенного имущества, состоит в определенных правоотношениях с собственником.

Полагаем, что на специального субъекта необходимые полномочия возлагаются на основании гражданского-правового или трудового договора, договора о полной материальной ответственности, документов, подтверждающих принятие им товарно-материальных ценностей, то есть, подлежат обязательному документальному оформлению.

Ранее указанное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2022 № 53-УД22-3-К8 подтверждает выводы о том, что для признания виновным руководителя, наделенного необходимыми управленческими функциями и полномочиями, не требуется наличия договора о полной материальной ответственности.

Особо квалифицированным видом присвоения и растраты часть 3 ст. 160 УК РФ признает использование специальным субъектом преступления своего служебного положения при противоправном завладении имуществом, что, с нашей точки зрения, вполне обоснованно, так как злоупотребление служебными полномочиями для совершения деяния существенно повышает его опасность.

Субъектом деяния признается лицо, обладающее признаками специального субъекта данных преступлений. П.С. Яни отмечает, что «Пленум дополнил перечень полномочий, которыми собственник наделяет лицо, вверяя тому имущество <...> добавлено полномочие по пользованию имуществом». При этом мы полагаем, что высший судебный орган избрал неверный путь, формируя перечень способов осуществления владения имуществом, поскольку любой перечень не в состоянии исчерпать все способы владения, пользования и распоряжения имуществом и, тем самым создаются проблемы в признании специальным субъектом деяния лица, наделенного полномочиями, прямо не указанными Верховным Судом РФ.

Полагаем, что при квалификации рассматриваемых деяний, к числу служебных полномочий, которыми может злоупотреблять специальный субъект, необходимо относить только распорядительные управленческие полномочия.

Судебная практика подтверждает, что определенную сложность для государственного обвинителя представляет разрешение проблемы охвата объективной стороной состава присвоения или растраты других деяний, связанных со злоупотреблением полномочиями из корыстных побуждений.

Примером устранения недостатков государственного обвинения, является уголовное дело, в котором Верховным Судом РФ исключена квалификация действий по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 292 УК РФ, являющихся составной частью объективной стороны состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ. Виновный помещал граждан в Дом сестринского ухода, где они содержались за счёт бюджетных средств при отсутствии медицинских показаний, а оплату за их пребывание присваивал, с данной целью вносил в

медицинскую документацию заведомо ложные сведения о наличии заболеваний. Судебная коллегия нашла судебные решения подлежащими изменению, вследствие неправильного применения уголовного закона, так как внесение ложных сведений в медицинские карты о заболеваниях квалифицировано как служебный подлог, предусмотренный ч. 1 ст. 292 УК РФ. Однако эти действия входили в объективную сторону совершаемых им хищений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, и не требовали дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 292 УК РФ.

### **Субъективная сторона преступления**

Обязательными признаками субъективной стороны рассматриваемых деяний являются прямой умысел и корыстная цель, осознание субъектом, осуществляющим хищение чужого имущества, противоправного общественно опасного характера посягательства на право собственности потерпевшего. Корыстная цель является конститутивным признаком субъективной стороны рассматриваемых деяний, указанным в формулировке ст. 160 УК РФ. Еще А.Н. Круглевский указывал, что «Нормальный тип присвоения вещей — это присвоение корыстное» [Круглевский, 1903, 193-194].

При обосновании обвинительного тезиса определенную сложность представляют случаи квалификации деяний, совершенных лицами, предполагавшими наличие у них действительного или предполагаемого права на имущество. Директор учреждения признана виновной в том, что она, без согласования с работодателем, включила себя в список лиц, подлежащих премированию. У виновной, при наличии у нее права на получение денежной премии, отсутствовал корыстный мотив, в связи с чем уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления.

Отсутствие обоснования судами наличия в действиях виновного обязательных признаков присвоения и растраты - умысла и корыстной цели, явилось причиной отмены судебных актов судом надзорной инстанции. Осужденный по ч. 3 ст. 160 УК РФ получил в подотчет денежную сумму, из которых на часть суммы представил в бухгалтерию балансовый отчет; на остальную сумму отчет им не представлен. Суд первой инстанции не сделал вывод о наличии у осужденного умысла и корыстной цели на завладение денежными средствами, что явилось одним из оснований направления уголовного дела на новое судебное разбирательство.

### **Заключение**

Предлагается рассматривать общественные отношения в сфере экономики как родовой объект присвоения и растраты, как видовой объект - собственность, как единое экономико-правовое понятие, которое состоит в принадлежности (присвоенности) имущества, имущественных прав и интересов конкретному лицу, наделенному законодательно установленными и защищаемыми правомочиями по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом, имущественным правам и интересам. Непосредственным объектом предлагается признавать конкретную форму и вид вещных отношений, подвергнувшиеся посягательству при совершении конкретного деяния, необходимо устанавливать их определенную форму и вид при поддержании государственного обвинения.

В случаях злоупотребления субъектом служебным положением при совершении присвоения или растраты (часть 3 статьи 160 УК РФ) преступление одновременно посягает

также и на дополнительный непосредственный объект, которым предлагается признать общественные отношения в сфере государственной власти и управления, интересы службы в коммерческих и иных организациях.

Полагаем, что присвоение и растрата признаются самостоятельными формами хищения, основой для разграничения которых является различный механизм реализации их объективной стороны.

Специальный субъект присвоения или растраты, совершенных с использованием своего служебного положения, должен быть наделен такими распорядительными полномочиями и занимать такое служебное положение, которое позволяет ему лично или через подчиненных управлять и распоряжаться вверенным имуществом и использовать имеющиеся у специального субъекта полномочия как способ безвозмездного изъятия, обращения в свою пользу, отчуждения или потребления имущества. Если специальным субъектом является руководитель, наделенный необходимыми распорядительными управленческими полномочиями действовать от имени юридического лица без доверенности, например, на основании устава, положения, локальных актов юридического лица, то для признания его виновным в присвоении и или растрате имущества, находящегося в его ведении, наличие договора о полной материальной ответственности или акта передачи имущества специальному субъекту не требуется. Недопустимо квалифицировать по ч. 3 ст. 160 УК РФ действия лиц, не являющихся должностными, государственными или муниципальными служащими, не наделенных соответствующими управленческими функциями и служебными полномочиями, то есть на материально ответственных лиц, на которых возложены только технические функции.

При разрешении проблемы охвата объективной стороной состава присвоения или растраты таких деяний, как злоупотребление должностными полномочиями из корыстных побуждений, необходимо учесть, что использование служебного положения при совершении присвоения или растраты является квалифицирующим признаком, полностью охватываемым их объективной стороной, в связи с чем деяние виновного, злоупотребляющего полномочиями при совершении им присвоения или растраты не требует дополнительной квалификации.

Осуществление государственным обвинителем функции уголовного преследования, обоснование и доказывание обвинительного тезиса связано с возможностью признания объектов предметом хищения, что имеет значение, в частности, для квалификации присвоения и растраты, определения состава лиц - участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, свидетелей, экспертов и специалистов.

К предмету присвоения и растраты предлагается относить безналичные, в том числе электронные денежные средства, цифровой рубль, цифровую валюту, криптовалюты, токены, а также предоплаченные электронные платежные средства, не предполагающие идентификацию владельца; документы, замещающие денежные знаки и выполняющие функцию платежа, имеющие номинальную или нарицательную стоимость в денежном выражении, например, чеки, талоны, смарт-карты, жетоны, марки, удостоверяющие имущественные права предъявителей на получение и оплату ими товаров и услуг.

Предлагаем при использовании гражданско-правовых дефиниций в уголовно-правовой сфере осуществлять их распространительное (расширительное) толкование для модернизации и уточнения содержания таких гражданско-правовых понятий, как «вещь», «имущество», «иное имущество» за счет включения новых, в том числе и ранее неизвестных объектов. Осуществление рестриктивного толкования указанных понятий, не учитывающего новых экономико-правовых реалий, приводит к отказу в признании безналичных, в том числе

электронных денежных средств, цифровых валют, цифрового рубля, криптовалют вещью, вещественным объектом, имуществом, иным имуществом, и, соответственно, предметом присвоения и растраты, к проблемам определения субъекта права собственности. С целью расширения объекта уголовно-правовой охраны собственности целесообразно относить к предмету присвоения и растраты объекты, признаваемые «нематериальным имуществом», «иным имуществом», «имущественными благами», в необходимых случаях используя такое средство юридической техники, как «fictiones juris» (правовая фикция), приравнивая их к объектам права собственности, а платежи с их использованием приравнивать по правовым последствиям к платежам наличными денежными средствами.

## Библиография

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной» // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. От 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.02.2019 № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2015 года №16-УДП15-5 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2014 года № 20-Д14-3 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 18-УДП20-103-К4 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
8. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2022 № 53-УД22-3-К8 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс
9. Волков В.В., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных: издание 1885 г. и по прод. 1912 г.: с извлечением из решений правительствующего сената, свода законов, сводов воен. и морских постановлений, с указанием подсудности, судопроизводственных правил и приложениями. Спб.: Изд. «Законоведение», 1914. 1464с.
10. Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права. Общая и Особенная части. Киев-Спб-Харьков., 1903. 618 с.
11. Ефимова Л. Г. О правовой природе безналичных денег, цифровой валюты и цифрового рубля // Цивилист. 2022. № 4. С. 6-12
12. Ефимова Л.Г. Правовые аспекты безналичных денег // Хозяйство и право. 1997. № 1 - 2, С. 28-49
13. Кириллова, Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел / Н. П. Кириллова ; Н.П. Кириллова. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2007. 408 с.
14. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Кириллова Наталия Павловна. Санкт-Петербург, 2008. 600 с.
15. Круглевский А. Н. Имущественные преступления: Исследование основных типов имущественных преступлений / Круглевский А.Н. С.-Пб.: Типо-лит. С.-Петерб. одиноч. т-ры, 1913. 560 с.
16. Курс уголовного права Т. 3: Особенная часть. / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М. 2002. 468 с.
17. Практика применения Гражданского кодекса РФ частей второй и третьей / под общ. Ред. В.А. Белова. 2-изд. перераб. и доп. М. 2011. 1429 с.
18. Скрипников Д.Ю. Присвоение и растрата как способы истребования и обращения чужого имущества, вверенного виновному. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 203 с.
19. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. 1 Москва, 1994. 419с.

20. Уголовное Уложение 22 марта 1903 года. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов - особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета Изд. Н.С. Таганцева. СПб. 1904. 1124с.
21. Яни П.С. в кн.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII-VIII / отв. ред. В.М. Лебедев, М., 2023. 371с.
22. Комитет министров Совета Европы в Рекомендации Rec 2000 (19) №19 (2000) «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» Информационная система по документам Европейского Суда по правам человека (echr-base.ru)
23. Demarchi J.-R. Remedies to the loneliness of the investigating judge In the book From the criminal lieutenant to the investigating judge. Historical evolutions and contemporary defiles. Under the direction of S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.
24. Ruymbeke R.V. The Investigating Judge. Seventh edition. 2020. Presses Universitaires de France/Humensis.
25. Le site Légifrance Légifrance - Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets (version papier numérisée) JOFR n° 0182 du 07/08/1975 - Texte en accès protégé Loi n°75-701 du 6 août 1975 MODIFIANT ET COMPLETANT CERTAINES DISPOSITIONS DE PROCEDURE PENALE <https://www.legifrance.gouv.fr/download/securePrint?token=XORM09ApmhoNcBpKjfo> (дата обращения: 18.10.2023)
26. Le site Légifrance Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets. JORF n° 0059 du 10 mars 2004 LOI n° 2004-204 du 9 mars 2004 portant adaptation de la justice aux évolutions de la criminalité (1) <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000249995> (дата обращения: 18.10.2023)
27. Le site Légifrance Ministère de la justice Circulaire du 30 septembre 2014 relative à la lutte contre la criminalité complexe et la grande délinquance économique et financière-consolidation de l'action des juridictions interrégionales spécialisées <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/circ?id=38868> (дата обращения: 18.10.2023)
28. Le site Légifrance: Droit national en vigueur: Circulaires et instructions: Circulaire du 31 janvier 2014 de politique pénale relative au procureur de la République financier NOR : JUSD1402887C. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/circ?id=37953> (дата обращения: 19.10.2023)

**On some issues of criminal-legal characterisation of misappropriation, embezzlement by abuse of official position, to be taken into account when supporting the State prosecution in court proceedings**

**Fedor I. Il'in**

Postgraduate student,  
Saint Petersburg State University,  
199034, 7-9, Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: i.ilin@mail.ru

**Abstract**

The development of private methodologies to support the state prosecution of economic offences such as embezzlement and misappropriation will increase the effectiveness of the prosecutor's activity in adversarial proceedings. The French experience of creating specialised courts, judicial collegiums and financial prosecutor's offices can help to increase the effectiveness of criminal prosecution of complex economic and financial crimes. Misappropriation and embezzlement are considered as independent forms of theft, their type object is property as a single economic and legal concept. It is proposed not to allow the qualification under part 3 of article 160 of the Criminal Code of the Russian Federation of acts of subjects that are not special, the grounds for recognising a person as a subject and a special subject are proposed. It is proposed to include non-cash, electronic money, digital currencies, digital ruble, cryptocurrencies, prepaid electronic payment means to the subjects of misappropriation, and embezzlement. Correct definition of the

subject of the act is essential for the correct qualification, determination of the moment of the end of the offence, composition and status of persons - participants in criminal proceedings. For criminal law purposes, it is proposed, using «legal fictions», to carry out a propagandistic interpretation and modernisation of civil law concepts of «thing», «property», «other property».

### For citation

Il'in F.I. (2023) O nekotorykh voprosakh ugovovno-pravovoi kharakteristiki prisvoeniya, rastraty s ispol'zovaniem sluzhebnoego polozheniya, podlezhashchikh uchetu pri podderzhanii gosudarstvennogo obvineniya v sudebnom razbiratel'stve [On some issues of criminal-legal characterisation of misappropriation, embezzlement by abuse of official position, to be taken into account when supporting the State prosecution in court proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 265-277. DOI: 10.34670/AR.2023.31.90.031

### Keywords

Maintenance of public prosecution, special subject, object of, non-cash and electronic money.

### References

1. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 10/27/2015 No. 28-P "In the case of checking the constitutionality of paragraph 1 of Article 836 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with complaints from citizens I.S. Biler, P.A. Guryanov, N.A. Guryanova, S.I. Kaminskaya, A.M. Savenkov, L.I. Savenkova and I.P. Stepanyugina" // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 12/27/2007 No. 51 "On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement" // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 11/30/2017 No. 48 (ed. Dated 12/15/2022) "On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement" // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
4. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/26/2019 No. 1 "On Amendments to the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 7, 2015 No. 32 "On Judicial Practice in Cases of Legalization (Laundering) of Funds or Other Property Acquired by Criminal Means, and on the Acquisition or Sale of Property Knowingly Obtained by criminal means" // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
5. Definition of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 11, 2015 No.1b-UDP15-5 // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
6. Definition of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 28, 2014 No. 20-D14-3 // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
7. Definition of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/23/2021 No. 18-UDP20-103-K4 // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
8. Definition of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/24/2022 No. 53-UD22-3-K8 // [Electronic resource]: // SPS Consultant Plus
9. Volkov V.V., The Code of Criminal and Correctional Punishments: edition of 1885 and 1912: with extracts from the decisions of the governing Senate, the code of laws, the codes of military. and maritime regulations, indicating jurisdiction, judicial rules and appendices. St. Petersburg: Publishing house "Jurisprudence", 1914. 1464s.
10. Belogrits-Kotlyarevsky L.S. Textbook of Russian criminal law. General and Special parts. Kiev-St. Petersburg-Kharkov., 1903. 618 p.
11. Efimova L. G. On the legal nature of non-cash money, digital currency and digital ruble // *Civilist*. 2022. No. 4. pp. 6-12
12. Efimova L.G. Legal aspects of non-cash money // *Economy and law*. 1997. No. 1-2, pp. 28-49
13. Kirillova, N. P. Procedural functions of professional participants in the adversarial trial of criminal cases / N.P. Kirillova ; N.P. Kirillova. St. Petersburg : St. Petersburg State University Publishing House, 2007. 408 p.
14. Kirillova N.P. Procedural functions of professional participants in the adversarial trial of criminal cases in the court of first instance: dis. ...Dr. Jurid. sciences': 12.00.09 / Kirillova Natalia Pavlovna. St. Petersburg, 2008. 600 p.
15. Kruglevsky A. H. Property crimes: A study of the main types of property crimes / Kruglevsky A.N. S.-Pb.: Typo-lit. S.-St. Petersburg single. prisons, 1913. 560 c.

16. The course of criminal law Vol. 3: A special part. / Edited by G.N. Borzenkov, V.S. Komissarova, M. 2002. 468 p.
17. The practice of applying the Civil Code of the Russian Federation of parts two and three / under the general Editorship of V.A. Belov. 2nd ed. reprint. and additional M. 2011. 1429 p.
18. Skripnikov D.Y. Appropriation and embezzlement as ways of taking and handling other people's property entrusted to the perpetrator. Dis. ... cand. Jurid. M., 2009. 203 p.
19. Tagantsev N.S. Russian criminal law. General Part. Vol. 1 Moscow, 1994. 419s.
20. The Criminal Code of March 22, 1903. With the motives extracted from the explanatory note of the editorial commission, the Presentation of the Ministry to the State Council and journals - a special meeting, a special presence of departments and the general meeting of the State Council of N.S. Tagantsev Publishing House. St. Petersburg. 1904. 1124c.
21. Yani P.S. in the book: Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. In 4 vols. Volume 2. The special part. Sections VII-VIII / ed. V.M. Lebedev, M., 2023. 371c.
22. The Committee of Ministers of the Council of Europe in the Rec Recommendation 2000 (19) №19 (2000) " On the role of the Prosecutor's Office in the criminal justice system" Information System on documents of the European Court of Human Rights (echr-base.ru)
23. Demarchi J.-R. Remedies to the loneliness of the investigating judge In the book From the criminal lieutenant to the investigating judge Historical evolutions and contemporary defiles. Under the direction of S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.
24. Ruymbeke R.V. The Investigating Judge. Seventh edition. 2020. Presses Universitaires de France/Humensis.
25. Le site Légifrance Légifrance - Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets (version papier numérisée) JOFR n° 0182 du 07/08/1975 - Texte en accès protégé Loi n°75-701 du 6 août 1975 MODIFIANT ET COMPLETANT CERTAINES DISPOSITIONS DE PROCEDURE PENALE <https://www.legifrance.gouv.fr/download/SecurePrint?token=XORM09ApmhoNcBpKjf0> (accessed: 10/18/2023)
26. Le site Légifrance Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets. JORF n° 0059 du 10 mars 2004 LOI n° 2004-204 du 9 mars 2004 portant adaptation de la justice aux évolutions de la criminalité (1) <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000249995> (accessed: 10/18/2023)
27. Le site Légifrance Ministère de la justice Circulaire du 30 septembre 2014 relative à la lutte contre la criminalité complexe et la grande délinquance économique et financière-consolidation de l'action des juridictions interrégionales spécialisées <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/circ?id=38868> (accessed: 10/18/2023)
28. Le site Légifrance: Droit national en vigueur: Circulaires et instructions: Circulaire du 31 janvier 2014 de politique pénale relative au procureur de la République financier NOR : JUSD1402887C. <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/circ?id=37953> (accessed: 10/19/2023)