

УДК 343.8

DOI: 10.34670/AR.2023.78.76.032

Сущность системы принципов уголовно-исполнительного права**Айсханова Екатерина Султановна**

Кандидат экономических наук, доцент,
и.о. завкафедрой
«Уголовное право, процесс и национальная безопасность»,
Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова,
364093, Российская Федерация, Грозный, ул. Асланбека Шерипова, 32;
e-mail: k-a-2011@mail.ru

Туркаева Лаура Вахитовна

Кандидат педагогических наук,
старший преподаватель,
Грозненский государственный нефтяной технический университет,
364024, Российская Федерация, Грозный, пр. Исаева, 100;
e-mail: turkaevalaura@mail.ru

Кудусов Ломали

Доцент кафедры экономики и управления в образовании,
Чеченский государственный педагогический университет,
364051, Российская Федерация, Грозный, пр. Исаева, 62;
e-mail: Lomali.kudusov@mail.ru

Аннотация

В данной статье исследуется вопрос определения особенностей системы принципов уголовно-исполнительного права и требований, на которых эта система должна основываться и которым она должна реально отвечать. Рассмотрены теоретические положения о разделении ключевых признаков системы принципов уголовно-исполнительного права. Предложен авторский взгляд на перечень особенностей определяемой системы принципов. Подчеркивается, что к ключевым особенностям системы принципов уголовно-исполнительного права относятся аддитивность, структурирование, внутриотраслевая зависимость, иерархия.

Для цитирования в научных исследованиях

Айсханова Е.С., Туркаева Л.В., Кудусов Л. Сущность системы принципов уголовно-исполнительного права // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 10А. С. 278-285. DOI: 10.34670/AR.2023.78.76.032

Ключевые слова

Уголовно-исполнительное право, аддитивность, структура, иерархия, целостность, прозрачность.

Введение

В условиях перманентного реформирования внутригосударственной системы борьбы с преступностью и противодействия преступности особую актуальность приобретает процесс совершенствования положений отраслевого права, относящихся к этой системе. Одним из направлений этого процесса оптимизации, безусловно, является отрасль уголовно-исполнительного права, которая регулирует достаточно существенный пласт правоотношений, связанных со сферой исполнения и отбывания уголовных наказаний.

Основное содержание

Ключевым аспектом, требующим особого внимания, является система принципов уголовно-исполнительного права и соответствующие ей элементы, которые, собственно, и определяют его содержание. В этом контексте особенности и требования, предъявляемые к системе принципов уголовно-исполнительного права, требуют отдельного теоретического изучения, поскольку в теории уголовно-исполнительного права некоторые критерии в большинстве своем игнорируются учеными.

Вопросы, связанные с определением особенностей и требований системы принципов уголовно-исполнительного права, были изучены в работах таких ученых, как О.М. Джужа, О.Г. Колб, О.М. Литвинов, В.М. Трубников, В. Филонов, Л. Фрис, О.И. Фролов и других. Целью исследования является определение особенностей и требований к системе принципов уголовно-исполнительного права с учетом существующих теоретических положений по данному вопросу. Определение особенностей и требований к системе принципов уголовно-исполнительного права практически не охвачено отечественными учеными, осуществляющими теоретические исследования в области исполнения и отбывания уголовных наказаний. Принимая это во внимание, выяснение таких ключевых критериев системы принципов уголовно-исполнительного права, как ее особенности и требования к ее содержательной структуре, требуют отдельного исследования.

На наш взгляд, для системы принципов уголовно-исполнительного права характерен признак аддитивности, а не наоборот. Одним из ключевых аспектов существования системы уголовно-исполнительного права является применение интегративного подхода к определению сущности принципов уголовно-исполнительного права в виде сочетания естественно-правовых и позитивистских концепций. Это, соответственно, предполагает учет всех имеющихся в теории представлений о материальной составляющей основ данной отрасли права. Этот аспект также позволяет определить систему принципов, которая будет полностью соответствовать современным социально-правовым представлениям о фундаментальной таксономии данной отрасли права.

Таким образом, система принципов уголовно-исполнительного права, определенная на основе интеграционного подхода, будет в полной мере отражать ту структуру, которая построена на его соответствующих элементах и не выходит за их пределы. Иными словами, сложившаяся структурированная система принципов уголовно-исполнительного права фактически делает невозможным наличие в его содержании факторов супераддитивности или субаддитивности, являющихся элементами неаддитивности. Поэтому мы полагаем, что аддитивность является одной из особенностей системы принципов уголовно-исполнительного права.

Следующим признаком, который также актуален для определения системы принципов уголовно-исполнительного права, является зависимость каждого элемента системы от своего места. Действительно, принадлежность принципов к каждой из групп, определяющих систему принципов, предполагает ее определенную фиксированность и условную зависимость. Мы полагаем, что в этом аспекте нецелесообразно говорить о некоем императиве связи принципа с соответствующей группой принципов. Указанный выше интеграционный подход предполагает не только соотнесение групп принципов одной системы, но и взаимосвязь принципов разных групп между собой.

Другой особенностью системы принципов уголовно-исполнительного права является их структура. Определение системы принципов уголовно-исполнительного права через призму его структурной реализации является фактором выделения соответствующих групп, содержащих правовые основания по соответствующим признакам. При этом следует подчеркнуть, что структурная реализация системы принципов уголовно-исполнительного права является устойчивой моделью восприятия системы принципов данной отрасли права как единого и целостного комплекса групп принципов, лежащих в основе функционирования всей системы уголовно-исполнительного права.

Таким образом, принципы уголовно-исполнительного права характерны для отечественной системы исполнения и отбывания уголовных наказаний и фактически не существуют вне ее. Однако из этого правила есть одно исключение. Следует подчеркнуть, что такая группа принципов, как общее право, представляет собой совокупность принципов, характерных и определяющих для любой отрасли права, которые могут существовать обособленно и вне области права. Однако группа общеправовых принципов, применяемых в рамках той или иной отрасли права, может быть скорректирована с точки зрения соотнесения с изменением внутригосударственного вектора соответствующей политики и общественного отношения или восприятия существенных характеристик той или иной сферы отношений.

С учетом вышеизложенного данный критерий системы принципов уголовно-исполнительного права должен быть определен как признак внутриотраслевой зависимости. Иерархия как особенность системы принципов уголовно-исполнительного права является критерием, отражающим структурную систему принципов. Согласно иерархии, их последовательность определяется дедукцией, то есть от общего к частному. Именно дедукция, на наш взгляд, в этом смысле демонстрирует правильное восприятие иерархии как обязательного признака системы уголовного права. Однако среди ученых наличие этой особенности принципов не всегда хорошо воспринимается.

О. Кучинская, исследуя данный аспект в теории уголовного процесса, отмечает, что любые попытки выделить тот или иной принцип или группу принципов в качестве главных, доминирующих или решающих по сравнению с другими элементами системы не имеют под собой достаточных оснований. Допуская возможность неравнозначности принципов уголовного судопроизводства, неизбежно необходимо признать, что, во-первых, одни принципы носят более «принципиальный» характер, чем другие, а во-вторых, единая система одноименных элементов (уголовно-процессуальных принципов) объединяет различные по содержанию явления.

Принципы являются наиболее обобщенными нормами, поскольку они одинаково важны, независимо от юридического выражения и сферы их действия, тесно связаны друг с другом и имеют одинаковую юридическую силу. На наш взгляд, такие выводы уважаемых ученых относительно знака иерархии правовых начал обусловлены буквальным восприятием знака

иерархии и его определения применительно к структуре принципов в качестве некоего императивного критерия, в соответствии с которым система принципов воспринимается по схеме «ведущее – второстепенное».

На наш взгляд, знак иерархии является номинальным в определении системы принципов уголовно-исполнительного права, поэтому критерии из общего и частного определяют лишь схему дальнейшего построения системы принципов. В актуальном, прикладном смысле иерархию не следует воспринимать как догму, фиксирующую четко определенный приоритет определенной группы принципов в качестве основы уголовно-исполнительного регулирования. В этих условиях определение принципов как надлежащего основания правоотношений происходит без обязательного разграничения групповой принадлежности, поскольку применяемый фактор существования принципов предусматривает их одновременное комплексное применение.

Поэтому в данном аспекте признак иерархии является стереотипным фактором, лишенным фактического содержания. Таким образом, по прикладному аспекту бытия принципы уголовно-исполнительного права равнозначны, но по своему происхождению не всегда равнозначны. Данная норма характерна для правовых механизмов, предусматривающих одновременное применение как общеправовых принципов, так и принципов отдельных институтов отраслевого права.

Принимая во внимание перечисленные особенности системы принципов уголовно-исполнительного права, необходимо дополнительно выделить определенные требования, на основе которых должна базироваться данная система. Эти требования являются критериями, относящимися к системе принципов уголовно-исполнительного права как единого целостного явления. Изучая данный теоретический вопрос, М. Якупов утверждает, что система принципов должна строиться на основе определенных требований: адекватности, целостности, полноты, непротиворечивости и независимости. Мы полагаем, что большинство из этих требований актуальны и для сферы уголовно-исполнительного права. Поэтому далее мы подробно определим требования системы принципов уголовно-исполнительного права.

Требование адекватности системы принципов сочетает в себе качественные и количественные критерии системы принципов. Согласно этому требованию, существующие систематизированные принципы по своему содержанию и многочисленным компонентам соответствуют существующей системе уголовно-исполнительного права. То есть существующая современная модель системы принципов как определенной части полностью совпадает с построением общепринятой, условной модели существования сферы уголовно-исполнительного права.

Требование целостности предполагает наличие устойчивых и эффективных связей между элементами системы принципов уголовно-исполнительного права, что обеспечивает стабильность его существования в определенной системе. В системе принципов уголовно-исполнительного права это означает наличие соответствующей связи и постоянного соотношения между группами принципов, составляющих систему принципов уголовного права. Такая целостная система должна быть «гибкой» и дополнительно наделенной критерием устойчивости, который обеспечит постоянство и устойчивость системы принципов в условиях изменений внешней среды, т.е. факторов, которые существуют вне этой системы и могут существенно влиять на ее существование.

Таким образом, в условиях смены парадигмы отечественного восприятия сферы исполнения и отбывания уголовных наказаний или изменения общественного восприятия

данной сферы деятельности. Принципы уголовного права также будут претерпевать определенные колебания, но требование неподкупности обеспечит его устойчивость перед лицом определенных реформаторских изменений. Требование полноты отражает определенную полноту, необходимую наполненность системы соответствующими группами принципов, что, в свою очередь, определяет наличие необходимого и достаточного количества принципов в каждой из групп этой системы.

Соблюдение такого требования будет гарантировать абсолютное соответствие системы принципов уголовно-исполнительного права отечественной деятельности в сфере исполнения и отбывания уголовных наказаний. Требование непротиворечивости системы принципов уголовно-исполнительного права в его направлении тяготеет к уже упомянутому требованию добропорядочности. Последовательность как требование обеспечивает отсутствие существенных и критических противоречий внутри системы принципов, которые могут отрицательно сказаться на их реализации или существовании всей системы в целом.

Единая реализация принципов уголовно-исполнительного права или отдельная имплементация одной из групп системы этих принципов невозможна по существенной характеристике самой системы, которая, как мы уже отмечали, является отражением интеграционного подхода, то есть симбиоза естественно-правовых и позитивистских концепций. Именно эта комбинированная модель образует систему принципов, которые в своей совокупности обеспечивают надлежащее функционирование внутриправового механизма сферы уголовно-исполнительного права. В то же время фактор автономии характерен для групп принципов, образующих систему, согласно которой на основе каждой из групп могут быть сформированы дополнительные подгруппы.

В частности, сфера уголовно-исполнительного права при реализации внутриправовых механизмов тесно связана с отраслями уголовного права и процесса. Кроме того, многогранный характер существования отрасли уголовно-исполнительного права предусматривает ее сосуществование с отраслью гражданского права, в частности с ее сферами, определяющими социальную сферу (семейные отношения, сфера пенсионного обеспечения и др.). С учетом этого требование прозрачности позволит сохранить актуальность и, соответственно, эффективность системы принципов уголовно-исполнительного права. Определенное требование прозрачности обуславливает актуальность существования последних. В этом перечне требований есть требования к мелиорации. Данное требование направлено на постоянное совершенствование существующей системы принципов уголовно-исполнительного права, на ее оптимизацию. Этот процесс происходит из-за нескольких явлений.

Во-первых, фактором совершенствования могут стать соответствующие новые теоретические и прикладные достижения в рамках самой системы уголовно-исполнительного права. Во-вторых, заимствуя опыт других систем, упомянутых при рассмотрении требования прозрачности. Мелиорация (совершенствование) также фактически способствует обеспечению жизнеспособности системы принципов уголовно-исполнительного права и своевременности реагирования на нее для обеспечения адаптации к новым условиям с учетом соответствующих качественных изменений в общественной жизни, государственной политике и т.д.

Заключение

Система принципов уголовно-исполнительного права, как и любая система, сформированная в рамках отраслевого права, наделено совокупностью критериев,

определяющих его сущность. Одним из таких критериев, безусловно, являются особенности системы принципов уголовно-исполнительного права и требования, которым должна отвечать эта система и на которых она должна основываться как единый целостный объект. Предложенный автором перечень особенностей и требований, предложенных в данной статье, является отражением субъективной точки зрения автора на эти составляющие системы уголовно-исполнительных принципов и вполне может создать предпосылки для дальнейших дискуссий по данному вопросу. Дальнейшие научные исследования в данном направлении окажут существенное влияние на формирование устойчивых теоретических положений относительно существования системы принципов уголовно-исполнительного права в целом, разработку конкретно-теоретических убеждений о неких критериях этой системы, которые, безусловно, включают в себя особенности системы принципов уголовно-исполнительного права и требования, на которых эта система должна основываться.

Библиография

1. Бриллиантов А. В. Дифференциация наказаний: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018.
2. Кузьмин, С. С. Ограничение законных интересов осужденного в уголовном праве России / С. С. Кузьмин, А. А. Лакеев // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 9(172). – С. 279-280. – EDN JDLETF.
3. Мелентьев М.П. Структура советского исправительно-трудового права. Рязань, 2011.
4. Никулин, Д. В. Проблемы защиты личных прав участников уголовного судопроизводства при использовании электронной информации в расследовании преступлений / Д. В. Никулин // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 11(174). – С. 213-214. – EDN FZZMAN.
5. Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения виновных: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2015.
6. Слюсаренко, Е. С. Соблюдение прав участников уголовного судопроизводства при принятии решения о приостановлении производства по уголовному делу / Е. С. Слюсаренко // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 5(168). – С. 352-353. – EDN KSYUXS.
7. Стручков Н.А. Курс исправно-трудового права. Проблемы Общей части. М., 1984.
8. Холамханова, З. Р. Понятие методологии науки уголовного права и методологии уголовного права как отрасли / З. Р. Холамханова // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 7(170). – С. 275-276. – EDN JVMRNG.
9. Юнусов С. А. Воплощение принципов справедливости в уголовно-исполнительном праве России // Человек: закон и наказание. 2014. № 3.
10. Mulyukov, F. B. Principles of criminal law and topical issues of their implementation in the process of imposition of punishment / F. B. Mulyukov, A. G. Ibragimov // Евразийский юридический журнал. – 2023. – No. 3(178). – P. 269-272. – DOI 10.46320/2073-4506-2023-3-178-269-272. – EDN VMYKCB.

The essence of the system of principles of criminal executive law

Ekaterina S. Aiskhanova

PhD in Economics,
Associate Professor,
Acting Head of the Department of Criminal Law,
Process and National Security,
Chechen State University,
364049, 32, Sheripova str., Grozny, Russian Federation;
e-mail: k-a-2011@mail.ru

Laura V. Turkaeva

PhD in Pedagogy, Senior Lecturer,
Grozny State Oil Technical University,
364024, 100, Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;
e-mail: turkaevalaura@mail.ru

Lomali Kudusov

Associate Professor of the Department of Economics
and Management in Education,
Chechen State Pedagogical University,
364068, 62, Isaeva ave., Grozny, Russian Federation;
e-mail: Lomali.kudusov@mail.ru

Abstract

This article examines the issue of determining the features of the system of principles of penal enforcement law and the requirements on which this system should be based and to which it should really meet. The theoretical provisions on the separation of the key features of the system of principles of penal enforcement law are considered. The author's view on the list of features of the defined system of principles is proposed. It is emphasized that the key features of the system of principles of penal enforcement law include additivity, conditional structural bias, structuring, intra-industry dependence, hierarchy.

For citation

Aiskhanova E.S., Turkaeva L.V., Kudusov L. (2023) Sushchnost' sistemy printsipov ugovovno-ispolnitel'nogo prava [The essence of the system of principles of criminal executive law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (10A), pp. 278-285. DOI: 10.34670/AR.2023.78.76.032

Keywords

Penal enforcement law, additivity, structure, hierarchy, integrity, transparency.

References

1. Brilliantov A.V. Differentiation of punishments: criminal law and penal problems: abstract of thesis. dis. ... Doctor of Law. Sci. M., 2018.
2. Kuzmin, S. S. Limitation of the legitimate interests of a convicted person in Russian criminal law / S. S. Kuzmin, A. A. Lakeev // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 9(172). – pp. 279-280. – EDN JDLETF.
3. Melentyev M.P. The structure of Soviet correctional labor law. Ryazan, 2011.
4. Nikulin, D. V. Problems of protecting the personal rights of participants in criminal proceedings when using electronic information in the investigation of crimes / D. V. Nikulin // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 11(174). – pp. 213-214. – EDN FZZMAN.
5. Sizyy A.F. Incentive norms of penal law as a means of shaping the lawful behavior of the guilty: abstract. dis. Doctor of Law Sci. M., 2015.
6. Slyusarenko, E. S. Compliance with the rights of participants in criminal proceedings when making a decision to suspend criminal proceedings / E. S. Slyusarenko // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 5(168). – P. 352-353. – EDN KSYUXS.
7. Struchkov N.A. Labor law course. Problems of the General Part. M., 1984.

-
8. Kholamkhanova, Z. R. The concept of the methodology of the science of criminal law and the methodology of criminal law as an industry / Z. R. Kholamkhanova // Eurasian Legal Journal. – 2022. – No. 7(170). – pp. 275-276. – EDN JVMRNG.
 9. Yunusov S. A. Implementation of the principles of justice in the criminal executive law of Russia // Man: law and punishment. 2014. No. 3.
 10. Mulyukov, F. B. Principles of criminal law and topical issues of their implementation in the process of imposition of punishment / F. B. Mulyukov, A. G. Ibragimov // Eurasian Legal Journal. – 2023. – No. 3(178). – P. 269-272. – DOI 10.46320/2073-4506-2023-3-178-269-272. – EDN VMYKCB.