

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.64.61.013

Административное усмотрение в административно-деликтном праве

Обернихин Иван Олегович

Студент,
Воронежский государственный университет,
394006, Российская Федерация, Воронеж, Университетская пл., 1;
e-mail: nagornov_i@bk.ru

Аннотация

Данная работа направлена на изучение административного усмотрения в контексте административного деликтного права. В статье подробно рассмотрена актуальность выбранной темы. Также анализируется понятие административной дискреции и признаки усмотрения. Определили цель административной дискреции в административно-деликтном праве, критерии ограничения дискреции. Были рассмотрены некоторые положения Концепции нового Кодекса об административных правонарушениях, в частности, предлагаемый принцип самостоятельности при принятии решений в осуществляемом органом производстве по делам об административных правонарушениях. Выявили особенность административного усмотрения в отношении юридически лиц при назначении им наказания, выявленного в ходе контрольно-надзорного мероприятия. Определили проблему широкого применения оценочных понятий в административно-деликтном праве. Итогом исследования стало то, что автор определил административное усмотрение в административно-деликтном праве как наиболее широкую в применении категорию, которая подлежит значительному ограничению, чтобы избежать административного беспредела при принятии властных решений. В этих целях автор предлагает внести некоторые изменения в административно-деликтное законодательство в части административной дискреции. Из приведенного анализа административного усмотрения в административно-деликтном праве вытекает ряд конкретных практических рекомендаций.

Для цитирования в научных исследованиях

Обернихин И.О. Административное усмотрение в административно-деликтном праве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 11А. С. 106-114. DOI: 10.34670/AR.2024.64.61.013

Ключевые слова

Административная дискреция, административно-деликтное право, принцип самостоятельности, принцип сужения административной дискреции, принципы права.

Введение

Общественные отношения настолько разнообразны и изменчивы, что предусмотреть возможности их регулирования в полной мере не представляется возможным. В частности, речь идет и об управленческих отношениях. Регулирование всех аспектов и форм публичных отношений непременно привело бы к частным злоупотреблениям властью, коррупции, да и в целом к бюрократизации чиновничьего аппарата. В таких случаях мы как раз и говорим об административном усмотрении (административной дискреции) при разрешении того или иного вопроса. Именно механизм усмотрения охватывает самые разнообразные точки управленческого взаимодействия, при этом, данная возможность закреплена законодателем в полномочиях государственных органов и должностных лиц.

Данная тема представляется нам актуальной в связи со следующими положениями. Во-первых, административное усмотрение есть неотъемлемая часть административно-деликтного права, что выражается в предоставлении свободы правоприменительным компетентным органам исполнительной и муниципальной власти, их структурным подразделениям, государственным и муниципальным служащим, наделенным властными полномочиями на применение административно-деликтных норм к виновным при негативной оценке их поведения, что выражается в реализации административной ответственности, квалификации административного правонарушения или назначении административного наказания. Во-вторых, административная дискреция предоставляет возможность быстрой адаптации существующих норм административно-деликтного права к конкретным случаям, что позволяет избежать излишнего формализма и принимать решения в разумный срок. В-третьих, административное усмотрение вызывает неоднозначное мнение у ученых-административистов в вопросе о пределах дискреции ввиду угрозы перерастания усмотрения в административный произвол. К тому же, данная тема подробно рассматривалась небольшим количеством ученых в своих диссертационных работах, а значит, тема действительно является мало разработанной. В-четвертых, разработка Концепции нового Кодекса об административных правонарушениях может привести к принятию в ближайшем будущем данного нового Кодекса, а значит выбранная нами тема стоит на повестке дня.

Основная часть

В отечественной науке нет единого определения для данного термина. Ученые-административисты предлагают различные варианты определения для административного усмотрения. Однако, мы начнем с первых упоминаний термина «усмотрение». Так, в Толковом словаре В.И. Даля термин «усмотреть» толкуется автором, как «распознать, наметить» [Дал, 1980, 496]. В Словаре русского языка С.И. Ожегова данный термин понимается как «решение, заключение, мнение» [Ожегов, 1972, 771]. В целом, обе позиции являются верными. Усмотрение есть результат мозговой деятельности человека, основанное на индивидуальном подходе к различным ситуациям с учетом конкретной обстановки.

В советский период данный термин так же находит свое отражение, однако имеет неоднозначное толкование. Например, в постреволюционный период Гурвич Г.С. писал: «Нам нужно не законодательство, не в нем сейчас дело, нам нужно хорошее и дешевое управление, умный и честный чиновник ..., орудующий хорошо пригнанной, уместной, твердой и точной административной нормой, – вот это нужно стране» [Фастов, Бойко, 2011, 9]. То есть, здесь речь идет именно об административном усмотрении, и не просто об «усмотрении», а о грамотном

его применении и с точным лавированием между нормами права. Другим примером служит определение законности в 20-х годах XX века. Так, законность определяли как «исполнение закона не сообразно его букве, а соответственно его смыслу и духу» [там же].

Есть и иная точка зрения о том, что советскому праву свободное усмотрение органов административной власти «в принципе никогда не предполагается» [там же]. То есть автор утверждает, что советское право есть полное господство самого права и административное усмотрение в рамках такого правового государства не может существовать. Однако урегулировать все общественные отношения не представлялось возможным на всех этапах развития законодательства любого государства. Научно-технический прогресс приводит к возникновению новых общественных отношений. Тех отношений, к которым стремительно развивающееся общество приходит молниеносно, стихийно. И чтобы обойти излишний формализм и бюрократизацию, тем самым значительно сократив сроки разрешения дел, связанных с совершением административных правонарушений, нам и необходимо административное усмотрение. Таким образом, идея «право как полное господство права» представляется нам утопичной.

Верным представляется мнение профессора Ю.Н. Старилова, который отмечает: «административное усмотрение есть содержание методов в установлении определенного порядка действий, в запрещении или ограничении определенных действий под угрозой санкций, в предоставлении возможности выбора одного из вариантов должного поведения, в предоставлении возможности действовать или не действовать по своему усмотрению» [Старилов, 1998, 328].

Однако, наиболее полное раскрытие данного термина, по нашему мнению, дал Чабан Е.А. Так, автор дает следующее определение: «Административно-правовое (административное) усмотрение как вид правоприменительного усмотрения представляет собой мотивированный свободный выбор уполномоченным органом государственного или муниципального управления в лице его должностного лица, являющегося государственным или муниципальным служащим, возможного в будущем правомерного поведения, фактическим основанием которого являются объективные факторы окружающей действительности, основанные на дискреционной специфике полномочий и деятельности данных органов и метода правового регулирования публично-правовых отношений» [Чабан, 2014, 39]. В данном определении раскрываются все присущие административному усмотрению признаки.

Таким образом, мы можем определить цель административной дискреции. Цель очевидна: создать эффективный механизм применения административно-деликтных норм. Усмотрение как раз и позволяет адаптироваться к быстро изменяющимся обстоятельствам (изменение санкций статей, появление новых правонарушений и т.д.) при применении норм административного права к конкретным случаям с применением индивидуального подхода к ситуации, с учетом прав, свобод граждан. При этом, мы согласны с мнением Ю.Н. Старилова, что «возможность действовать по усмотрению придает гибкость правовым нормам, не позволяет им «застыть» и «окостенеть»» [Старилов, 2017, 206].

Перейдем к пределам административного усмотрения. О.В. Кораблина под пределами административной дискреции понимает «социально-юридические ограничения свободных действий правоприменителя, в рамках которых он обязан вынести оптимальное решение по конкретному делу» [Кораблина, 2009, 8]. Сложность здесь состоит в отсутствии четко очерченных границ законности при применении административного усмотрения, в то время как современное состояние законодательства требует защиты прав и свобод граждан от произвола. То есть, как отмечает Чабан Е.А.: «административное усмотрение является важной гарантией

обеспечения законности в деятельности правоприменителей» [Чабан, 2013, 92]. Теперь попробуем определить критерии пределов административного усмотрения.

Безусловным является тот факт, что, применяя дискрецию, правоприменители обязаны руководствоваться, в первую очередь, правами и свободами человека и гражданина. В ст. 2 Конституции Российской Федерации указано, что именно они являются высшей ценностью и государство, в лице правоприменительные органы и государственные служащие, обязано их соблюдать и защищать.

Следующим уровнем пределов усмотрения является сопоставление дискреции с общеправовыми принципами права, с отраслевыми, а также специальными, присущими административно-деликтному праву принципами. При чем, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (далее – КоАП РФ), закреплены не все основополагающие начала, хотя из текста данного федерального закона следует выделить и другие принципы. Здесь видится интересной Концепция нового КоАП РФ, представленная Правительству Российской Федерации Минюстом России, Минэкономразвития России. В данной работе предлагается включить ряд принципов административной ответственности, определяющие подходы к установлению административной ответственности, применению мер административного наказания, а также осуществлению производства по делам об административных правонарушениях. Например, такие принципы, как принцип оперативности при производстве дел об административных правонарушениях, принцип недопустимости повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение.

Предложение закрепить на законодательном уровне принцип самостоятельности в принятии решений в осуществляемом органом производстве по делам об административных правонарушениях является разумной. При раскрытии содержания этого принципа необходимо закрепить понятие административного усмотрения и указать на пределы дискреции. Это важно сделать ввиду того, что правонарушители изначально стоят в более слабой позиции в сравнении с правоприменителями, оно и понятно, однако, предоставление права свободного выбора поведения ставит нарушителей в уязвимое положение, где от субъективного мнения должностного лица будет зависеть дальнейшая судьба таких лиц.

Таким образом, мы видим еще один спорный в отечественной науке вопрос: административное усмотрение основано на «чисто» субъективном мнении, то есть полностью зависит опыта и внутренних убеждений компетентных органов и лиц, уполномоченных на применение административно-делитных норм, либо же, административная дискреция строится на юридических началах, что означает действие указанных органов в соответствии с установленными административными нормами. То есть административное усмотрение основано на норме права и одновременно ограничивается ею, так как правоприменители всегда выбирают между правомерными видами поведения, предоставленные им законом.

В этой связи представляется разумным уделить внимание видам административного усмотрения. Здесь мы согласны с классификацией, которую приводит Е.А. Чабан в своей монографии, указывая, что административная дискреция «может быть разделена на две основные группы: правовые и нравственно-правовые» [Чабан, 2015, 25]. Первая основана на соответствии альтернативных вариантов поведения установленным административно-деликтным законодательством нормам. Вторая – на субъективных качествах конкретного правоприменителя, а именно на уровне правосознания и нравственности (понимание о добре, зле, совести и чести). Эти показатели являются основными факторами, влияющими на обоснованно верный выбор предоставленных вариантов поведения при использовании

механизма административного усмотрения. То есть юрисдикционный орган использует накопленный в «результате жизненного и юридического опыта положения», при принятии решения [Щепалов, 2023, 304]. А значит, в действительности, субъективные и юридические начала относятся друг к другу как части целого.

Следующий критерий пределов административного усмотрения – сам объект административного усмотрения. Объект посягательства как элемент состава административно правонарушения позволяет верно квалифицировать указанное деяние, выбрать соответствующий вид ответственности и назначить наказание. Тут же следует указать и субъект административного правонарушения. Пределы административной дискреции могут быть разными в зависимости от того, какой субъект совершил административное правонарушение. Например, если субъектом будет являться должностное лицо, то решения правоприменителей может зависеть от наличия определенных компетенций при совершении правонарушения, или, если субъект физическое лицо, то административная ответственность может исключаться, если субъектом является лицо, не достигшее шестнадцати лет. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания для юридических лиц у правоприменителей есть право учитывать финансовое положение таких лиц, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства. Так, учитывая эти данные, а также количество и характер нарушений, правоприменитель может назначить наказание либо за каждое совершенное правонарушение, либо комплексное единое за все выявленные в ходе контрольно-надзорного мероприятия нарушения (ст. 4.4 КоАП РФ).

Таким образом, уполномоченные органы имеют определенную свободу в толковании норм административно-деликтного права. Конкретное указание на то, что определенная норма является таковой, отсутствует, как и косвенное, на что могли бы указывать фразы «имеет право», «может» и т.д. При этом по тексту самой нормы мы понимаем, что в ней предусмотрено административное усмотрение. Например, в статье 16.5 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение зоны таможенного контроля, а именно влечет на граждан предупреждение или наложение административно штрафа. То есть союз «или» является здесь ориентиром на административное усмотрение. Еще один пример: в ст. 8.19 КоАП РФ указано, что при нарушении правил захоронения отходов и других материалов с судов во внутренних морских водах и иных водах «влечет наложение административного штрафа с конфискацией судна или иных орудий совершения правонарушения или без такого изъятия». Союз «или» опять указывает на возможность дискреции правоприменителей.

Широкое применение административного усмотрения видится еще в одной проблеме. Это связано с наличием большого количества оценочных понятий в административно-деликтном праве: «исключительные случаи» (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ), «непосредственная близость» (ч.3 ст. 20.2 КоАП РФ), «иные плавучие средства» (ст. 8.19, ст. 16.8 КоАП РФ), «вредные последствия» (ст. 2.2 КоАП), «другие чрезвычайные обстоятельства» (п. 5 ч. 1 ст. 4.3) и так далее. Подобные термины характеризуются своей неконкретизированностью и изложению общих признаков, что дает административно-юрисдикционному органу или его должностному лицу возможность широкого выбора трактовки при соотношении административно-деликтных нормы с реалиями совершенного административного правонарушения, находиться при этом в плоскости закона и справедливости. В.В. Игнатенко указал, что «чрезмерно широкое и неопределенное использование в законодательстве оценочных понятий способно привести в административно-юрисдикционную практику разнобой и осложнить достижение целей...» [Игнатенко, 1989, 11]. Разумеется, наличие оценочных понятий в законодательстве придает гибкость ее правовым нормам, что позволяет в полной мере учитывать специфические обстоятельства в каждом

конкретном случае. При этом мы все же говорим об административно-деликтном законодательстве, где различная трактовка дефиниций может привести к неоднозначным решениям правоохранителей и более легкомысленному поведению среди людей, совершающих административные правонарушения, так как не понимают истинного смысла некоторых понятий. Значит, оценочная категория трансформируется в «правовой пробел» [Супонина, Долгих, 2021, 422].

На наш взгляд, оценочными могут быть только те понятия, которые безусловно находятся в человеческом лексиконе в быту, имеющие общераспространенное употребление. Не нужно каждый термин подвергать разъяснениям в нормах закон. Применительно к законодательству об административной ответственности, где устанавливаются санкции за нарушения норм, такие оценочные понятия будут только усложнять деятельность административно-юрисдикционных органов, которые должны оперативно, справедливо и законно принимать решение по конкретному делу.

Следовательно, пределы административного усмотрения заложены в диспозиции нормы (определяя возможные варианты действия и (или) бездействия), а также в санкции статьи. Мы полагаем, что именно правильное конструирование данных положений позволит законно и справедливо применять административное усмотрение на практике. То есть необходимо максимально точно указывать возможные варианты поведения в соответствии с конкретной ситуацией, сократить минимальный и максимальный размер административного наказания, так как в данных положениях административное усмотрение ограничено в меньшей степени, что дает почву для прораствания административного произвола.

Таким образом, мы видим, что административная дискреция пронизывает многие нормы административно-деликтного законодательства, что позволяет решать задачи административно-деликтного права – на многих этапах своей деятельности правоприменительные компетентные органы исполнительной и муниципальной власти, их структурные подразделения, государственные и муниципальные служащие, наделенные властными полномочиями на применение административно-деликтных норм, уполномочены на применение административного усмотрения. Усмотрение позволяет адаптироваться к быстро изменяющимся обстоятельствам окружающей среды (изменение санкций статей, появление новых правонарушений и т.д.) при применении норм административного права к конкретным случаям с применением индивидуального подхода, а значит, административная дискреция в административно-деликтном праве есть «необходимое и важное для публичного управления явление» [Мельник, 2021, 40].

Заключение

Из приведенного анализа административного усмотрения в административно-деликтном праве мы предлагаем следующее:

- Считаем необходимым внести изменения в главу 1 КоАП Российской Федерации и дополнить ее статьей о принципе самостоятельности в принятии решений в осуществляемом административно-юрисдикционным органом производстве по делам об административных правонарушениях. При раскрытии содержания необходимо указать на понятие административного усмотрения и определить его пределы. Это позволит определить административное усмотрение как обязательную составляющую административно-деликтного права, а также поможет избежать широкого применения административного усмотрения, а значит и административного произвола;

- Необходимо максимально точно указывать в диспозиции норм возможные варианты поведения, которые правоприменители смогут соотнести с конкретной ситуацией, не прибегая к широкому административному усмотрению; корректно составлять санкции указанных норм;
- Сократить широкое применение оценочных понятий. Здесь считаем необходимым, давать разъяснения на понятия в примечаниях к статьям административно-деликтного закона.

Библиография

1. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 4. М., 1980. 684 с.
2. Игнатенко В.В. Оценочные понятия в законодательстве об административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. 20 с.
3. Кодекс Российской Федерации по делам об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 04.08.2023, с изменениями от 01.10.2023): принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26 дек. 2001 г.
4. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 10.06.2019, разработана Минэкономразвития России с участием заинтересованных органов государственной власти и экспертных организаций.
5. Кораблина О.В. Усмотрение в правоприменительной деятельности (общетеоретический и нравственно-правовой аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 22 с.
6. Мельник Р.С. Административное усмотрение: понятие, виды и условия правомерности применения // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2021. № 1 (64). С. 35-47.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1972. 847 с.
8. Стариков Ю.Н. Административное право: История. Наука. Предмет. Нормы: Ч. 1. Воронеж, 1998. 392 с.
9. Стариков Ю.Н. Общее административное право. Ч. 2: Административно-деликтное право. Воронеж, 2017. 452 с.
10. Супонина Е.А., Долгих Е.А. К вопросу об оценочных понятиях и категориях в отечественном административно-деликтном законе // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). СПб., 2021. С. 420-425.
11. Фастов А.Г. Соотношение законности и усмотрения в советской юридической науке и практике // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 4 (19). С. 9-16.
12. Чабан Е.А. Административное право. Т. 3. Теория административного усмотрения. М., 2014. 280 с.
13. Чабан Е.А. Административное усмотрение при применении норм административно-деликтного права. М., 2015. 147 с.
14. Чабан Е.А. Понятие и виды пределов административного усмотрения // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 4 (22). С. 92-99.
15. Щеповалов С.В. Об истоках административного и судебного усмотрения в российской административно-юрисдикционной деятельности // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 3. С. 297-312.

Administrative discretion in administrative-tort law

Ivan O. Obernikhin

Student,
Voronezh State University,
394006, 1, Universitetskaya Square, Voronezh, Russian Federation;
e-mail: nagornov_i@bk.ru

Abstract

This work is aimed at studying administrative discretion in the context of administrative tort law. The article discusses in detail the relevance of the chosen topic. The concept of administrative

discretion and signs of discretion are also analyzed. We determined the purpose of administrative discretion in administrative-tort law, criteria for limiting discretion. Some provisions of the Concept of the new Code of Administrative Offences were considered, in particular the proposed principle of independence in decision-making in the proceedings carried out by the body on cases of administrative offences. We have revealed the peculiarity of administrative discretion in relation to legal persons when assigning them a punishment identified during a control and supervisory event. We have identified the problem of the widespread use of evaluative concepts in administrative and tort law. The result of the study was that the author defined administrative discretion in administrative-tort law as the broadest category in application, which is subject to significant restrictions in order to avoid administrative lawlessness when making power decisions. To this end, the author proposes to make some changes to the administrative-tort legislation in terms of administrative discretion. A number of specific practical recommendations follow from the above analysis of administrative discretion in administrative tort law.

For citation

Obernikhin I.O. (2023) Administrativnoe usmotrenie v administrativno-deliktnom prave [Administrative discretion in administrative-tort law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (11A), pp. 106-114. DOI: 10.34670/AR.2024.64.61.013

Keywords

Administrative discretion, administrative-tort law, the principle of independence, the principle of narrowing administrative discretion, principles of law.

References

1. Chaban E.A. (2014) *Administrativnoe pravo. T. 3. Teoriya administrativnogo usmotreniya* [Administrative law. Vol. 3. The theory of administrative discretion]. Moscow.
2. Chaban E.A. (2015) *Administrativnoe usmotrenie pri primeneni norm administrativno-deliktnogo prava* [Administrative discretion in the application of administrative tort law]. Moscow.
3. Chaban E.A. (2013) Ponyatie i vidy predelov administrativnogo usmotreniya [The concept and types of limits of administrative discretion]. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (22), pp. 92-99.
4. Dal' V.I. (1980) *Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka: T. 4* [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language: Vol. 4]. Moscow.
5. Fastov A.G. (2011) Sootnoshenie zakonnosti i usmotreniya v sovetskoi yuridicheskoi nauke i praktike [The relationship between legality and discretion in Soviet legal science and practice]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (19), pp. 9-16.
6. Ignatenko V.V. (1989) *Otsenochnye ponyatiya v zakonodatel'stve ob administrativnoi otvetstvennosti. Doct. Dis.* [Evaluation concepts in the legislation on administrative responsibility. Doct. Dis.]. Sverdlovsk.
7. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 04.08.2023, s izmeneniyami ot 01.10.2023): prinyat Gosudarstvennoi Dumoi Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 20 dek. 2001 g.: odobren Sovetom Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 26 dek. 2001 g.* [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on August 4, 2023, as amended on October 1, 2023): adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 20, 2001: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 26, 2001].
8. *Kontseptsiya novogo Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 10.06.2019, razrabotana Minekonomrazvitiya Rossii s uchastiem zainteresovannykh organov gosudarstvennoi vlasti i ekspertnykh organizatsii* [The concept of the new Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated June 10, 2019, was developed by the Ministry of Economic Development of Russia with the participation of interested government bodies and expert organizations].

9. Korablina O.V. (2009) *Usmotrenie v pravoprimeritel'noi deyatel'nosti (obshcheteoreticheski i npravstvenno-pravovoi aspekty)*. *Doct. Dis.* [Discretion in law enforcement activities (general theoretical and moral and legal aspects). Doct. Dis.]. Saratov.
10. Mel'nik R.S. (2021) Administrativnoe usmotrenie: ponyatie, vidy i usloviya pravomernosti primeneniya [Administrative discretion: concept, types and conditions of legality of application]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Respubliki Kazakhstan* [Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan], 1 (64), pp. 35-47.
11. Ozhegov S.I. (1972) *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow.
12. Shchepovalov S.V. (2023) Ob istokakh administrativnogo i sudebnogo usmotreniya v rossiiskoi administrativno-yurisdiktsionnoi deyatel'nosti [On the origins of administrative and judicial discretion in Russian administrative-jurisdictional activities]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Legal Review], 3, pp. 297-312.
13. Starilov Yu.N. (1998) *Administrativnoe pravo: Istoriya. Nauka. Predmet. Normy: Ch. 1* [Administrative law: History. The science. Item. Norms: Part 1]. Voronezh.
14. Starilov Yu.N. (2017) *Obshchee administrativnoe pravo. Ch. 2: Administrativno-deliktное pravo* [General administrative law. Part 2: Administrative tort law]. Voronezh.
15. Suponina E.A., Dolgikh E.A. (2021) K voprosu ob otsenochnykh ponyatiyakh i kategoriyakh v otechestvennom administrativno-deliktном zakone [On the issue of evaluative concepts and categories in the domestic administrative tort law]. In: *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava (Sorokinskie chteniya)* [Current problems of administrative and administrative procedural law (Sorokin Readings)]. St. Petersburg.