

УДК 5.1.2.

DOI: 10.34670/AR.2024.41.49.010

Правовая природа компенсации невозможности пересмотра дела заявителя

Новоселов Алексей Евгеньевич

Аспирант,
Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
190103, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., 44;
e-mail: Nae1304@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию правовой природы компенсации, предусмотренной ч. 4 ст. 100 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». В первой части статьи определяется, что должно учитываться при рассмотрении правовой природы явления. Определяя правовую природу явления, следует учитывать его сущность (качественные признаки) (1), место и роль в системе соседних явлений (2), происхождение явления (3). Далее рассмотрены каждая составляющая применительно к компенсации невозможности пересмотра дела заявителя. Во второй части статьи рассматриваются отдельно сущность компенсации невозможности пересмотра дела заявителя, место и роль в системе близких правовых институтов, происхождение компенсации. Автор приходит к выводам, что 1) компенсация невозможности пересмотра дела заявителя состоит из двух частей – компенсационной, которая направлена на восстановление нарушенного права и поощрительной, которая является наградой заявителю за активное гражданское поведение; 2) компенсация невозможности пересмотра дела заявителя является самостоятельным правовым институтом; 3) первоначальный источник компенсации – это статья 53 Конституции РФ о возмещении вреда, причиненного государством.

Для цитирования в научных исследованиях

Новоселов А.Е. Правовая природа компенсации невозможности пересмотра дела заявителя // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 11А. С. 81-89. DOI: 10.34670/AR.2024.41.49.010

Ключевые слова

Правовая природа, компенсация невозможности пересмотра дела заявителя, компенсация нарушенных конституционных прав, часть 4 статьи 100 ФКЗ «О Конституционном Суде», компенсаторные механизмы.

Введение

В науке критикуется, что, рассматривая правовую природу какого-либо явления, авторы не говорят о том, что есть сама правовая природа [Филипенко, www; Комиссарова, 2012]. Это представляется и нам логичным, что если используется какое-то понятие и оно не является однозначным (как в данном случае), то нужно оговориться о таком понятии. Поэтому в начале статьи рассмотрим само понятие «правовая природа», а уже затем перейдем к правовой природе компенсации невозможности пересмотра дела заявителя.

В литературе даются разные определения понятию «правовая природа». Так С.С. Алексеев определяет правовую природу как юридические характеристики правового явления, позволяющие увидеть структуру, место и роль среди других правовых явлений в соответствии с его социальной природой [Алексеев, 1998]. И.В. Матвеев дает схожее с С.С. Алексеевым понятие, что правовая природа определяет место правового явления в системе права с выявлением его специфических существенных признаков [Матвеев, 2004]. С обоими авторами соглашается Е.Г. Комиссарова, которая также отмечает, что: «определение правовой природы позволяет не только дать правовую характеристику юридического явления, уяснить его место и роль среди других, но и выявить его основание («правовой корень»), оказывающее неизбежное влияние на его правовую характеристику» [Комиссарова, 2012].

А.В. Захаров считает, что правовая природа – это отраслевая принадлежность норм, которыми эти отношения регламентируются с целью определить, какие нормы регулируют ту или иную группу общественных отношений [Захаров, 2002]. Данный подход является более узким, чем подходы авторов, указанных выше.

Н.П. Асланян отмечает стоящую перед научным сообществом задачу конвенционального решения вопроса определения термина «правовая природа» и считает, что этот термин призван номинировать родовую принадлежность правового явления, обуславливающую свойства, приобретенные им при происхождении [Асланян, Новикова, 2018].

В.А. Филипенко считает, что правовая природа – это сущность явления с точки зрения права, являющегося совокупностью представлений о должном, в контексте реального социального взаимодействия. Далее автор указывает, что правовую природу, как и само право, следует искать в представлениях общества и социальной практике [Филипенко, www].

С.В. Малюгин говорит, что в научной деятельности правовая природа понимается как категория, отражающая сущностные признаки различных правовых явлений, позволяющая понять их место и значение в юридической сфере [Малюгин, 2016]. Что в общем близко к позициям вышеуказанных С.С. Алексеева, И.В. Матвеева, Е.Г. Комиссаровой.

Как можно видеть из подходов различных авторов к правовой природе, есть некоторые схожие моменты, выделяемые авторами. Так, практически всеми авторами в том или ином виде в качестве составляющей правовой природы называется характеристика явления. На наш взгляд такая характеристика состоит в определении сущности явления – тех его признаков, без которых предмет не может ни существовать, ни мыслиться [Левин, 2011].

Также в контексте правовой природы используется определение явления как бы в динамике, в соотношении с другими соседними явлениями, их взаимодействие. Это отражается в определении места и роли рассматриваемого явления в системе других явлений. Контекст реального социального взаимодействия, о котором пишет В.А. Филипенко, мы полагаем, также включен в этот раздел, так как взаимодействие явления с другими явлениями невозможен без социальной составляющей.

Интересен вопрос о необходимости учитывать происхождения явления, для определения его правовой природы. Н.П. Асланян, говоря о правовой природе, отмечает свойства явления, приобретенные при происхождении [Асланян, Новикова, 2018], а Е.Г. Комиссарова говорит о «правовом корне» явления [Комиссарова, 2012]. Мы соглашаемся с авторами в том, что происхождение или корень явления влияет на его правовую природу и должен быть рассмотрен наряду с другими критериями.

Итак, мы получаем, что, определяя правовую природу явления следует учитывать его сущность (качественные признаки) (1), место и роль в системе соседних явлений (2), происхождение явления (3). Далее рассмотрим каждую составляющую применительно к компенсации невозможности пересмотра дела заявителя.

Сущность компенсации невозможности пересмотра

Сущность рассматриваемой компенсации состоит в тех признаках, которые отличают ее от других явлений. Что же отличает компенсацию невозможности пересмотра от других правовых явлений? Данная компенсация применяется исключительно в случаях нарушения конституционных прав заявителя при этом, когда ординарный метод (пересмотр дела) не приведет к восстановлению прав заявителя, о чем говорит сам закон. Компенсация не может полностью восстановить нарушенное право. Ее цель в том, чтобы выплата компенсации как бы парировала то, что право не может быть восстановлено, приблизила к нулю те издержки (моральные и имущественные), которые понес заявитель. Нечто похожее можно увидеть и в компенсации причиненного морального вреда – потерпевший уже понес страдания, сама компенсация не заставит его их перестать чувствовать, но как бы их загладить ей вполне по силам.

Вместе с тем, компенсация невозможности пересмотра дела заявителя также позволяет поощрить активного заявителя, которые не просто защищает свои права, а в своей защите он также принес и пользу правовой системе, указав на ее изъян, например, на неконституционность той или иной нормы права. Компенсация в таком случае, не только позволяет приблизить заявителя к ситуации восстановления его прав, но и выступает неким бонусом за проявленную активность. Эту часть компенсации невозможности пересмотра осветил и Конституционный Суд, который указал, что компенсация имеет правовосстановительное значение и является способом поощрения.

Закон устанавливает условия применения компенсации невозможности пересмотра: а) норма, которая была применена к заявителю оспорена в порядке конституционного судопроизводства; б) пересмотр дела не приведет к восстановлению заявителя в правах; в) указание Суда на применение компенсации.

Далее выглядит логичным вывод, что для присуждения компенсации достаточно только вышеперечисленных условий, или, если упрощать, то самого факта указания Судом на необходимость компенсации достаточно. Однако в этой связи немного странным выглядит подход Конституционного Суда к некоторым делам, в которых компенсация привязывается им к выполнению каких-либо условий.

Так, Конституционный Суд признал за гражданином право на компенсацию, если судом первой инстанции будет установлено, что перевод заявителя из одного следственного изолятора в другой привел к нарушению его прав.

В другом деле перед Судом встал вопрос о, могут ли быть трудовые отношения между ТСЖ и председателем его правления. Конституционный Суд сказал, что такая возможность не

исключается и признал за заявительницей право на компенсацию, если судом будет установлено, что отношения были трудовыми. Здесь мы согласимся с Д.Е. Зайковым, что суд первой инстанции необоснованно наделяют полномочиями по определению условий применения компенсации [Зайков, 2023]. Компенсация невозможности пересмотра не должна быть привязана к чему бы то ни было, самого факта наличия оспоренной нормы в конституционном судопроизводстве и указания на право получить компенсацию достаточно для удовлетворения требования заявителя.

Таким образом, компенсация невозможности пересмотра дела заявителя возможно при соблюдении указанных условий, а сама компенсация состоит из двух частей: компенсационной, цель которой максимально возможным образом восстановить нарушенное право, и поощрительной, которая является бонусом за активную позицию заявителя и помощь правовой системе. В этом отражается и двойная сущность рассматриваемой компенсации.

Место и роль компенсации невозможности пересмотра дела

Для определения места и роли рассматриваемой компенсации в системе соседних с ней явлений, обратимся к таковым явлениям. Данная компенсация близка к компенсации причиненного морального вреда в той своей части, которая отвечает за восстановление нарушенного права. Компенсация морального вреда имеет своей целью восстановление нарушенного права, психического и физического благополучия личности [Пагава, 2019]. Физические и нравственные страдания, вполне возможно могут быть в делах. Которые рассматривает Конституционный Суд. Например, вполне логично, что в уже указанном деле о переводе из одного СИЗО в другой, заявитель мог претерпевать страдания, связанные с таким переводом. Критерии же, которыми руководствуются суды при разрешении дел о моральном вреде, соотносятся с критериями для определения размера компенсации невозможности пересмотра дела заявителя [Новоселов, 2022].

Вместе с тем, для компенсации морального вреда нужно доказать наличие страданий; неправомерные действия (бездействия) причинителя вреда; причинную связь; вину причинителя вреда. Для компенсации невозможности пересмотра ничего доказывать не нужно, суд первой инстанции самостоятельно определяет форму и размер компенсации. Естественно, что на практике заявители будут активно приводить доводы и расчеты в пользу определенной суммы.

В некоторых случаях моральный вред присуждается лишь за сам факт нарушения, например, прав потребителя. В этом есть небольшое сходство с компенсацией невозможности пересмотра дела – есть факт нарушения, значит нужно присуждать компенсацию. Однако для компенсации невозможности пересмотра факт нарушения должен быть признан в специальном порядке – указание на право компенсации в постановлении Конституционного Суда, тогда как в делах о моральном вреде сторона будет доказывать соответствующий факт.

Другой схожий институт – компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Данная компенсация также направлена на восстановление прав, как имущественных, так и личных неимущественных прав [Чернов, 2015]. В науке присутствуют разные подходы к определению правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Некоторые авторы, например, Т.Н. Нешатаева, говорят о публично-правовой природе [Нешатаева, 2009], другие, в частности М.Е. Глазкова, рассматривают такую компенсацию как ответственность государства за причиненный вред [Глазкова, 2010]. Сходство с компенсацией невозможности пересмотра дела заявителя состоит

в том, что присуждение компенсации происходит без вины. Государство, в лице судебного органа нарушило право лица и для компенсации достаточно лишь самого факта такого нарушения.

Отметим, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и компенсация невозможности пересмотра дела заявителя зачастую сравниваются с возмещением вреда, причиненного государственными органами. Компенсация за нарушение разумного срока не препятствует взысканию вреда по правилам статей 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, о чем прямо говорит закон. Компенсация невозможности пересмотра дела заявителя не подчиняется данным нормам, что видно на практике применения этой компенсации.

Так, Конституционный Суд признал за гражданином право на компенсацию в связи с нарушением его избирательных прав. Гражданин обратился в суд первой инстанции с иском о возмещении вреда, причиненного государственным органом и возмещении морального вреда. Гражданину было отказано в удовлетворении иска. Суды указывали на то, что компенсаторное производство является квазиделиктом и отличается от деликтных правоотношений по правовой природе и механизму рассмотрения. Процессуальный механизм присуждения компенсации носит явно выраженный публичный характер, что обусловлено правовой природой компенсаторного производства, которое направлено на восстановление публичного права. Судебная коллегия обратила внимание, что по данному спору отсутствуют признаки деликтных правоотношений с их частноправовой природой, поэтому возможности присуждения компенсации по заявленному предмету и основанию иска к указанным ответчикам не имеется.

Наверное, следует согласиться с подходом практики о том, что компенсация невозможности пересмотра дела заявителя имеет специальный механизм взыскания и заявление иска о возмещении вреда не является верным способом защиты. Правоотношения в данном случае складываются между заявителем и государством, которое обязано выплатить определенную компенсацию за то, что его органы, например, применили закон в неконституционном смысле, теперь же заявитель не может пересмотреть свое дело. И для этого предусмотрен специальный механизм. Дальнейшая судебная практика подтверждает этот вывод и в настоящее время появляются решения о взыскании компенсации невозможности пересмотра дела заявителя.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что компенсация невозможности пересмотра дела заявителя не относится к любым имеющимся правовым институтам компенсации или возмещения вреда, а представляет собой самостоятельный институт. Имеются некоторые сходные черты с указанными ранее институтами, однако поощрительная часть за активность заявителя нигде не встречается аналогов, что кардинально отличает компенсацию невозможности пересмотра.

Происхождение компенсации невозможности пересмотра дела

Действующее регулирование компенсации невозможности пересмотра дела заявителя возникло не на пустом месте. Еще до появления нормы о применении компенсаторных механизмов, Конституционный Суд использовал компенсацию в рассматриваемых делах. Разрешая вопрос, в котором невозможно в силу особенностей правоотношений пересмотреть дело и таким образом восстановить нарушенные права заявителя, указывал, что несмотря на отсутствие оснований для пересмотра дела, заявитель не лишен возможности защищать свои права путем применения компенсаторных механизмов, предусмотренных законодательством. При этом такое указание основывалось на положениях статьи 53 Конституции РФ как устанавливающих гарантию возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов

власти или их должностными лицами для каждого лица.

Так, Суд разрешал вопрос о том, может ли Центральная избирательная комиссия РФ отказать в заверении списка кандидатов по одномандатным округам, если представленные для заверения документы содержат сведения о том, что в некоторые одномандатные округа выдвигаются более одного кандидата. При этом из решения политической партии, представившей такие документы, возможно однозначно определить конкретный перечень кандидатов и их распределение между избирательными округами.

Конституционный Суд пришел к выводу о том, что в таких условиях Центральная избирательная комиссия РФ не вправе отказать в заверении списка кандидатов. Суд хоть и указал на то, оспаривание норм в этом деле не затрагивает результаты выборов, а также не будет основанием для пересмотра дел заявителей, тем не менее признал возможным использовать компенсаторные механизмы и сделал ссылку на статью 53 Конституции РФ.

В другом деле рассматривался вопрос о том, может ли избирательное объединение принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты местного уровня путем тайного голосования и может ли это быть основанием для отказа в регистрации кандидата. Конституционный Суд выявил смысл оспариваемых норм, который не исключает права избирательного объединения проводить тайное голосование и не предполагает отказ в регистрации кандидата, если проводилось тайное голосование за каждого кандидата. Однако выявление указанного смысла норм не касается итогов выборов и не может использоваться для пересмотра дела. Далее Суд повторяет формулу из предыдущего рассмотренного постановления о гарантиях возмещения вреда, установленных статьей 53 Конституции РФ. Такая формулировка также наличествует в некоторых других постановлениях Суда.

Из приведенного следует, что до изменения закона, возможность применения компенсации в случае невозможности пересмотра дела заявителя исходила из содержания статьи 53 Конституции РФ, которые предусматривают право каждого на возмещение государством вреда. Из чего можно определить его основание, «правовой корень». Интересно, что это идет вразрез с современной судебной практикой, не признающей применение норм о возмещении вреда к компенсации невозможности пересмотра дела заявителя.

Заключение

Подводя итоги всему вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Компенсация невозможности пересмотра дела заявителя состоит из двух частей – компенсационной, которая направлена на восстановление нарушенного права и поощрительной, которая является наградой заявителю за активное гражданское поведение. Компенсация невозможности пересмотра дела заявителя является самостоятельным правовым институтом в первую очередь благодаря своей двусоставной сущности. Первоначальный источник компенсации – это статья 53 Конституции РФ.

Библиография

1. Абзац 2 пункта 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 23.10.2017 № 43-П.
2. Абзац 2 пункта 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 13.04.2017 № 11-П.
3. Абзац 7 пункта 68 Обзора практики Конституционного Суда РФ за 2022 год
4. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. М.: Юридическая литература, 1998. С. 227.
5. Асланян Н.П., Новикова Т.В. Об интерпретации термина «правовая природа» // Baikal Research Journal. 2018. № 4. С. 17.
6. Глазкова М.Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы

- правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. С. 10-11.
7. Зайков Д.Е. Компенсаторный механизм в конституционном правосудии: проблемы правового регулирования и практики применения // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 5. С. 146.
 8. Захаров В.А. Создание юридических лиц: правовые вопросы. М.: Норма, 2002. С. 52.
 9. Комиссарова Е.Г. Формально-логические аспекты понятия «Правовая природа» // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 2. С. 23-29.
 10. Левин В.И. Философия, логика и методология науки: Толковый словарь понятий. Пенза, 2011. С. 42.
 11. Малюгин С.В. Категория «правовая природа»: понятие, детерминанты, основные характеристики и подходы к определению // Российский юридический журнал. 2016. № 3 (108). С. 55.
 12. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 5.
 13. Нешатаева Т.Н. Имущественная ответственность за вред, причиненный государством: судебная практика // Российское правосудие. 2009. № 10. С. 10-11.
 14. Новоселов А.Е. Критерии компенсации невозможности пересмотра дела заявителя // Обществознание и социальная психология. 2022. Выпуск № 9-2 (39). С. 338.
 15. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2023 по делу № 8Г-7366/2023.
 16. Определение Конституционного Суда РФ от 22.09.2022 № 2100-О.
 17. Пагава Т.Л. Понятие и правовая природа компенсации морального вреда как способа защиты нарушенных имущественных прав граждан // Вестник ННГУ. 2019. № 3. С. 114-119.
 18. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.11.2019 № 33-П.
 19. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П.
 20. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2021 № 6-П.
 21. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2013 № 28-П.
 22. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П.
 23. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2020 № 12-П.
 24. Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
 25. Решение Щербинского районного суда города Москвы от 17.10.2023 по делу № 2-17811/2023.
 26. Филипенко В.А. Правовая природа с точки зрения философии. URL: https://zakon.ru/blog/2022/04/26/pravovaya_priroda_s_tochki_zreniya_filosofii
 27. Часть 3 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 05.12.2022).
 28. Часть 4 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 05.12.2022).
 29. Часть 4 статьи 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023).
 30. Чернов К.Н. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Вестник экономики, права и социологии. 2015. № 3. С. 160-163.

Legal nature of compensation for impossibility of the revision of the applicant's case

Aleksei E. Novoselov

Postgraduate,
Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics,
190103, 44, Lermotovskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Nae1304@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the study of the legal nature of compensation provided for in Part 4 of Art. 100 FKZ “On the Constitutional Court of the Russian Federation”. The first part of the article

determines what should be considered when considering the legal nature of the phenomenon. When determining the legal nature of a phenomenon, one should take into account its essence (qualitative characteristics) (1), place and role in the system of neighboring phenomena (2), and the origin of the phenomenon (3). Each component is discussed below in relation to compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case. The second part of the article examines separately the essence of compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case, the place and role in the system of related legal institutions, and the origin of compensation. The author comes to the conclusion that 1) compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case consists of two parts - compensatory, which is aimed at restoring the violated right and incentive, which is a reward to the applicant for active civil behavior; 2) compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case is an independent legal institution; 3) the initial source of compensation is Article 53 of the Constitution of the Russian Federation on compensation for damage caused by the state.

For citation

Novoselov A.E. (2023) *Pravovaya priroda kompensatsii nevozmozhnosti peresmotra dela zayavitelya* [Legal nature of compensation for impossibility of the revision of the applicant's case]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (11A), pp. 81-89. DOI: 10.34670/AR.2024.41.49.010

Keywords

Legal nature, compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case, compensation for violated constitutional rights, part 4 of article 100 of the Federal Law "On the Constitutional Court", compensatory mechanisms.

References

1. *Abzats 2 punkta 3 rezolyutivnoi chasti Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.10.2017 № 43 -P* [Paragraph 2 of paragraph 3 of the operative part of the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 23, 2017 No. 43-P].
2. *Abzats 2 punkta 4 rezolyutivnoi chasti Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda RF ot 13.04.2017 № 11 -P* [Paragraph 2 of paragraph 4 of the operative part of the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 13, 2017 No. 11-P].
3. *Abzats 7 punkta 68 Obzora praktiki Konstitutsionnogo Suda RF za 2022 god* [Paragraph 7 of paragraph 68 of the Review of the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation for 2022].
4. Alekseev S.S. (1988) *Obshchie dozvoleniya i zaprety v sovetskom prave* [General permissions and prohibitions in Soviet law]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
5. Aslanyan N.P., Novikova T.V. (2018) Ob interpretatsii termina «pravovaya priroda» [On the interpretation of the term "legal nature"]. *Baikal Research Journal*, 4, p. 17.
6. *Chast' 3 stat'i 1 Federal'nogo zakona ot 30.04.2010 № 68 -FZ «O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyi srok» (red. ot 05.12.2022)* [Part 3 of Article 1 of Federal Law No. 68-FZ of April 30, 2010 "On compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time or the right to execution of a judicial act within a reasonable time" (as amended on December 5, 2022)].
7. *Chast' 4 stat'i 1 Federal'nogo zakona ot 30.04.2010 № 68 -FZ «O kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyi srok» (red. ot 05.12.2022)* [Part 4 of Article 1 of Federal Law No. 68-FZ of April 30, 2010 "On compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time or the right to execution of a judicial act within a reasonable time" (as amended on December 5, 2022)].
8. *Chast' 4 stat'i 100 Federal'nogo konstitutsionnogo zakona ot 21.07.1994 № 1 -FKZ «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii» (red. ot 31.07.2023)* [Part 4 of Article 100 of the Federal Constitutional Law of July 21, 1994 No. 1-FKZ "On the Constitutional Court of the Russian Federation" (as amended on July 31, 2023)].
9. Chernov K.N. (2015) *Pravovaya priroda kompensatsii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok* [Legal

- nature of compensation for violation of the right to legal proceedings within a reasonable time]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology], 3, pp. 160-163.
10. Filipenko V.A. *Pravovaya priroda s tochki zreniya filosofii* [Legal nature from the point of view of philosophy]. Available at: https://zakon.ru/blog/2022/04/26/pravovaya_priroda_s_tochki_zreniya_filosofii [Accessed 12/12/2023]
 11. Glazkova M.E. (2010) Kompensatsiya za narushenie razumnogo sroka v arbitrazhnom protsesse: tseli vnedreniya i problemy pravoprimereniya [Compensation for violation of a reasonable time in the arbitration process: goals of implementation and problems of enforcement]. *Advokat* [Lawyer], 9, pp. 10-11.
 12. Komissarova E.G. (2012) Formal'no-logicheskie aspekty ponyatiya «Pravovaya priroda» [Formal and logical aspects of the concept “Legal nature”]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of Perm University. Legal science], 2, pp. 23-29.
 13. Levin V.I. (2011) *Filosofiya, logika i metodologiya nauki: Tolkovyi slovar' ponyatii* [Philosophy, logic and methodology of science: Explanatory dictionary of concepts]. Penza.
 14. Mal'yugin S.V. (2016) Kategoriya «pravovaya priroda»: ponyatie, determinanty, osnovnye kharakteristiki i podkhody k opredeleniyu [Category of “legal nature”: concept, determinants, main characteristics and approaches to definition]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Legal Journal], 3 (108), p. 55.
 15. Matveev I.V. (2004) *Pravovaya priroda nedeistvitel'nykh sdelok* [Legal nature of invalid transactions]. Moscow: YurLitinform Publ.
 16. Neshataeva T.N. (2009) Imushchestvennaya otvetstvennost' za vred, prichinennyi gosudarstvom: sudebnaya praktika [Property liability for damage caused by the state: judicial practice]. *Rossiiskoe pravosudie* [Russian justice], 10, pp. 10-11.
 17. Novoselov A.E. (2022) Kriterii kompensatsii nevozmozhnosti peresmotra dela zayavitelya [Criteria for compensation for the impossibility of reviewing the applicant's case]. *Obshchestvoznaniye i sotsial'naya psikhologiya* [Social science and social psychology], 9-2 (39), p. 338.
 18. *Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 22.09.2022 № 2100-O* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated September 22, 2022 No. 2100-O].
 19. *Opredelenie Vtorogo kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 04.04.2023 po delu № 8G-7366/2023* [Ruling of the Second Cassation Court of General Jurisdiction dated 04/04/2023 in case No. 8G-7366/2023].
 20. Pagava T.L. (2019) Ponyatie i pravovaya priroda kompensatsii moral'nogo vreda kak sposoba zashchity narushennykh imushchestvennykh prav grazhdan [The concept and legal nature of compensation for moral damage as a way of protecting violated property rights of citizens]. *Vestnik NNGU* [NNSU Herald], 3, pp. 114-119.
 21. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 01.11.2019 № 33-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated November 1, 2019 No. 33-P].
 22. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 10.10.2013 № 20-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated October 10, 2013 No. 20-P].
 23. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.03.2021 № 6-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 12, 2021 No. 6-P].
 24. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.12.2013 № 28-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 19, 2013 No. 28-P].
 25. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.01.2023 № 3-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated January 20, 2023 No. 3-P].
 26. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.03.2020 № 12-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated March 24, 2020 No. 12-P].
 27. *Punkt 12 Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15.11.2022 № 33 «O praktike primeneniya sudami norm o kompensatsii moral'nogo vreda»* [Paragraph 12 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 15, 2022 No. 33 “On the practice of courts' application of norms on compensation for moral damage”].
 28. *Reshenie Shcherbinskogo raionnogo suda goroda Moskvy ot 17.10.2023 po delu № 2-17811/2023* [Decision of the Shcherbinsky District Court of Moscow dated October 17, 2023 in case No. 2-17811/2023].
 29. Zaikov D.E. (2023) Kompensatoryi mekhanizm v konstitutsionnom pravosudii: problemy pravovogo regulirovaniya i praktiki primeneniya [Compensatory mechanism in constitutional justice: problems of legal regulation and practice of application]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Current problems of Russian law], 18, 5, p. 146.
 30. Zakharov V.A. (2002) *Sozdanie yuridicheskikh lits: pravovye voprosy* [Creation of legal entities: legal issues]. Moscow: Norma Publ.