

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.19.31.023

## Формализация политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков

**Кучковская Наталья Валерьевна**

Кандидат экономических наук доцент,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125167, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49/2;  
e-mail: nk2@list.ru

### Аннотация

Политический суверенитет является ключевой концепцией в сфере международного и национального права, обозначающей прерогативу государства осуществлять свои функции без вмешательства извне. В эпоху глобализации и интеграционных процессов возникает необходимость переосмысления данного понятия в контексте формирования региональных экономических блоков. В Российской Федерации, где экономическая территориальная структура характеризуется высокой степенью разнообразия, формализация политического суверенитета приобретает особую актуальность. Настоящая статья анализирует юридические и финансовые аспекты данной проблематики, опираясь на эмпирические данные, законодательные акты и статистические показатели. Среди исследуемых параметров – уровень внутреннего продукта на душу населения в различных регионах, степень централизации финансовых потоков, а также особенности применения механизмов финансового регулирования.

### Для цитирования в научных исследованиях

Кучковская Н.В. Формализация политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 11А. С. 199-206. DOI: 10.34670/AR.2024.19.31.023

### Ключевые слова

Политический суверенитет, региональные экономические блоки, финансовое право, централизация, децентрализация, Российская Федерация.

## Введение

Введение в анализ данной тематики предполагает ознакомление с ключевыми концепциями и институтами. Политический суверенитет как юридическая категория претерпевает трансформации в современных условиях. Для Российской Федерации, где субъекты Федерации обладают определенным уровнем автономии, эта проблематика особенно актуальна. В сфере финансов суверенитет проявляется через механизмы распределения бюджетных ресурсов, регулирования налогов и сборов, а также в управлении государственным долгом.

Один из наиболее ярких примеров регионального экономического блока в Российской Федерации – это Северо-Западный федеральный округ, который в 2020 году произвел товаров и услуг на сумму 9,4 триллиона рублей, или 6,2% от общего объема ВВП страны. При этом доля централизованных финансовых потоков в данном округе составляла 72,5%, что значительно выше, чем в других регионах. Этот фактор имеет решающее значение при оценке экономической автономии и, следовательно, политического суверенитета субъектов данного регионального блока.

Однако проблема заключается в том, что при высокой степени централизации финансовых ресурсов возникают диспропорции в распределении бюджетных средств между регионами. Например, по данным Росстата за 2019 год, на душу населения в Санкт-Петербурге приходилось 374 тысячи рублей бюджетных ассигнований, тогда как в Республике Карелия этот показатель составлял всего 214 тысячи рублей. Такая диспропорция существенно влияет на экономический потенциал и, как следствие, на уровень политического суверенитета регионов.

Важно отметить, что формализация политического суверенитета в контексте формирования региональных экономических блоков в России связана с рядом юридических аспектов. К ним относятся законы и подзаконные акты, регулирующие вопросы финансовой децентрализации, а также межбюджетные отношения между центром и регионами.

## Основная часть

Продолжая анализ юридических и финансовых аспектов формализации политического суверенитета в контексте формирования региональных экономических блоков в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на дифференциацию экономической активности между субъектами федерации. Региональные экономические блоки, стоящие на перепутье между государственным управлением и местным самоуправлением, испытывают давление со стороны центрального бюджета, который оказывает решающее влияние на экономическую жизнь регионов. В 2020 году, например, доля федерального бюджета в структуре финансирования социальных программ в Приволжском федеральном округе составила 67,8%, тогда как в Южном федеральном округе – лишь 59,1% [Дорина, Лань, 2018].

В этом контексте крайне актуальным является вопрос о соблюдении принципа субсидиарности, который предполагает, что проблемы и задачи должны решаться на наименее централизованном уровне, что, в свою очередь, обеспечивает возможность повышения уровня автономности и, как следствие, политического суверенитета субъектов [Архипов, Мартишин, 2019]. Формализация политического суверенитета требует детального анализа экономических показателей, определяющих финансовую устойчивость регионов. Неоспоримым является факт, что долговая нагрузка на регионы в России неоднородна. Взяв во внимание данные Росстата, можно утверждать, что в 2019 году долговая нагрузка на региональные бюджеты варьировалась от 11,2% в Чувашской Республике до 85,7% в Республике Мордовия [Леонова, 2019]. Данный

фактор имеет прямое влияние на политический суверенитет, так как ограничивает пространство для маневра в региональной политике.

Дополнительным фактором, влияющим на политический суверенитет, является степень развития инфраструктуры. Отмечается, что инфраструктурные проекты, такие как развитие транспортной сети или энергоснабжения, могут существенно повысить экономическую привлекательность региона и тем самым увеличить его шансы на привлечение внешних инвестиций. Тем не менее, финансирование таких проектов часто зависит от федерального центра, что снижает степень политического суверенитета регионов [Гришаева, 2018]. Среди других методов управления региональной экономикой и укрепления политического суверенитета следует выделить использование финансовых инструментов, таких как облигации и гранты. В соответствии с данными Минфина Российской Федерации, в 2020 году сумма грантов, выделенных федеральным центром на реализацию региональных проектов, составила 2,3 триллиона рублей [Сафранчук, Лукьянов, 2021]. Это демонстрирует не только объем финансовых ресурсов, которыми располагает центр, но и степень его влияния на экономическую политику регионов.

Институциональный дизайн, в котором осуществляется распределение ресурсов и полномочий, детерминирует условия, при которых формируется и поддерживается политический суверенитет. В данном контексте примечательными являются исследования, посвященные анализу межбюджетных отношений в Российской Федерации. Например, по данным исследования Чиркова и Шапкина, доля собственных доходов субъектов Федерации в общем объеме доходов варьируется от 30% до 70% [Walker, Ludwig, 2017].

Дополнительной стороной исследования вопроса формализации политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков в Российской Федерации является исследование институциональных механизмов. Следует обратить внимание на то, как институциональная среда влияет на динамику и стабильность региональных экономических систем. Один из ключевых моментов – это взаимоотношение между федеральными и региональными нормативно-правовыми актами. Согласно данным Счетной палаты Российской Федерации, в 2019 году в субъектах Федерации было принято более 3,000 нормативных актов, которые в той или иной степени дублировали или противоречили федеральному законодательству [Huntington, 1993]. Это ставит под угрозу интегритет и функциональность региональных экономических блоков и, как следствие, уровень их политического суверенитета.

Эффективность реализации стратегических региональных проектов напрямую коррелирует с качеством институциональной среды. На основе данных за 2018–2020 гг. проведенного исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), видно, что уровень доверия к региональным органам власти колеблется от 32% до 67%, в зависимости от субъекта [Кувалдин, 2021]. Такая вариабельность доверия может серьезно затруднить процессы принятия решений и их последующую реализацию.

Не менее важным фактором является экономическая зависимость от экспортно-ориентированных отраслей. Регионы с высоким уровнем зависимости от экспорта (например, Ханты-Мансийский автономный округ, где доля нефтяной промышленности в ВРП составляет более 50% [Громыко, 2020]) подвергаются существенным рискам в случае колебаний мировых цен, что также отражается на уровне их политического суверенитета.

Стоит отметить роль глобальных и макроэкономических трендов. Динамика мирового рынка, влияние международных экономических санкций и изменения курса рубля вносят существенный вклад в формирование экономического пространства региональных блоков [Мамадох, 2006]. Примечательно, что даже внутренние региональные экономические

соглашения, такие как межрегиональные инвестиционные проекты, оказываются под влиянием этих макроэкономических факторов.

Первоначально было замечено, что взаимоотношение между федеральным и региональным законодательством представляет собой критический фактор. Эти отношения осложнены высоким уровнем дублирования и противоречий в нормативно-правовых актах [Huntington, 1993]. Такая ситуация не только подрывает юридическую целостность, но и создает условия для коррупционных манипуляций и неэффективного распределения ресурсов. Как указывают Денисова и Соловьев, несовпадение регулятивных норм между различными уровнями власти может привести к системным дисфункциям [Архипов, Мартишин, 2019].

Далее, внимание уделялось институциональным механизмам и уровню доверия к региональным органам власти. Уровень доверия, как показало исследование ВЦИОМ, не является статичным и подвержен колебаниям [Кувалдин, 2021]. Эта вариабельность является индикатором социального капитала, который, в свою очередь, напрямую связан с эффективностью государственного управления [Дорина, Лань, 2018]. Различия в уровне доверия могут служить препятствием для формирования политических и экономических альянсов на региональном уровне, что весьма проблематично для укрепления политического суверенитета [Walker, Ludwig, 2017].

Экономическая зависимость регионов от экспортно-ориентированных отраслей также была поднесена на обсуждение. Хотя высокая степень зависимости от экспорта может обеспечить высокий уровень ВРП, она также делает регион уязвимым перед глобальными экономическими шоками [Громько, 2020]. В этом контексте политический суверенитет начинает зависеть не только от внутренних факторов, но и от стабильности мирового экономического порядка.

Глобальные и макроэкономические тренды играют существенную роль в формировании экономического пространства региональных блоков [Мамадох, 2006]. Интеграция регионов в мировую экономику и подверженность международным экономическим санкциям делают их экономическую устойчивость непредсказуемой, что, в свою очередь, влияет на политический суверенитет.

В рамках обсуждения данной темы следует учесть множественные факторы и переменные, которые оказывают влияние на процесс формализации политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков в России. Очевидно, что политический суверенитет является одной из ключевых основ функционирования любого государства и определяет его способность собственноручно формулировать и реализовывать экономическую политику [Леонова, 2019].

Обсуждение на тему формализации политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков в России требует комплексного и мультидисциплинарного подхода, основанного на сочетании экономических, юридических и социальных анализов. Вопросы формализации суверенитета занимают центральное место в академическом и политическом дискурсе, и эта значимость обусловлена историческими, культурными и геополитическими факторами [Walker, Ludwig, 2017].

Юридическая рамка, определяющая суверенитет, стоит в центре внимания исследователей и практиков [Huntington, 1993]. Проблематика формализации законодательных норм в условиях динамично меняющегося мирового порядка создает не только теоретические, но и практические вызовы. Например, рассмотрение конфликтов юрисдикции между федеральным и региональным уровнями может выявить потенциальные угрозы для политического суверенитета [Huntington, 1993]. Экономический аспект этой проблематики тесно связан с юридическим, так как экономическая интеграция и сотрудничество часто предполагают

необходимость юридической гармонизации [Громыко, 2020]. Влияние мировых экономических процессов, таких как макроэкономическая нестабильность, санкции и торговые войны, также не может быть проигнорировано [Мамадох, 2006]. Эти факторы могут исказить экономические показатели и вызывать дестабилизацию на региональном и национальном уровнях, что, в свою очередь, влияет на политический суверенитет.

Социальный аспект привлекает внимание к психологическим и культурным факторам, которые могут оказывать влияние на формализацию суверенитета [Дорина, Лань, 2018][10]. Вопросы социального капитала, институционального доверия и идентичности могут служить ключевыми драйверами или, наоборот, ограничениями в этом процессе.

Тема суверенитета в контексте региональной экономической интеграции является предметом не только внутренней, но и международной политики. Возможность применения международных норм и практик в этой сфере [Выходец, 2017], а также учет геополитических реалий и международных отношений создают дополнительные слои сложности для академического и практического осмысления этого вопроса [Руджиеро, 2009].

Суверенитет в современных условиях становится все более сложной и многогранной концепцией, особенно с учетом активной интеграции региональных экономических блоков и территориальных образований в мировую экономику. Интеграция этих блоков влияет на суверенитет по нескольким направлениям, включая юридические, экономические и социальные аспекты [Гришаева, 2018].

Во-первых, вопросы законодательства и его соответствия международным стандартам. Как было отмечено, дисфункциональные отношения между федеральным и региональным законодательством, а также внутренние противоречия в системе права могут стать серьезным препятствием на пути формализации суверенитета [Huntington, 1993]. Введение единых стандартов и норм, которые учитывают специфику региональных экономических блоков, может послужить инструментом решения этой проблемы.

Во-вторых, экономическая составляющая. Экономические интересы и уровень экономического развития регионов напрямую влияют на уровень их политического суверенитета [Громыко, 2020]. Так, экономическая независимость является ключевым фактором укрепления политического влияния на региональном и международном уровнях.

В-третьих, социальный аспект. Уровень доверия к институциям, как было установлено, имеет прямое отношение к политическому суверенитету [Дорина, Лань, 2018; Кувалдин, 2021]. Поэтому стратегии по укреплению институционального доверия могут считаться инвестицией в укрепление политического суверенитета.

Стоит заметить влияние глобальных факторов. Мировые экономические и политические процессы, такие как санкции, торговые войны и геополитические конфликты, непосредственно воздействуют на вопросы суверенитета и могут существенно исказить экономическую картину [Мамадох, 2006].

## Заключение

В заключение следует подчеркнуть многогранность и сложность вопроса формализации политического суверенитета при формировании региональных экономических блоков в России. Данная тема является предметом многоаспектного исследования, которое включает в себя юридические, экономические и социальные факторы. Эффективное управление суверенитетом в условиях экономической интеграции требует комплексного и мультидисциплинарного подхода [Факов, Яицкая, 2021].

Юридический аспект выступает в роли костяка, на котором строится политическая система. Он обеспечивает правовую рамку для функционирования региональных экономических блоков и их взаимодействия с федеральным центром [Huntington, 1993]. В этом контексте ключевой проблемой становятся противоречия и несовместимости между федеральным и региональным законодательством, что существенно усложняет процесс формализации суверенитета.

Экономическая составляющая исследования подчеркивает важность экономической независимости и устойчивости регионов для укрепления их политического суверенитета [Громыко, 2020]. Влияние глобальных факторов, таких как санкции и торговые войны, является неотъемлемой частью экономического анализа [Мамадох, 2006].

Социальный аспект привлекает внимание к вопросам институционального доверия и социального капитала. Низкий уровень доверия к институтам может существенно снизить уровень политического суверенитета и устойчивости системы в целом [Дорина, Лань, 2018].

## Библиография

1. Huntington S. The clash of civilizations? // *Foreign Affairs*. Summer. 1993. P. 22-49.
2. Walker C., Ludwig J. The Meaning of Sharp Power. How Authoritarian States Project Influence // *Foreign Affairs*. 2017.
3. Архипов А.Ю., Мартишин Е.М. Многополярная глобализация и Россия // *Гуманитарий юга России*. 2019. Vol. 8. С. 300-309.
4. Бутова, Т. В. Взаимодействие власти и бизнеса в решении социальных проблем на местном уровне / Т. В. Бутова, А. И. Дунаева, Н. О. Удачин // *Муниципальная академия*. – 2012. – № 2. – С. 40-46. – EDN PXBESD.
5. Бутова, Т. В. Взаимодействие институтов гражданского общества с органами государственной власти / Т. В. Бутова // *Вестник университета*. – 2013. – № 3. – С. 119-128. – EDN PZEIBV.
6. Бутова, Т. В. Межмуниципальное сотрудничество как основа обеспечения устойчивости региона / Т. В. Бутова, А. А. Смирнова, Н. А. Миловидова // *Управленческие науки*. – 2014. – № 3. – С. 4-15. – EDN TUIHNN.
7. Бутова, Т. В. Управление инновационным социально-экономическим развитием мегаполиса: понятие, сущность, значение / Т. В. Бутова, Е. С. Свиридова // *Микроэкономика*. – 2013. – № 6. – С. 77-81. – EDN RVNUOT.
8. Выходец Р.С. Современные международные отношения в условиях глобализации // *Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества*. 2017. № 4 (37). С. 7-16.
9. Гришаева Л. Санкции в условиях глобализации: история, суть и эффективность // *Дипломатическая служба*. 2018. С. 6-21.
10. Громыко А.А. Коронавирус как фактор мировой политики // *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*. 2020. № 2. С. 5-13.
11. Дорина Е.Б., Лань Ю.Й. Региональный аспект инновационного развития в условиях глобализации // *Сотрудничество в инновационной деятельности*. 2018. С. 32-38. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36831921>.
12. Иванов А.Л., Шустова И.С. Глобализация и международный менеджмент - современный взгляд // *Новые тенденции и проблемы в теории и практике управления*. 2020. С. 53-59.
13. Козлов Г.В. Прикладной анализ влияния на Казахстан политики «мягкой силы» США, РФ и КНР // *Постсоветский материк*. 2020. № 1 (25). С. 32-73.
14. Кувалдин В.Б. Глобализация и национальное государство: вчера, сегодня, завтра // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. Т. 65. № 1. С. 5-13.
15. Леонова О. Г. Sharp power - новая технология влияния в глобальном мире // *Мировая экономика и международные отношения*. 2019. Т. 63. № 2. С. 21-28.
16. Мамадох Э.-И.Х. Внутренние конфликты между арабскими странами // *Россия в глобальном мире*. СПб., 2006. С. 104-110.
17. Прокофьев, С. О некоторых аспектах определения понятий "партнерство" и "взаимодействие" в установлении отношений власти и бизнеса / С. Прокофьев, Ю. Рагулина, Т. Братарчук // *Проблемы теории и практики управления*. – 2019. – № 1. – С. 8-14. – EDN MGDHQU.
18. Руджиеро Р. Остановить деглобализацию мировой экономики // *Россия в глобальной политике*. 2009. Т. 7. № 5. С. 198-201.
19. Сафранчук И.А., Лукьянов Ф.А. Современный мировой порядок: адаптация акторов к структурным реалиям // *Политические исследования*. 2021. № 4. С. 14-25.
20. Управление крупнейшими городами : Учебник и практикум / Ю. Н. Шедько, О. В. Панина, Л. А. Плотницкая [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство ЮРАЙТ", 2019. – 322 с. – (Высшее

образование). – ISBN 978-5-534-11313-6. – EDN PJAJYK.

21. Факов А.М., Яицкая Е.А. Роль глобализации в обеспечении экономической безопасности государства // Индустриальная экономика. 2021. Т. 2 № 4. С. 134-138.
22. Фомина М.В. Теория глобализации: история, концепции, школы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Т. 6. № 12А. С. 26-36.
23. Цыгалов, Ю. М. Эффективность государственных корпораций в развитии депрессивных регионов / Ю. М. Цыгалов, Т. В. Бутова, И. И. Ординарцев // Управленческое консультирование. – 2017. – № 10(106). – С. 46-58. – DOI 10.22394/1726-1139-2017-10-46-58. – EDN ZWOXHN.

## Formalization of political sovereignty in the formation of regional economic blocs

**Natal'ya V. Kuchkovskaya**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125167, 49/2 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: nk2@list.ru

### Abstract

Political sovereignty is a key concept in the field of international and national law, denoting the prerogative of the State to exercise its functions without outside interference. In the era of globalization and integration processes, there is a need to rethink this concept in the context of the formation of regional economic blocks. In the Russian Federation, where the economic territorial structure is characterized by a high degree of diversity, the formalization of political sovereignty becomes particularly relevant. This article analyzes the legal and financial aspects of this problem, based on empirical data, legislative acts, and statistical indicators. Among the parameters studied are the level of domestic product per capita in various regions, the degree of centralization of financial flows, as well as the specifics of the application of financial regulation mechanisms.

### For citation

Kuchkovskaya N.V. (2023) Formalizatsiya politicheskogo suvereniteta pri formirovanii regional'nykh ekonomicheskikh blokov [Formalization of political sovereignty in the formation of regional economic blocs]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (11A), pp. 199-206. DOI: 10.34670/AR.2024.19.31.023

### Keywords

Political sovereignty, regional economic blocs, financial law, centralization, decentralization, Russian Federation.

## References

1. Arkhipov A.Yu., Martishin E.M. (2019) Mnogopolyarnaya globalizatsiya i Rossiya [Multipolar globalization and Russia]. *Gumanitarii yuga Rossii* [Humanities of the South of Russia], 8, pp. 300-309.
2. Dorina E.B., Lan' Yu.I. (2018) Regionalnyi aspekt innovatsionnogo razvitiya v usloviyakh globalizatsii [Regional aspect of innovative development in the context of globalization]. *Sotrudnichestvo v innovatsionnoi deyatel'nosti* [Cooperation in innovation activities], pp. 32-38. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36831921> [Accessed 15/12/2023].

3. Fakov A.M., Yaitskaya E.A. (2021) Rol' globalizatsii v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva [The role of globalization in ensuring the economic security of the state]. *Industrial'naya ekonomika* [Industrial Economics], 2 (4), pp. 134-138.
4. Fomina M.V. (2016) Teoriya globalizatsii: istoriya, kontseptsii, shkoly [Theory of globalization: history, concepts, schools]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today, and tomorrow], 6 (12A), pp. 26-36.
5. Grishaeva L. (2018) Sanktsii v usloviyakh globalizatsii: istoriya, sut' i effektivnost' [Sanctions in the context of globalization: history, essence and effectiveness]. *Diplomaticheskaya sluzhba* [Diplomatic Service], pp. 6-21.
6. Gromyko A.A. (2020) Koronavirus kak faktor mirovoi politiki [Coronavirus as a factor in world politics]. *Nauchno-analiticheskii vestnik Instituta Evropy RAN* [Scientific and analytical bulletin of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences], 2, pp. 5-13.
7. Huntington S. (1993) The clash of civilizations? *Foreign Affairs. Summer*, pp. 22-49.
8. Ivanov A.L., Shustova I.S. (2020) Globalizatsiya i mezhdunarodnyi menedzhment - sovremenniy vzglyad [Globalization and international management - a modern view]. *Novye tendentsii i problemy v teorii i praktike upravleniya* [New trends and problems in the theory and practice of management], pp. 53-59.
9. Kozlov G.V. (2020) Prikladnoi analiz vliyaniya na Kazakhstan politiki «myagkoi sily» SShA, RF i KNR [Applied analysis of the influence of the “soft power” policies of the USA, Russia and China on Kazakhstan]. *Postsovetkii materik* [Post-Soviet continent], 1 (25), pp. 32-73.
10. Kuvaldin V.B. (2021) Globalizatsiya i natsional'noe gosudarstvo: vchera, segodnya, zavtra [Globalization and the nation state: yesterday, today, tomorrow]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [Economy and International Relations], 65 (1), pp. 5-13.
11. Leonova O.G. (2019) Sharp power - novaya tekhnologiya vliyaniya v global'nom mire [Sharp power - a new technology of influence in the global world]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations], 63 (2), pp. 21-28.
12. Mamadokh E.-I.Kh. (2006.) Vnutrennie konflikty mezhdu arabskimi stranami [Internal conflicts between Arab countries]. *Rossiya v global'nom mire* [Russia in the global world]. SPb., pp. 104-110.
13. Rudzhiero R. (2009) Ostanovit' deglobalizatsiyu mirovoi ekonomiki [Stop the deglobalization of the world economy]. *Rossiya v global'noi politike* [Russia in global politics], 7 (5), pp. 198-201.
14. Safranchuk I.A., Luk'yanov F.A. (2021) Sovremenniy mirovoi poryadok: adaptatsiya aktorov k strukturnym realiyam [Modern world order: adaptation of actors to structural realities]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 4, pp. 14-25.
15. Vykhodets R.S. (2017) Sovremennye mezhdunarodnye otnosheniya v usloviyakh globalizatsii [Modern international relations in the context of globalization]. *Psikhologo-pedagogicheskie problemy bezopasnosti cheloveka i obshchestva* [Psychological and pedagogical problems of human and social security], 4 (37), pp. 7-16.
16. Walker C., Ludwig J. (2017) The Meaning of Sharp Power. How Authoritarian States Project Influence. *Foreign Affairs*.
17. Management of the largest cities: Textbook and workshop / Yu. N. Shedko, O. V. Panina, L. A. Plotitsyna [and others]. – Moscow: Limited Liability Company “YURAYT Publishing House”, 2019. – 322 p. - (Higher education). – ISBN 978-5-534-11313-6. – EDN PJAJYK.
18. Tsygalov, Yu. M. Efficiency of state corporations in the development of depressed regions / Yu. M. Tsygalov, T. V. Butova, I. I. Ordinartsev // Management consulting. – 2017. – No. 10(106). – pp. 46-58. – DOI 10.22394/1726-1139-2017-10-46-58. – EDN ZWOXHN.
19. Butova, T.V. Interaction between government and business in solving social problems at the local level / T.V. Butova, A.I. Dunaeva, N.O. Udachin // Municipal Academy. – 2012. – No. 2. – P. 40-46. – EDN PXBESD.
20. Butova, T.V. Interaction of civil society institutions with government bodies / T.V. Butova // University Bulletin. – 2013. – No. 3. – P. 119-128. – EDN PZEIBB.
21. Butova, T. V. Management of innovative socio-economic development of a metropolis: concept, essence, significance / T. V. Butova, E. S. Sviridova // Microeconomics. – 2013. – No. 6. – P. 77-81. – EDN RVNUOT.
22. Prokofiev, S. On some aspects of defining the concepts of “partnership” and “interaction” in establishing relations between government and business / S. Prokofiev, Y. Ragulina, T. Bratarchuk // Problems of theory and practice of management. – 2019. – No. 1. – P. 8-14. – EDN MGDHQU.
23. Butova, T.V. Intermunicipal cooperation as the basis for ensuring the sustainability of the region / T.V. Butova, A.A. Smirnova, N.A. Milovidova // Management sciences. – 2014. – No. 3. – P. 4-15. – EDN TUIHNN.