

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.57.97.024

Эволюция правовой модели защиты интеллектуальной собственности

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Ягунова Екатерина Евгеньевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры правового обеспечения экономической и инновационной деятельности,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603008, Российская Федерация, Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37;
e-mail: yagunovakatya@mail.ru

Аннотация

В работе поднимается вопрос о том, что современные решения в области интеллектуальной собственности часто не соответствуют общепринятой практике, что свидетельствует о влиянии политической идеологии на судебные решения. Показано, что текущая система нормативного регулирования в этой области не отражает современные научные достижения и изменения в экономике, особенно в цифровой сфере. Это приводит к тому, что суды ориентируются на более очевидные факторы, такие как состояние экономики, политики и общества. В таких условиях становится важным поиск новой парадигмы для защиты интеллектуальной собственности, учитывая все большее влияние идеологических факторов на принимаемые решения. Авторы также отмечают, что существующие нормы и правила в области интеллектуальной собственности могут ограничивать развитие инноваций и технологий, поскольку не всегда соответствуют динамике современного мира. Например, в цифровой сфере возникают новые формы создания и распространения интеллектуальной собственности, которые требуют нового подхода к защите авторских прав и патентов. Для того чтобы обеспечить баланс между защитой прав интеллектуальной собственности и стимулированием инноваций, необходимо пересмотреть существующие правовые нормы и привести их в соответствие с

современными реалиями. Это может потребовать разработки новых законов, учета интересов всех сторон – авторов, потребителей, компаний и общества в целом. В заключении делается вывод о необходимости обновления системы регулирования интеллектуальной собственности с учетом быстро меняющейся экономической и технологической среды, чтобы обеспечить эффективную защиту прав интеллектуальной собственности и стимулировать инновации.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Ягунова Е.Е. Эволюция правовой модели защиты интеллектуальной собственности // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 11А. С. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2024.57.97.024

Ключевые слова

Международное право, правовое регулирование, интеллектуальная собственность, правоприменение, патентное право.

Введение

В настоящее время идет поиск нового направления развития института защиты интеллектуальной собственности, так как он сталкивается с системными ограничениями в условиях современной экономики не только в развивающихся, но и в развитых странах. Этот поиск влияют трансформация решений Высших Судов, особенно в США, которые все чаще подвержены воздействию идеологии, социальных и политических процессов, а также других областей, не связанных с юридическими аспектами.

Это является важной темой для научных исследований, так как национально и международном уровне возникает все больше вопросов о будущем нормативного регулирования в этой области. Сейчас принята парадигма открытых инноваций, которая в некотором смысле противоречит институту интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что обмен идеями и технологиями должен осуществляться через установленные институтом интеллектуальной собственности каналы, наличие "неформальных" путей доступа определяет эффективность инноваций в отрасли.

Все эти вопросы требуют концептуального решения, которое невозможно без определения специализированности данной области и влияния различных идеологических факторов на ее функционирование.

Кроме того, важным аспектом является влияние цифровизации и цифровой экономики на институт интеллектуальной собственности. С развитием интернета, цифровых технологий и онлайн-платформ возникают новые вызовы для защиты интеллектуальной собственности, так как возможности для копирования, распространения и использования чужих интеллектуальных продуктов становятся все более широкими.

В связи с этим необходимо пересмотреть существующие нормы и правила в области интеллектуальной собственности, чтобы они соответствовали новым реалиям цифровой эпохи. Например, вопросы авторских прав, патентов и торговых марок в онлайн-среде становятся все более сложными и требуют адаптации к новым условиям.

Таким образом, поиск новых направлений развития института защиты интеллектуальной собственности включает в себя анализ последствий цифровизации, изменений в мировой экономике, а также развитие новых подходов к регулированию инноваций и защите прав

интеллектуальной собственности. Это актуальная и сложная проблема, требующая внимания специалистов из различных областей знаний для поиска оптимальных решений.

Основное содержание

В настоящее время исследователи интеллектуальной собственности обсуждают влияние решений, принятых в других юридических областях, на судебные акты в области интеллектуальной собственности. Они считают, что данные решения могут оказывать влияние на процесс принятия решений в областях защиты патентов, торговых марок и авторских прав. Исследователи утверждают, что накопленные данные из десятилетий разбирательства споров позволяют исключить внешние факторы из процесса принятия решений.

Эксперты выделяют различные направления в области интеллектуальной собственности, такие как патентная защита и защита торговых марок, и отмечают, что каждое судебное решение основывается не только на законодательстве и прецедентах, но и на всех аспектах конкретного дела. Они считают, что защита интеллектуальной собственности представляет собой отдельное направление юриспруденции.

Некоторые специалисты утверждают, что решения в области интеллектуальной собственности защищены от внешнего воздействия благодаря строгому регулированию этой области. Однако недавние судебные решения часто противоречат установившейся практике, указывая на влияние политической идеологии на принятие решений. Авторы призывают к поиску новых подходов к развитию защиты интеллектуальной собственности в условиях изменяющейся экономической и политической среды.

Исследователи также обсуждают вопрос о том, как судебные решения в области интеллектуальной собственности могут повлиять на инновации и развитие технологий. Некоторые эксперты считают, что слишком строгая защита интеллектуальной собственности может замедлить темпы инноваций, так как она может ограничивать доступ к новым технологиям и идеям. Другие же утверждают, что без надлежащей защиты интеллектуальной собственности инновации могут быть недостаточно защищены, что может привести к уменьшению стимулов для их разработки.

Кроме того, в последнее время возрос интерес к вопросам этики и справедливости в области интеллектуальной собственности. Например, обсуждается вопрос о том, насколько правомерно использование патентов и авторских прав для защиты коммерческих интересов противоречит общественным интересам и доступу к знаниям и информации.

В целом, обсуждение влияния судебных решений на область интеллектуальной собственности является важным аспектом для понимания развития этой области права. Понимание того, как судебные акты формируются и влияют на практику защиты интеллектуальной собственности, поможет улучшить законодательство и практику в этой области, что в конечном итоге способствует развитию инноваций и защите прав интеллектуальной собственности. Исследователи также обсуждают вопрос о том, как судебные решения в области интеллектуальной собственности могут повлиять на инновации и развитие технологий. Некоторые эксперты считают, что слишком строгая защита интеллектуальной собственности может замедлить темпы инноваций, так как она может ограничивать доступ к новым технологиям и идеям. Другие же утверждают, что без надлежащей защиты интеллектуальной собственности инновации могут быть недостаточно защищены, что может привести к уменьшению стимулов для их разработки.

Кроме того, в последнее время возрос интерес к вопросам этики и справедливости в области интеллектуальной собственности. Например, обсуждается вопрос о том, насколько правомерно использование патентов и авторских прав для защиты коммерческих интересов противоречит общественным интересам и доступу к знаниям и информации.

В целом, обсуждение влияния судебных решений на область интеллектуальной собственности является важным аспектом для понимания развития этой области права. Понимание того, как судебные акты формируются и влияют на практику защиты интеллектуальной собственности, поможет улучшить законодательство и практику в этой области, что в итоге способствует развитию инноваций и защите прав интеллектуальной собственности.

Заключение

Следовательно, если уделить больше внимания интересам владельцев интеллектуальной собственности, то консервативная либеральная идеология будет оказывать меньшее воздействие на принятие решений по спорам в области интеллектуальной собственности. Однако такой подход не соответствует современным экономическим тенденциям и не может быть эффективным для защиты частной собственности. Не всегда коммерческие отношения являются справедливыми в общем смысле. Поэтому, возможно, стоит учитывать в законодательстве процессы дальнейшей коммерциализации исследований и разработок, а также оценивать, насколько сделка была справедливой для всех сторон, а также более широко рассматривать права на инновации. Для более эффективной защиты интеллектуальной собственности и справедливого разрешения споров в этой области, необходимо также учитывать интересы общества в целом. Это означает, что законы и политики должны стремиться к балансу между защитой прав интеллектуальной собственности и обеспечением доступа к знаниям и инновациям для всех.

Важно также учитывать развитие новых технологий, которые могут создавать новые вызовы и возможности в области интеллектуальной собственности. Например, распространение цифровых технологий и интернета меняет способы использования и защиты интеллектуальной собственности. Поэтому законы и политики должны быть гибкими и способными адаптироваться к изменяющейся среде.

Наконец, важно обеспечить прозрачность и открытость процессов принятия решений по спорам в области интеллектуальной собственности. Это поможет уменьшить возможность коррупции и несправедливости, а также повысит доверие к системе защиты интеллектуальной собственности.

Библиография

1. Крылова, Е. В. О месте географического указания в системе объектов права интеллектуальной собственности / Е. В. Крылова // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 10(185). – С. 155-157. – EDN LFHYWV.
2. Купчина, Е. В. Защита прав на цифровые объекты интеллектуальной собственности / Е. В. Купчина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8(183). – С. 133-136. – EDN IEEGET.
3. Купчина, Е. В. Цифровые доказательства в международном коммерческом арбитраже по интеллектуальным спорам / Е. В. Купчина // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 10(173). – С. 56-58. – EDN KKYRFJ.
4. Меджидова, Е. В. О некоторых вопросах защиты авторских прав на компьютерные программы / Е. В. Меджидова, Е. В. Соловьева // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 2(177). – С. 239-243. – DOI 10.46320/2073-4506-2023-2-177-239-243. – EDN PHGSKT.
5. Проскурина, Д. С. Проблемы использования электронных доказательств в делах о защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности / Д. С. Проскурина // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 9(172). – С. 227-230. – EDN HSYENC.

6. Adams R. The Evolution of Intellectual Property Rights in the Digital Age // *Journal of Modern Law and Policy*. – 2023. – T. 3. – №. 2. – C. 52-63.
7. Hao Y. et al. How does international technology spillover affect China's carbon emissions? A new perspective through intellectual property protection // *Sustainable Production and Consumption*. – 2021. – T. 25. – C. 577-590.
8. Lee P. The evolution of intellectual infrastructure // *Wash. L. Rev.* – 2008. – T. 83. – C. 39.
9. Lucchi N. Intellectual property rights in digital media: a comparative analysis of legal protection, technological measures, and new business models under EU and US law // *Buff. L. Rev.* – 2005. – T. 53. – C. 1111.
10. Rhoten D., Powell W. W. The frontiers of intellectual property: Expanded protection versus new models of open science // *Annu. Rev. Law Soc. Sci.* – 2007. – T. 3. – C. 345-373.
11. Yang D. The development of intellectual property in China // *World Patent Information*. – 2003. – T. 25. – №. 2. – C. 131-142.

Evolution of the legal model for intellectual property protection

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Ekaterina E. Yagunova

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Legal Support of Economic and Innovation Activities,
National Research Nizhny Novgorod State University named after. N.I. Lobachevsky,
603008, 37, B. Pokrovskaya str., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: yagunovakatya@mail.ru

Abstract

The paper raises the issue that modern decisions in the field of intellectual property often do not correspond to generally accepted practice, which indicates the influence of political ideology on judicial decisions. It is shown that the current regulatory system in this area does not reflect modern scientific achievements and changes in the economy, especially in the digital sphere. This leads courts to focus on more obvious factors, such as the state of the economy, politics and society. In such conditions, it becomes important to search for a new paradigm for the protection of intellectual property, taking into account the increasing influence of ideological factors on decisions made. The authors also note that existing rules and regulations in the field of intellectual property may limit the development of innovation and technology, since they do not always correspond to the dynamics of the modern world. For example, new forms of creation and distribution of intellectual property are emerging in the digital sphere, which require new approaches to copyright and patent protection. In

order to strike a balance between protecting intellectual property rights and stimulating innovation, it is necessary to review existing legal norms and bring them into line with modern realities. This may require the development of new laws, taking into account the interests of all parties - authors, consumers, companies and society as a whole. It concludes that it is necessary to update the intellectual property regulatory system to take into account the rapidly changing economic and technological environment in order to ensure effective protection of intellectual property rights and stimulate innovation.

For citation

Novikov A.V., Yagunova E.E. (2023) Evolyutsiya pravovoi modeli zashchity intellektual'noi sobstvennosti [Evolution of the legal model for intellectual property protection]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (11A), pp. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2024.57.97.024

Keywords

International law, legal regulation, intellectual property, law enforcement, patent law

References

1. Krylova, E. V. On the place of geographical indication in the system of objects of intellectual property rights / E. V. Krylova // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 10(185). – pp. 155-157. – EDN LFHYWV.
2. Kupchina, E.V. Protection of rights to digital objects of intellectual property / E.V. Kupchina // *Eurasian Legal Journal*. 2023. – No. 8(183). – pp. 133-136. – EDN IEEGET.
3. Kupchina, E.V. Digital evidence in international commercial arbitration for intellectual disputes / E.V. Kupchina // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 10(173). – pp. 56-58. – EDN KKYRFJ.
4. Medzhidova, E. V. About some issues of copyright protection for computer programs / E. V. Medzhidova, E. V. Solovyova // *Eurasian Legal Journal*. – 2023. – No. 2(177). – pp. 239-243. – DOI 10.46320/2073-4506-2023-2-177-239-243. – EDN PHGSKT.
5. Proskurina, D. S. Problems of using electronic evidence in cases of protection of exclusive rights to intellectual property / D. S. Proskurina // *Eurasian Legal Journal*. – 2022. – No. 9(172). – pp. 227-230. – EDN HSYENC.
6. Adams R. The Evolution of Intellectual Property Rights in the Digital Age // *Journal of Modern Law and Policy*. – 2023. T. 3. – No. 2. – pp. 52-63.
7. Hao Y. et al. How does international technology spillover affect China's carbon emissions? A new perspective through intellectual property protection // *Sustainable Production and Consumption*. – 2021. – T. 25. – P. 577-590.
8. Lee P. The evolution of intellectual infrastructure // *Wash. L.Rev.* – 2008. – T. 83. – P. 39.
9. Lucchi N. Intellectual property rights in digital media: a comparative analysis of legal protection, technological measures, and new business models under EU and US law // *Buff. L.Rev.* – 2005. – T. 53. – P. 1111.
10. Rhoten D., Powell W. W. The frontiers of intellectual property: Expanded protection versus new models of open science // *Annu. Rev. Law Soc. Sci.* – 2007. – T. 3. – P. 345-373.
11. Yang D. The development of intellectual property in China // *World Patent Information*. – 2003. – T. 25. – No. 2. – pp. 131-142.