

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.036

Актуальные проблемы при решении вопроса малозначительности деяния в уголовном праве

Огарков Александр Вениаминович

Старший преподаватель кафедры частного права,
Пермский институт ФСИН России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: awo5@yandex.ru

Аннотация

Статья раскрывает проблемы применения малозначительности в уголовном праве. Представлено определение малозначительности деяния, случаи применения данного термина на практике. Особое внимание в статье уделено идентификации проблем при решении вопроса малозначительности в уголовном праве. Проблемы вызывают отсутствие должного уровня представления данного термина в правовых актах. Отсутствие критериев признания деяний малозначительными осложняют применение на практике данной правовой категории. Цель: выявить актуальные проблемы при решении вопроса малозначительности деяния в уголовном праве. Методы: Методологическую основу данного исследования составляет совокупность методов научного познания, среди которых основное место занимают методы системности, сравнительно-правовой метод. Результаты: В статье представлены рекомендации по совершенствованию правового регулирования вопросов малозначительности. Выводы: Автор приходит к выводу о необходимости дать полное и точное определение малозначительности деяния, представить критерии отнесения деяния к малозначительным. Для решения вышеобозначенных проблем требуется расширить и дополнить содержание статьи 14 УК РФ. Необходимо дать полное и точное определение малозначительности деяния, представить критерии отнесения деяния к малозначительным. Также является необходимым признать, что при наличии малозначительности такое деяние все же должно предусматривать ответственность. Рекомендуется, в случае наличия признаков и критериев малозначительности, признать, что деяние является не преступлением, а уголовным проступком. Отнесение деяния к уголовному проступку будет предусматривать применение мер ответственности, однако эти меры ответственности будут менее строгими, чем при признании деяния фактически преступлением.

Для цитирования в научных исследованиях

Огарков А.В. Актуальные проблемы при решении вопроса малозначительности деяния в уголовном праве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 11А. С. 309-315. DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.036

Ключевые слова

Малозначительность, общественная опасность, деяние, уголовный проступок, преступление.

Введение

Малозначительность является достаточно сложной категорией в системе уголовного права и требует пристального внимания правоведов. Актуальность исследования проблем применения правовой категории малозначительности в уголовном праве обоснована тем, что в настоящий момент отсутствует четкое определение термина «малозначительность деяния». Отсутствие полноценного исследования в части определения правовой природы малозначительности влечет за собой ряд проблем применения данной правовой категории на практике. Противоречивость правоприменительной практики и недостаточное внимание к категории «малозначительность» делают данную тему исследования актуальной. Требуется конкретизация обстоятельств, которые необходимо учитывать при определении малозначительности деяния в уголовном праве. Отсутствие четких разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам малозначительности деяния также осложняет применение данной категории права на практике.

Целью научной статьи стало исследование актуальных проблем при решении вопроса малозначительности в уголовном праве.

Основная часть

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ под малозначительным деянием понимается «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». При решении вопроса относительно применения ч. 2 ст. 14 УК РФ органы предварительного расследования определяют такие условия самостоятельно, а в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении дела за малозначительностью деяния, ссылаются на незначительный вред, который причиняется правонарушением. Данное определение свидетельствует о том, что не каждое деяние является преступлением, несмотря на наличие у него признаков преступления. Его общественная опасность незначительна и правоохранительные органы самостоятельно принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Малозначительность деяния характеризуется тем, что оно совершается только с прямым умыслом, содержит признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ, но при этом отсутствуют общественно-опасные последствия в виде реально причиненного вреда или угрозы его причинения.

Объективный критерий предполагает, что в содеянном наличествуют признаки состава преступления. Субъективный критерий предполагает наличие обстоятельств, влияющих на определение степени общественной опасности преступления, например: недоведение преступления до конца, не особо активная роль лица в содеянном при совершении преступления в соучастии, минимальный размер ущерба, мотивы, цели и проч. [Еременко, 2019, 60].

Главным признаком малозначительности следует считать отсутствие вреда или его незначительный размер. Преступление совершено, но его общественная опасность, либо нанесенный ущерб настолько незначительны, что со стороны правоохранительных органов принимается решение об отказе возбуждения уголовного дела. Малозначительность представляет собой, по сути, коллизию между формальным и материальным признаками

преступления, т.е. между уголовной противоправностью и общественной опасностью [Тамаев, 2021, 66].

Применение малозначительности в системе уголовного права осложняется проблемами размытости и противоречивости правовых норм, закрепленных в части 2 статьи 14 УК РФ. Ни один нормативно-правовой акт не дает разъяснений по вопросам малозначительности в системе уголовного права. Вторая существенная проблема – это отсутствие конкретизации критериев, которые позволяют признавать деяния малозначительными. Правовые акты должны содержать критерии и раскрывать случаи признания деяний малозначительными. Также проблемы малозначительности в системе уголовного права также обусловлены высокой степенью субъективизма.

Исследование Уголовного кодекса РФ позволяет определить ряд актуальных проблем при решении вопроса малозначительности. Во-первых, УК РФ в ч.2 ст. 14 не определяет полное понятие малозначительности деяния. УК РФ ссылается лишь на тот факт, что в силу своей незначительности вреда, отсутствия общественной опасности, деяние может быть признано малозначительным и в этом случае не является преступлением. При этом критерии оценки общественной опасности, незначительности вреда не закрепляет. Уголовная ответственность в случае признания малозначительности не предусматривается. Ряд авторов, например Р.Т. Гамидов, Б.Я. Гаврилов считают, что, даже при наличии малозначительности, такие поступки должны предусматривать меры ответственности. Статья 14 УК РФ должна быть дополнена мерами ответственности в случае признания деяний малозначительными. Эти меры могут быть более мягкими. Эти же авторы предлагают заменить понятие малозначительности на уголовный проступок.

Итак, решением для устранения определенной выше проблемы толкования термина «малозначительность» может стать введение термина «уголовный проступок» в ст.14 УК РФ. Применение данного термина означает, что должна быть предусмотрена ответственность за совершенные деяния, несмотря на отсутствие общественной опасности или минимальную величину вреда. Фактически введение данного термина предусматривает признание деяния малозначительными, но одновременно установление уголовной ответственности за малозначительные деяния, которые не повлекли за собой причинение значительного вреда другому(им) лицу(ам), либо общественная опасность такого деяния отсутствует.

А.Г. Блинова и А.М. Герасимов предлагают следующий способ решения проблемы: «Признавая общественную опасность сущностным признаком преступления, нецелесообразно наделять ее качествами уголовный проступок. Методологически правильным будет не отождествлять, а соотносить уголовный проступок с общественно опасным деянием. Решение поставленной задачи предполагает установление того факта, что уголовный проступок не является общественно опасным. Вместе с тем он напрямую обусловлен содержанием общественно опасного деяния, вытекает из его понимания. Это подчеркивает уголовно-правовую природу уголовного проступка» [Блинов, Герасимов, 2018, 21].

Статья 14 УК РФ, часть 2 изменена и дополнена следующим образом: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Деяния, признанные малозначительными, должны быть определены как уголовный

проступок. Наличие уголовного проступка предусматривает ответственность за совершенные деяния, но в меньшем размере».

Поскольку имеется проблема в теоретизации данного института, то отсюда вытекают и проблемы его применения на практике. При этом, наличие теоретической проблемы объясняется субъективным толкованием этого правового явления на практике. Более того, малозначительность как правовое явление в теории влияет также на смежные отрасли права, однако уголовный процесс вообще не имеет точек соприкосновения с понятием малозначительности. Так, если в процессе возбуждения уголовного дела выяснится, что деяние является малозначительным, то возбуждения уголовного дела вообще не происходит, поскольку отсутствует состав преступления (ч. 1 ст. 148 УПК РФ); если же подобное выясняется в процессе разрешения уголовного дела, то его прекращают (ч. 1 ст. 212 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

То есть, уголовное дело на этапе досудебного разбирательства прекращается не по причине его «малозначительности», а по причине отсутствия состава преступления вообще, хотя подобное утверждение является не совсем корректным. В рамках судебного разбирательства такая ситуация также возможна, если прокурор полностью или частично отказывается от государственного обвинения вследствие малозначительности деяния (ч. 7 ст. 246 УПК РФ), после чего уголовное дело полностью или частично прекращается, а лицо, которое необоснованно привлекли к уголовной ответственности, обладает правом на реабилитацию (ч. 2 ст. 212 УПК РФ). Но здесь следует понимать, что подобная ситуация, как правило, свидетельствует о низком качестве работы органов предварительного расследования, которые нарушили права обвиняемого. Примером может служить Определение Верховного суда РФ от 22.04.2015 № 51-УД15-1, которое гласит, что в рамках соответствующего уголовного дела принятие решения касаясь малозначительности деяния весьма затруднительно, а потому принятие этого решения перекладывается на правоприменителя и суд.

Одной из наиболее актуальной и значимой проблем применения малозначительности на практике является отсутствие четко определенных критериев, которые позволяют отнести деяние к малозначительному. Требуется не только установить критерии малозначительности, но и определить границы применения данного термина. Деяние может быть признано малозначительным, если, во-первых, оно является противоправным, во-вторых, оно не нанесло общественно опасного вреда. Малозначительность одновременно должна иметь и объективные, и субъективные признаки [Аветисян, 2019, 16]. Лицо действительно намеревалось и совершило противоправное деяние, которое должно предусматривать вынесение мер ответственности по УК РФ. Одновременно общественная опасность преступного деяния так мала, что оно может быть признано малозначительным. Одним из критериев при установлении малозначительности деяния может быть величина причиненного ущерба. Если величина причиненного ущерба во много раз меньше прожиточного минимума, то вред от такого деяния можно признать незначительным. Например, в судебной практике можно выделить пример, когда была совершена кража имущества на сумму 506 рублей 25 копеек. Судом первой инстанции было вынесено решение о признании данного деяния преступным и необходимости предусмотреть ответственность по статье 158 УК РФ «Кража». Суд первой инстанции ссылается также на тот факт, что малозначительными не могут быть признаны деяния, совершенные группой лиц. Однако приговор городского суда был отменен, основанием стала незначительная сумма украденного имущества. Пример данной практики позволяет установить, что одним из

основных критериев при определении малозначительности является величина ущерба, представленная в денежном выражении.

По смыслу закона уголовная ответственность за квалифицированное хищение наступает независимо от стоимости похищенного. Доказав обратное, судебная коллегия отмечает, что ч. 2 ст. 14 УК РФ не исключает возможность признания малозначительным деяния при наличии квалифицирующего признака кражи, в том числе предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, о чем свидетельствуют и разъяснения, содержащиеся в п. 25.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

О существующей проблеме свидетельствует судебная практика, при чем в разных субъектах РФ.

Так приговором Губахинского городского суда Пермского края от 15.05.2019 года по делу № 1-203/2018, П. был признан виновным в покушении на хищение шоколадных батончиков на сумму 123 рубля 40 коп., за что ему было назначено наказание в виде лишения свободы. Из материалов уголовного дела следует, что П., находясь в магазине, подошел к витрине с шоколадной продукцией, где взял шоколадные батончики и минуя кассира попытался покинуть помещение магазина, но был задержан сотрудниками охраны. (Приговор вступил в законную силу).

Приговором Ростовского районного суда Ярославской области от 8 апреля 2021 года, М. был осужден за три эпизода мелкого хищения чужого имущества, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: - 14 мая 2020 года в отношении имущества АО на сумму 1897 рублей; - 24 июля 2020 года в отношении имущества ООО на сумму 98 рублей 28 коп. и 23 сентября 2020 года в отношении имущества ООО на сумму 950 рублей 96 коп.

Однако Ярославский областной суд в апелляционном постановлении № 22-1104/2021 от 21 июня 2021 года указал, что по эпизоду в отношении имущества ООО, мелкого хищения из аптеки двух флаконов термальной воды на сумму 98 рублей 28 коп. Содеянное на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ в силу малозначительности не является преступлением, поэтому приговор в части осуждения по данному эпизоду подлежит отмене с прекращением уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления.

Заключение

Можно утверждать, что актуальных проблем применения малозначительности в системе уголовного права достаточно много. Большинство проблем возникают по той причине, что правовые основные регулирования и применения термина на практике достаточно размыты, сжаты. Отсутствует определение малозначительности, не предусмотрены критерии признания деяния малозначительным. Упоминание содержится только в ч.2 ст. 14 УК РФ, что осложняет разрешение спорных вопросов использования термина на практике. Для решения вышеобозначенных проблем требуется расширить и дополнить содержание статьи 14 УК РФ. Необходимо дать полное и точное определение малозначительности деяния, представить критерии отнесения деяния к малозначительным. Также является необходимым признать, что при наличии малозначительности такое деяние все же должно предусматривать

ответственность. Рекомендуется, в случае наличия признаков и критериев малозначительности, признать, что деяние является не преступлением, а уголовным проступком. Отнесение деяния к уголовному проступку будет предусматривать применение мер ответственности, однако эти меры ответственности будут менее строгими, чем при признании деяния фактически преступлением.

Библиография

1. Аветисян С.С. Проблемы разграничения преступлений от малозначительности деяний // *Союз криминалистов и криминологов*. 2019. № 1. С. 15-22
2. Апелляционное постановление № 22-220/2018 от 5 марта 2018 г. по делу № 22-220/2018.
3. Блинов А.Г., Герасимов А.М. Уголовный проступок и его природа // *Психопедагогика в правоохранительных органах*. 2018. № 2 (73). С. 19-24.
4. Еременко О.В. Малозначительность деяния // *Молодой ученый*. 2019. № 28 (266). С. 119-121.
5. Латыпов В.С. О теоретической модели содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России // *Евразийский юридический журнал*. 2023. № 1 (176). С. 250-253.
6. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № 51-УД15-1.
7. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2022 № 77-3100/2022.
8. Приговор Губахинского городского суда Пермского края от 15.05.2019 № 1-203/2018.
9. Приговор Ростовского районного суда Ярославской области от 8 апреля 2021 года № 1-203/2018.
10. Тамаев Р.С. Уголовный проступок и малозначительное деяние // *Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата*. 2021. № 3. С. 66-70.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 22 ноября 2001 г. № 174-ФЗ.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.

Actual problems in solving the issue of insignificance of an act in criminal law

Aleksandr V. Ogarkov

Senior Lecturer at the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: awo5@yandex.ru

Abstract

The article reveals the problems of the application of insignificance in criminal law. The definition of the insignificance of the act, cases of application of this term in practice are presented. Special attention is paid to the identification of problems in solving the issue of insignificance in criminal law. Problems are caused by the lack of a proper level of representation of this term in legal acts. The absence of criteria for recognizing acts as insignificant complicates the application of this legal category in practice. Purpose: to identify current problems in solving the issue of insignificance of an act in criminal law. The article presents recommendations for improving the legal regulation of issues of insignificance. It is necessary to give a complete and accurate definition of the insignificance of the act, to present the criteria for classifying the act as insignificant; to expand and supplement the content of Article 14 of the Criminal Code; to give a complete and precise definition of the insignificance of an act, to present criteria for classifying an act as insignificant. It is also necessary to recognize that, even if it is insignificant, such an act must still provide for liability. It

is recommended, if there are signs and criteria of insignificance, to recognize that the act is not a crime, but a criminal offense. Classifying an act as a criminal offense will involve the application of penalties, but these penalties will be less stringent than when recognizing the act as an actual crime.

For citation

Ogarkov A.V. (2023) Aktual'nye problemy pri reshenii voprosa maloznachitel'nosti deyaniya v ugolovnom prave [Actual problems in solving the issue of insignificance of an act in criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (11A), pp. 309-315. DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.036

Keywords

Insignificance, public danger, act, criminal offense, crime.

References

1. Apellyatsionnoe postanovlenie № 22-220/2018 ot 5 marta 2018 g. po delu № 22-220/2018 [Appeal decision No. 22-220/2018 dated March 5, 2018 in case No. 22-220/2018].
2. Avetisyan S.S. (2019) Problemy razgranicheniya prestuplenii ot maloznachitel'nosti deyanii [Problems of distinguishing crimes from insignificant acts]. *Soyuz kriminalistov i kriminologov* [Union of criminologists and criminologists], 1, pp. 15-22.
3. Blinov A.G., Gerasimov A.M. (2018) Ugolovnyi prostupok i ego priroda [Criminal offense and its nature]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychopedagogy in law enforcement agencies], 2 (73), pp. 19-24.
4. Eremenko O.V. (2019) Maloznachitel'nost' deyaniya [The insignificance of the act]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 28 (266), pp. 119-121.
5. Latypov V.S. (2023) O teoreticheskoi modeli sodeistviya otpravleniyu pravosudiya v ugolovnom protsesse Rossii [On the theoretical model of promoting the administration of justice in the criminal process of Russia]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian Legal Journal], 1 (176), pp. 250-253.
6. Opređenje Shestogo kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 07.06.2022 № 77-3100/2022 [Ruling of the Sixth Court of Cassation of General Jurisdiction dated 06/07/2022 No. 77-3100/2022].
7. Opređenje Verkhovnogo Suda RF ot 22.04.2015 № 51-UD15-1 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 22, 2015 No. 51-UD15-1].
8. Prigovor Gubakhinskogo gorodskogo suda Permskogo kraya ot 15.05.2019 № 1-203/2018 [Verdict of the Gubakhinsky City Court of the Perm Territory dated May 15, 2019 No. 1-203/2018].
9. Prigovor Rostovskogo raionnogo suda Yaroslavskoi oblasti ot 8 aprelya 2021 goda № 1-203/2018 [Verdict of the Rostov District Court of the Yaroslavl Region dated April 8, 2021 No. 1-203/2018].
10. Tamaev R.S. (2021) Ugolovnyi prostupok i maloznachitel'noe deyanie [Criminal offense and minor act]. *Uchenye trudy rossiiskoi akademii advokatury i notariata* [Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notariat], 3, pp. 66-70.
11. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 22 noyabrya 2001 g. № 174-FZ [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of November 22, 2001 No. 174-FZ].
12. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 13 iyunya 1996 goda № 63-FZ [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of June 13, 1996 No. 63-FZ].