

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.91.81.004

Компенсация за нарушение исключительных прав в РФ

Чипигина Полина Алексеевна

Магистрант,
Томский государственный университет,
634050, Российская Федерация, Томск, пр. Ленина, 36;
e-mail: polinka-9@mail.ru

Аннотация

Интеллектуальная собственность становится все более важным активом в современном мире, где инновации и творческие достижения играют ключевую роль в развитии общества и экономики. С целью обеспечения справедливости, защиты творческих усилий и стимулирования инноваций в сфере интеллектуальной собственности активно применяется механизм компенсации за нарушение прав. В статье исследуются вопросы компенсации за нарушение исключительных прав в РФ. Приводится изучение материала с анализом и выражением авторского мнения. Проведен сравнительный анализ компенсации в сфере авторского, патентного права и права на товарный знак. Проведено сравнение компенсации и убытков. Наблюдается устойчивая тенденция к почти полному замещению взыскания убытков требованиями о выплате компенсации, а также сохранение доли споров (более трети) о применении данной меры гражданско-правовой ответственности в общем объеме споров, связанных с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав. Можно сделать вывод, что в Российской Федерации система компенсации за нарушение интеллектуальных прав является важным инструментом для защиты творческих и инновационных усилий правообладателей. Практика применения компенсаций в интеллектуальной сфере включает в себя различные аспекты, связанные с авторским правом, патентами и правами на товарные знаки.

Для цитирования в научных исследованиях

Чипигина П.А. Компенсация за нарушение исключительных прав в РФ // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 32-37. DOI: 10.34670/AR.2024.91.81.004

Ключевые слова

Авторское право, интеллектуальная собственность, компенсация, патентное право, товарный знак, убытки.

Введение

Интеллектуальная собственность становится все более важным активом в современном мире, где инновации и творческие достижения играют ключевую роль в развитии общества и экономики. С целью обеспечения справедливости, защиты творческих усилий и стимулирования инноваций в сфере интеллектуальной собственности активно применяется механизм компенсации за нарушение прав.

Компенсация в интеллектуальной собственности представляет собой средство восстановления ущерба, причиненного нарушением правообладателя. Этот инструмент способствует соблюдению законов, создавая благоприятное окружение для развития интеллектуальных индустрий.

Основная часть

Необходимо провести сравнение видов компенсации за нарушение исключительных прав. Авторское право предусматривает следующие виды компенсации:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (возможно снижение ниже низшего);
- в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Патентное право предусматривает компенсации:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

Товарный знак подразумевает следующие виды компенсации:

- в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения (возможно снижение ниже низшего);
- в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (возможно снижение ниже низшего).

Если и правообладатель, и нарушитель – юрлица и (или) ИП и спор подлежит рассмотрению арбитражным судом, то сначала необходимо предъявить претензию. Иск в суд по общему правилу можно подавать, когда нарушитель полностью или частично откажется удовлетворить претензию, или вы не получите ответа в 30-дневный срок со дня ее направления (п. 5.1 ст. 1252

ГК РФ). В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости суд определяет сумму компенсации в пределах, установленных ГК РФ.

Важным является то, что суд не может по своей инициативе изменять вид компенсации, избранный правообладателем. Автор результата интеллектуальной деятельности, не являющийся обладателем исключительного права на момент его нарушения, не вправе требовать взыскания компенсации за нарушение этого исключительного права.

КС РФ и ВС РФ изложили позицию, что компенсация за нарушение прав на несколько произведений может быть ниже 10 тыс. руб. В 2016 году Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о несоответствии подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК Российской Федерации статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системной связи с пунктом 3 статьи 1252 данного Кодекса и другими его положениями они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер [Обзор судебной практики..., 2018].

Законодательство РФ в равной мере признает способами защиты исключительных прав взыскания компенсации и возмещения убытков. При этом правообладатель наделен правом выбора между данными способами защиты исходя из своих интересов. Эти два правовых средства направлены на возмещения имущественных потерь правообладателей, но безусловно, они различаются по сфере и условиям применения.

Если возмещение убытков вполне обоснованно относят к универсальным способам защиты в силу его востребованности при нарушении любого субъективного гражданского права, то компенсация «привязана» к исключительным правам на прямо указанные в законе объекты (п. 3 ст. 1252). Тем самым сфера возмещения убытков значительно шире, чем у компенсации. Но в то же время компенсация как специальный способ гражданско-правовой защиты отличается от возмещения убытков условиями применения: правообладателю достаточно доказать лишь факт правонарушения без предъявления доказательств размера убытков.

Понимание компенсации как альтернативного возмещению убытков способа защиты исключительных прав с облегченными условиями доказывания содержится и в недавно принятом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВС РФ № 10): компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом

правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Отличительным признаком компенсации, по мнению некоторых авторов, является штрафной характер, который выражается в отсутствии связи взыскиваемой суммы с убытками, а также в способах исчисления в виде двукратной стоимости использования объекта интеллектуальной собственности или двукратного размера стоимости контрафактных экземпляров [Краснова, 2019].

Так, А.С. Ворожевич, сравнивая возмещение убытков и компенсацию как меры ответственности за нарушение исключительных прав на патентоохраняемые объекты, приходит к выводу, что «в части четвертой ГК вместо компенсации оправданно установить правила расчетов убытков применительно к нарушениям исключительных прав. Данное предложение не ограничивается сферой патентного права. Оно универсально для нарушений прав на все объекты интеллектуальной собственности» [Ворожевич, 2019].

Преимущество возмещения убытков в сравнении с компенсацией А.С. Ворожевич видит в возможности взыскания упущенной выгоды в полном объеме, тогда как компенсация, исчисляемая в твердом размере, ограничивается нормативным пределом, который не позволяет в полной мере защитить имущественный интерес в случае нарушения исключительных прав на патентоохраняемые объекты. Как отмечает автор, суммы неполученной прибыли могут значительно превышать установленный законом порог в пять миллионов рублей.

Представляется, что и эта проблема может быть решена не путем изъятия компенсации из числа способов защиты исключительных прав, а посредством изменения правил о способе ее исчисления.

В некоторых случаях взыскание компенсации может быть предпочтительным способом восстановления прав в сфере интеллектуальной собственности по сравнению с требованием убытков.

Доказать конкретные убытки иногда может быть сложной задачей, особенно в области интеллектуальной собственности, где причинно-следственные связи могут быть неочевидными. Взыскание компенсации, основанной на стандартных суммах или критериях, может существенно упростить процесс доказательств;

Для требования убытков может потребоваться предоставление подробных финансовых документов, свидетельствующих о фактических потерях. В случае компенсации могут использоваться более общие критерии, что снижает требования к документам и сокращает объем необходимой документации;

Процесс взыскания компенсации часто бывает более быстрым и менее затратным, чем требование убытков, так как он не требует сложного финансового анализа и обширной судебной экспертизы.

Таким образом, наблюдается устойчивая тенденция к почти полному замещению взыскания убытков требованиями о выплате компенсации, а также сохранение доли споров (более трети) о применении данной меры гражданско-правовой ответственности в общем объеме споров, связанных с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав.

Заключение

Можно сделать вывод, что в Российской Федерации система компенсации за нарушение интеллектуальных прав является важным инструментом для защиты творческих и инновационных усилий правообладателей. Практика применения компенсаций в

интеллектуальной сфере включает в себя различные аспекты, связанные с авторским правом, патентами и правами на товарные знаки.

Библиография

1. Ворожевич А.С. Взыскание убытков и компенсация как меры ответственности за нарушение исключительного права на патентоохраняемый объект // Закон. 2019. № 1. С. 149-170.
2. Краснова С.А. Компенсация за нарушение исключительных прав: казнить нельзя помиловать? // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2019. № 9. С. 20-27.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 9.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
7. Dam K. W. The economic underpinnings of patent law //The Journal of Legal Studies. – 1994. – Т. 23. – №. 1. – С. 247-271.
8. Cotropia C. A., Lemley M. A. Copying in patent law //NCL Rev. – 2008. – Т. 87. – С. 1421.
9. Conigliaro M. J., Greenberg A. C., Lemley M. A. Foreseeability in patent law //Berk. Tech. LJ. – 2001. – Т. 16. – С. 1045.
10. Janis M. D. Patent Law in the Age of the Invisible Supreme Court //U. Ill. L. Rev. – 2001. – С. 387.

Compensation for violation of exclusive rights in the Russian Federation

Polina A. Chipigina

Master's Student,
National Research Tomsk State University,
634050, 36, Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: polinka-9@mail.ru

Abstract

Intellectual property is an increasingly important asset in today's world, where innovation and creativity play a key role in the development of society and the economy. In order to ensure fairness, protect creative efforts and stimulate innovation in the field of intellectual property, the mechanism of compensation for infringement of rights is actively used. The article examines the issues of compensation for violation of exclusive rights in the Russian Federation. A study of the material with analysis and expression of the author's opinion is provided. A comparative analysis of compensation in the field of copyright, patent and trademark rights was carried out. A comparison of compensation and damages was made. There is a steady trend towards almost complete replacement of the recovery of damages with claims for payment of compensation, as well as the preservation of the share of disputes (more than a third) about the application of this measure of civil liability in the total volume of disputes related to the protection of violated or disputed intellectual rights. It can be concluded that in the Russian Federation, the system of compensation for infringement of intellectual rights is an important tool for protecting the creative and innovative efforts of copyright holders. The practice of applying compensation in the intellectual sphere includes various aspects related to copyright, patents and trademark rights.

For citation

Chipigina P.A. (2023) Kompensatsiya za narushenie isklyuchitel'nykh prav v RF [Compensation for violation of exclusive rights in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 32-37. DOI: 10.34670/AR.2024.91.81.004

Keywords

Copyright, intellectual property, compensation, patent law, trademark, damages.

References

1. Krasnova S.A. (2019) Kompensatsiya za narushenie isklyuchitel'nykh prav: kaznit' nel'zya pomilovat'? [Compensation for violation of exclusive rights: execution cannot be pardoned?]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'* [Intellectual property. Industrial property], 9, pp. 20-27.
2. (2018) Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 3 [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 9.
3. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13.12.2016 № 28-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 13, 2016 No. 28-P].
4. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.07.2020 № 40-P* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 24, 2020 No. 40-P].
5. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 № 10 «O primeneniі chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 23, 2019 No. 10 “On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation”].
6. Vorozhevich A.S. (2019) Vzyskanie ubytkov i kompensatsiya kak mery otvetstvennosti za narushenie isklyuchitel'nogo prava na patentoohranyaemyi ob"ekt [Recovery of damages and compensation as measures of liability for violation of the exclusive right to a patent-protected object]. *Zakon* [Law], 1, pp. 149-170.
7. Dam, K. W. (1994). The economic underpinnings of patent law. *The Journal of Legal Studies*, 23(1), 247-271.
8. Cotropia, C. A., & Lemley, M. A. (2008). Copying in patent law. *NCL Rev.*, 87, 1421.
9. Conigliaro, M. J., Greenberg, A. C., & Lemley, M. A. (2001). Foreseeability in patent law. *Berk. Tech. LJ*, 16, 1045.
10. Janis, M. D. (2001). Patent Law in the Age of the Invisible Supreme Court. *U. Ill. L. Rev.*, 387.