

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.58.78.005

Формирование конституционного суверенитета, история его развития

Прищепа Юрий Николаевич

Аспирант,
Тверской государственный университет,
170100, Российская Федерация, Тверь, ул. Желябова, 33;
e-mail: q180555@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена вопросу возникновения понятия государственный суверенитет. На основе исследований французского философа Жана Бодена определено историческое определение указанного понятия его основные характеристики. Суверенитет обеспечивает базовые потребности функционирования любого государства, без удовлетворения которых не может осуществляться эффективное функционирование и развитие. До настоящего времени в Российской Федерации отсутствуют законодательные акты, определяющие понятие государственного суверенитета и регламентирующие его защиту и сферу его применения. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения суверенитета и его легального закрепления в законодательстве Российской Федерации в аспекте национального интереса российского государства. Данная тема также вызывает актуальность в свете изменений, которые были внесены в Конституцию РФ 01.07.2020 г. и затронули рассматриваемый термин, предопределив, что Российская Федерация уполномочена обеспечивать защиту своего суверенитета. Цель исследования: с учетом имеющихся изысканий французских философов определить историческое значение понятия «государственный суверенитет». Задачи исследования: проанализировать научные труды ряда философов для определения понятия «государственный суверенитет».

Для цитирования в научных исследованиях

Прищепа Ю.Н. Формирование конституционного суверенитета, история его развития // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 38-46. DOI: 10.34670/AR.2024.58.78.005

Ключевые слова

Суверенитет, независимость, власть, государство, верховенство, историческое развитие, философ, республика, образование государства, признаки государства.

Введение

На сегодняшний день, как отмечают многие авторы, к сожалению, ни в законодательстве, ни в науке нет единого определения терминов «государственный суверенитет», «технологический суверенитет». Вместе с тем, в настоящее время использование указанных терминов становится все более популярным, активно используется в государственных и медийных программах.

В современном мире технологии являются основой формирования геополитики и обеспечивают не только развитие прогресса, но и дают власть тем, кто ими владеет. Мировые державы пришли к осознанию того, что доступ и обладание новыми технологиями играет решающую роль в формировании их суверенитета. В связи с этим в мире царит жесткая конкуренция в сфере развития как технологических возможностей, так и технологического суверенитета.

Существует также особая конкуренция в операциях влияния, дезинформационных кампаниях и кибератаках, которые государства используют для ведения гибридных войн друг против друга.

Хотя технологическая революция будет продолжаться, она будет определяться не только рыночной логикой, экономическими субъектами и многосторонними институтами, но и соображениями национальной безопасности и геополитическими интересами правительств.

Так, необходимым условием успешного функционирования и развития любой крупной мировой державы является формирование и укрепление суверенитета. Аспект формирования и развития суверенитета является очень актуальным и для Российской Федерации в условиях современных реалий.

Суверенитет с точки зрения конституционного права обычно определяется как важнейший признак государства в виде действия на всей территории страны, полного верховенства конституции и федеральных законов на всей территории страны, а также обеспечения страной целостности и неприкосновенности указанной территории¹.

Определенно нельзя говорить о точности применения понятий «государственный суверенитет», «технологический суверенитет», ведь среди ученых-конституционалистов до сих пор ведутся определенные споры относительно данных понятий, так как их легальное закрепление на сегодняшний день отсутствует. В настоящей статье мы рассмотрим возникновение понятия «государственный суверенитет».

Возникновение и развитие понятия «государственный суверенитет»

Упоминания о суверенитете как о политико-правовом явлении отсутствуют в античных источниках. Причиной является отсутствие в то время необходимости в формулировании теории суверенитета, государства не являлись полноценными субъектами международного права, власть исходила не от конкретного государства, а от конкретного лица, управляющего им, налицо было сильное влияние религии на умы людей, и любое явление, в т.ч. правовое,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

воспринималось как исходящее от Бога.

Аристотель был ученым, который в своих трудах использовал, пожалуй, самый близкий к суверенитету термин «автаркия», что с греческого переводится как «самоудовлетворенность». Это слово ученый употреблял тогда, когда хотел охарактеризовать государство как «союз родов и селений для жизни совершенной и самобытной». Под «совершенной и самобытной жизнью» он понимал такое государство, которое ни в чем не нуждается, которое черпает все самое необходимое из самого себя. На первый взгляд кажется, что термин «автаркия» является синонимом слова «суверенитет». Но на деле Аристотель этим термином характеризовал такое государство, которое «в силу самой своей природы имеет все материальные блага и нравственные данные для совершенной жизни». Иными словами, в таком государстве люди должны побороть все свои моральные пороки (вспоминаем стоицизм) и думать не столько о своей жизни, сколько о жизни других людей. При этом несамодостаточными государствами ученый считал такие, у которых, например, нет «достаточного числа граждан» [Гоголев, 2023].

Одновременно существовал такой термин как «элевтерия» (с древнегреч. переводится как «свобода»). Означал этот термин наличие у города автономии, то есть свободы самостоятельно вести политику, иметь местное самоуправление, вершить правосудие, заключать соглашения и определять свою судьбу, но автономия такого города могла быть ограничена метрополией, которая присоединяла его к себе (в основном, силой). Этот термин фактически приравнивался к «суверенитету», но греки воспринимали его не как формально-правовое явление (закрепленное на законодательном уровне), а как фактическую возможность государства быть независимым (например, в силу моральных качеств лидеров государств или нравственных поступков его народа).

Таким образом, в работах греческих ученых античного периода нет упоминания о суверенитете как о формально-правовом явлении. Законодательного закрепления эти термины также не получили.

Первым государственным деятелем, труды которого были направлены на определение понятия «суверенитет», был выдающийся французский политический мыслитель Жан Боден (1529-1596). По общему признанию ученых Бодену отводится особая роль в разработке теории суверенитета, он по праву считается первым теоретиком суверенитета, именно с него начинается история указанного понятия. Введение и разработка проблемы суверенитета государства – это крупнейший вклад Бодена в развитие теоретического знания суверенитета [Волков, 2011].

В последней трети XVI столетия во Франции обострилось религиозное противоборство – католики и протестанты не принимали принципа веротерпимости и не признавали равноправие различных конфессий. Острое и масштабное противоборство, в некоторой степени представляя собой гражданскую войну, создавало реальную угрозу существования самого государства. Все религиозные течения и приоритетные ценности того времени мог сохранить только мир. Совокупные интересы страны, а не отдельных групп вероисповедания были связаны с монархом, воля которого могла бы стать обязательным законом для всех подданных и исключала бы вероятность любого сопротивления законной королевской власти.

Понимание, что даже тирания лучше гражданской войны, несущей распад государству, легло в основу возникновения теоретического обоснования того, каким образом королевская власть сумеет защищать общегосударственные интересы, стоящие выше религиозных, которое сформулировал Жан Боден. Его взгляды на пути и методы укрощения централизованной монархической власти изложены в главном его труде – шести книгах о республике. Понятие «республика» Боден определяет аналогично термину, используемому в Древнем Риме, то есть

государство вообще [Нерсисянц, 2004]. По Бадену государство есть управление множеством семейств или домохозяйств и тем, что является общим у них у всех, осуществляемое суверенной властью сообразно праву [Баязитова, 2014]. Все созданные им шесть книг о республике посвящены раскрытию смысла и содержание указанного определения, в которых рассматриваются основы социальной общности, формы государства, институты, перемены в устройстве государства и контроль за ними, приспособление к обстоятельствам и задачам государства. Ячейкой государства у Бадена выступает семья или домохозяйства, глава семьи по своему статусу представляет собой прообраз и отражение государственной власти. Государственность как организация возникает посредством договора, высшая ее цель не в том, чтобы обеспечивать внешнее благоденствие населения, а в том, чтобы, гарантируя мир внутри общности и защищая общность от нападения извне, заботиться об истинном счастье индивидов.

Исследуя процесс появления государства, Жан Боден отмечал, что всякое государство либо зарождается из семьи, которая постепенно размножается, либо сразу учреждается посредством собирания народа в единую общность, либо образуются из колонии, происшедшей от другого государства. И те, и другие государства учреждаются по принуждению сильнейших или же в результате согласия одних людей добровольно передать в подчинение других людей всю свою свободу целиком с тем, чтобы эти последние ею распоряжались, опираясь на суверенную власть, либо без всяких законов, либо на основе определенных законов и на определенных условиях [Полудо, 2017].

Таким образом, образование государства, по мнению Бодена возможно несколькими путями: первый – из семьи, второй – путем договора и третий – путем завоевания. Появлению государства в первом случае способствовал правильно организованный семейный союз. Согласно идеям Бодена семья – это соединение нескольких лиц, связанных общностью под справедливой властью главы семейства. Постепенно образовывались союзы, расширив связи от одного дома до деревень и городов поселений и целых народов, соответствующий процесс продолжался до тех пор, пока не охватил весь человеческий род [Хачатурян, 1999].

Жан Боден критиковал Платона с его пониманием квинтэссенции закона о том, что в природе общества есть общий фундамент, на котором возвышается и сочетается власть в семье и государстве, естество власти главы семьи сосуществует с полновластием государства в лице суверенного монарха.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что французский философ отошел от понимания политической власти в интерпретации римского права в лице Платона и Аристотеля. Необходимо отметить, что он подвергал критике и формы правления на основе идей справедливости, заложенных греческими философами. По мнению Бодена, в первую очередь, следовало исходить из идей и принципов суверенитета государства, предполагающих согласие людей добровольно отказаться от всей своей свободы целиком на определенных условиях или без них в пользу других людей [Нерсисянц, 2004]. В указанной модели народ или властители без каких-либо условий могут отдать суверенную и вечную власть какому-нибудь лицу с тем, чтобы оно по своему усмотрению распоряжалось имуществом государства, а затем передал во все это кому захочет также, как собственник может без всяких условий отдать свое имущество по единственной лишь причине своей щедрости. Рассуждая о договорном происхождении государства, ученый подчеркивал, что переход суверенитета от народа к государю производится без остатка, носителем власти может быть только народ страны. Одновременно по мнению Бодена существует еще один способ образования государства, а именно когда государство учреждается по принуждению сильнейших или путем завоевания. В этом случае воля одного становится законом для всех.

В поиске объединяющих начал для взаимного примирения протестантов и католиков Боден стремился выработать концепцию государства, в которой сильная и стабильная власть положила бы конец феодальной раздробленности смогла бы примерить обе стороны, утвердив принцип веротерпимости.

К сожалению, как не раз указывал французский мыслитель, все предшествующие философы, употреблявшие термин суверенитет, не давали ему четкого определения. В этой связи Боден писал, что необходимо сформулировать определение суверенитета как абсолютную и постоянную власть, которую римляне называли величием или достоинством, означаящим высшую власть повелевать [там же]. Абсолютность суверенитета имеет место тогда, когда суверенная власть не имеет каких-либо ограничений для проявления своего могущества. По Бодену суверенная власть есть власть единая. В том смысле единая, что ее прерогативы принадлежат только ей, она не может и не должна эти прерогативы делить с кем бы то ни было, она не может и не должна допускать никаких органов, которые стояли бы над нею или стояли бы рядом и конкурировали с ней [Кузьмин, 2018].

Модель Бодена выделяет пять отличительных признаков государственного суверенитета: первый из них – издание законов, адресуемых всем без исключения подданным и учреждениям государства, второй – решение вопросов войны и мира, третий – назначение должностных лиц, четвертый – действие в качестве высшего суда в последней инстанции, пятый – это помилование [Нерсесянц, 2004]. В своей трактовке суверенитета государственной власти Боден делал ряд важных дополнений и уточнений, в том числе одно из них – в отношении тех требований, которые непременно должны соблюдаться суверенной государственной властью. Например, при всей неограниченности абсолютной власти необходимость блюсти законы божественные и естественные. Одновременно суверенной государственной власти, стоящей выше всяких человеческих законов и свободно распоряжающейся жизнью и смертью своих подданных, нельзя вмешиваться в дела семьи, нарушать принцип веротерпимости и, в особенности, взимать подать с подданных без их согласия. По мнению Бодена единство и неделимость суверенитета государственной власти на практике совмещаются с дифференциацией власти и управления, которые не всегда находятся в тождестве. Издание общеобязательных законов относятся к первому по значимости отличительному признаку суверенитета: суверен издает законы, но не создает право [Баязитова, 2014]. Боден строго определяет их разную качественность: право несет с собой справедливость, а закон является приказом.

Как глубокий политический мыслитель Боден не мог не поставить вопрос о том, как появляется суверенитет и способен ли он к отчуждению. С точки зрения возникновения суверенитет кроется в совокупности свободных и разумных существ, составляющих народ [Нерсесянц, 2004]. Упоминание о народе отнюдь не свидетельствует о том, что Боден – приверженец народной власти. Понятие народного суверенитета было сформировано французским философом Жаном Жаком Руссо и будет рассмотрено нами позднее. На вторую часть поставленного вопроса Боден отвечает следующим образом: эту верховную и постоянную власть над гражданами с правом жизни и смерти народ может передать одному из граждан без всяких ограничений, также как может это сделать собственник, желающий кого-либо одарить. Таким одним из граждан у Бодена оказывается монарх – вот его аргумент в пользу монархии подобно тому, как во вселенной над всем властвует бог, а на небе солнце, так и у особей, образующих общность, должен быть один правитель [Баязитова, 2014]. Боден – убежденный сторонник действительно суверенной абсолютистской монархической власти. Отсюда не вытекает категорическое отрицание им в условиях монархизма отдельных элементов аристократических и демократических форм правления. Аристократические элементы

возможны, в частности, когда государь назначает на должность только знатных лучших богатых граждан. Демократические элементы начинают присутствовать в государственном управлении, если монарх открывает доступ к должностям практически всем свободным и разумным индивидам.

Таким образом, основным признаком нового государства по Бодену выступал суверенитет, определяемый как абсолютная вечная власть государства, стоящая над всеми гражданами и не имеющая над собой ничего выше, даже закона [там же]. Государство должно быть суверенным, то есть верховным и неограниченным.

Исследуя сущность государственной власти, Боден наделял ее следующими свойствами: суверенная власть государства распространялась на все общество и носила публичный характер [Кузьмин, 2018]. Это принципиальное положение, по мнению философа, позволяющее отличить ее от власти главы семьи или власти различных общественных организаций, которые могли носить только частный характер. Верховная власть должна быть постоянной, она не может быть временной. Только перенесенное на лицо всецело без ограничения каким-либо сроком она может сохранить свое верховное значение. В этом, по мнению Бадена, состояло преимущество нового государства над средневековым. Последнее вследствие своей раздробленности и постоянной борьбы феодалов не могло обеспечить единого для всех права. Абсолютная верховная власть не может быть связана никакими обещаниями, так как она всегда может изменить законы, изданные ею. Власть должна быть единая и неделимая, она не допускает никаких других государственных органов, которые стояли бы над ней или рядом с ней.

Обладателем верховной власти в теории Бодена являлся только полномочный представитель государства, который своими действиями был призван выражать волю народа и управлять им во имя общего блага [Нерсисянц, 2004]. Суверенный государь должен являться и высшим судьей в государстве, которому принадлежало право помилования. Носитель суверенной власти, по мнению Бодена, наделялся следующими исключительными правами в сфере законотворчества: мог издавать, изменять или отменять законы, объявлять войну и заключать мир, назначать высших должностных лиц государства, взимать налоги и сборы, являлся высшей судебной инстанцией с правом помилования. В работе Бодена, посвященной анализу теории суверенитета, также говорилось о праве назначения высших чиновников, праве чеканить монету, некоторых правах фискала, например конфискации за оскорбление величества, а также не допущения ограничений власти монарха.

Вместе с тем Боден пришел к одному из главных выводов о том, что государство должно быть светским, тем самым мыслитель выражал протест против сложившейся зависимости государства от церкви, которая ставила государственную власть в подчинении господствующей церкви, заставляя поддерживать одну религию и притеснять другую, вторгаясь в ту внутреннюю область, где человек сам себе должен быть господином.

Французский ученый не разделял взглядов Аристотеля, определившего сущность государства через понятия о гражданине [Гоголев, 2023]. Напротив, обладание политическими правами не являлось ключевым признаком, позволявшим отличить гражданина от иностранца, поскольку гражданин – это любой свободный человек, подчиненный высшей государственной суверенной власти. Другими словами, в отличие от Аристотеля, Боден понятие о гражданине выводил из понятия о государстве по способу осуществления власти.

Боден делит все государства на три вида: законные вотчины, сеньюральные и тиранические [Кузьмин, 2018]. Законным является то государство, в котором подданные повинуются законом суверена, а сам суверен – законам природы, сохраняя за своими подданными их естественную свободу и собственность. Суть сеньюральных государств в том, что суверен силой оружия

сделался обладателем имущества и людей и правит ими как отец в семье. В тиранических государствах суверен презирает естественные законы, распоряжаясь свободными людьми как рабами, а их собственностью как своей собственностью.

По мнению Бодена, лучшим является такое государство, в котором суверенитет принадлежит монарху, а управление имеет аристократический и демократический характер [Баязитова, 2014]. Такое государство философ называет королевской монархией, модель стремится к гармонической справедливости. В данной связи уместно заметить, что в отличие от Макиавелли, рассматривавшего право преимущественно как средство для достижения тех или иных государственных целей, у Бодена само право выступает целью бытия государства.

Макиавелли, учитывая необходимость усиления верховной власти монарха в феодально-раздробленной Италии, высшим политическим интересом провозгласил «интерес государства», которому должны были подчиниться все интересы в обществе. Государственным интересом, по мнению мыслителя, могут быть оправдано даже насилие по отношению к народу. Сильное государство, по Макиавелли, – это, по сути, абсолютное, централизованное государство, неразрывно связанное с личностью государя [Клименко, Мирзоев, 2016]. Мыслитель не проводил четкого разграничения между государем и государством, государь наделялся суверенной государственной властью. Макиавелли сам термин «суверенитет» в своей концепции не употреблял, но его идеи легли в основу абсолютистского учения о государственном суверенитете.

Заключение

Теоретические взгляды Бодена по своему интеллектуальному содержанию и историческому смыслу представляют собой прорыв к горизонтам политико-правовой идеологии нового времени. Таким образом, согласно Ж. Бодену, суверенитет – это фундамент всего государства, без которого само государство существовать не может [Волков, 2011].

Наука о политике власти государства и праве в последующие столетия ушла далеко вперед от рубежей шестнадцатого века, однако в таком движении состоялась бесспорно велика заслуга Бодена, который в контексте того времени убедительно доказывал необходимость государственного суверенитета.

Так, английский философ Томас Гоббс (1588-1679) в трактате «Левиафан» (1651) продолжил мысль Жана Бодена, высказав следующее мнение: «В политических телах власть представителей всегда ограничена, причем границы ей предписываются верховной властью, ибо неограниченная власть есть абсолютный суверенитет. И в каждом государстве суверен является абсолютным представителем всех подданных. Поэтому всякий другой может быть представителем части этих подданных лишь в той мере, в какой это разрешается сувереном» [там же].

Идеи Жана Бодена, облеченные в новые формы, получили дальнейшее развитие в работах последователей, в том числе выдающийся философ, писатель, теоретик педагогики Жан-Жак Руссо (1712-1778), в которых уже звучали мысли о разделении властей и народном суверенитете

Библиография

1. Баязитова Г.И. Жан Боден. Шесть книг о государстве // Европа. 2014. № 13. С. 225-229.
2. Волков В.Н. Понятие и сущность суверенитета в истории юридической мысли и современном праве // Современное общество и право. 2011. № 1 (2). С. 58-59.

3. Гоголев С.А. Сравнительный анализ правовой теории суверенитета в античности и в современном мире // Вопросы студенческой науки. 2023. № 04 (80). С. 388-394.
4. Клименко О.А., Мирзоев А.К. Развитие суверенитета от Марсилия Падуанского от Гегеля // Юридическая наука 2016. № 3. С. 22.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
6. Кузьмин Э.Л. Загадка Жана Бодена. Трактат о суверенитете // Международные отношения. 2018. 376 с.
7. Мухаев Р.Т. История политических и правовых воззрений. М.: Юрайт, 2013. 694 с.
8. Мухаев Р.Т., Лейст О.Э. История политических и правовых воззрений. М.: Зерцало, 1999. 944 с.
9. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. М.: Норма, 2004. 944 с.
10. Полуда О.Н. Теоретические основы концепции государственного суверенитета Ж. Бодена // Вестник СГЮА. 2017. № 2 (115). С. 22-27.
11. Руссо Ж.Ж. Избранное: в трех томах. М.: Терра: Книгобек, 2018. 733 с.
12. Хачатурян Н.А. Ж. Боден. «Шесть книг о государстве». Перевод и комментарии // Антология мировой мысли в пяти томах. Том 2. М., 1999. С. 688-695.

Formation of constitutional sovereignty, history of its development

Yurii N. Prishchepa

Postgraduate,
Tver State University;
170100, 33, Zhelyabova str., Tver, Russian Federation;
e-mail: q180555@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the issue of the emergence of the concept of state sovereignty. Based on the research of the French philosopher Jean Bodin, a historical definition of this concept and its main characteristics are determined. Sovereignty provides the basic needs for the functioning of any state, without which effective functioning and development cannot be achieved. Until now, in the Russian Federation there are no legislative acts that define the concept of state sovereignty and regulate its protection and scope of its application. The relevance of the research topic is due to the need to study sovereignty and its legal consolidation in the legislation of the Russian Federation in the aspect of the national interest of the Russian state. This topic is also relevant in light of the changes that were made to the Constitution of the Russian Federation on July 1, 2020 and affected the term in question, predetermining that the Russian Federation is authorized to ensure the protection of its sovereignty. Purpose of the study: considering the existing research of French philosophers, to determine the historical meaning of the concept of “state sovereignty”. Research objectives: to analyze the scientific works of a number of philosophers to define the concept of “state sovereignty”.

For citation

Prishchepa Yu.N. (2023) Formirovanie konstitutsionnogo suvereniteta, istoriya ego razvitiya [Formation of constitutional sovereignty, history of its development]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 38-46. DOI: 10.34670/AR.2024.58.78.005

Keywords

Sovereignty, independence, authority, state, supremacy, historical evolution, philosopher, republic, creation of state, state features.

References

1. Bayazitova G.I. (2014) Zhan Bode. Shest' knig o gosudarstve [Jean Bodin. Six books about the state]. *Evropa* [Europe], 13, pp. 225-229.
2. Gogolev S.A. (2023) Sravnitel'nyi analiz pravovoi teorii suvereniteta v antichnosti i v sovremennom mire [Comparative analysis of the legal theory of sovereignty in antiquity and in the modern world]. *Voprosy studentcheskoi nauki* [Questions of student science], 04 (80), pp. 388-394.
3. Khachatryan N.A. (1999) Zh. Boden. «Shest' knig o gosudarstve». Perevod i kommentarii ["Six books about the state." Translation and comments]. In: *Antologiya mirovoi mysli v pyati tomakh. Tom 2* [Anthology of world thought in five volumes. Volume 2]. Moscow.
4. Klimenko O.A., Mirzoev A.K. (2016) Razvitie suvereniteta ot Marsiliya Paduanskogo ot Gegelya [Development of sovereignty from Marsilius of Padua from Hegel]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 3, p. 22.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020)].
6. Kuz'min E.L. (2018) Zagadka Zhana Bodena. Traktat o suverenitete [The mystery of Jean Bodin. Treatise on sovereignty]. In: *Mezhdunarodnye otnosheniya* [International relations].
7. Mukhaev R.T. (2013) *Istoriya politicheskikh i pravovykh vozzrenii* [History of political and legal views]. Moscow: Yurait Publ.
8. Mukhaev R.T., Leist O.E. (1999) *Istoriya politicheskikh i pravovykh vozzrenii* [History of political and legal views]. Moscow: Zertsalo Publ.
9. Nersesyants V.S. (2004) *Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii* [History of political and legal doctrines]. Moscow: Norma Publ.
10. Poluda O.N. (2017) Teoreticheskie osnovy kontseptsii gosudarstvennogo suvereniteta Zh. Bodena [Theoretical foundations of the concept of state sovereignty by J. Bodin]. *Vestnik SGYuA* [Bulletin of the SSLA], 2 (115), pp. 22-27.
11. Rousseau J.J. (2018) *Izbrannoe: v trekh tomakh* [Selected works: in three volumes]. Moscow: Terra: Knigovok Publ.
12. Volkov V.N. (2011) Ponyatie i sushchnost' suvereniteta v istorii yuridicheskoi mysli i sovremennom prave [The concept and essence of sovereignty in the history of legal thought and modern law]. *Sovremennoe obshchestvo i pravo* [Modern society and law], 1 (2), pp. 58-59.