

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.88.12.013

Право на вознаграждение за служебное произведение

Захарчук Елизавета Евгеньевна

Магистрант,
Юридический институт,
Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
634050, Российская Федерация, Томск, проспект Ленина, 30;
e-mail: elizaveta.zaharchuk@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемным вопросам правового регулирования служебных результатов интеллектуальной деятельности. Служебным признается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, а право на вознаграждение за него работнику. У работника возникает право на вознаграждения в трех различных случаях. Цель работы – обоснование практической и теоретической значимости права на вознаграждение за служебное произведение. Для достижения поставленной цели в работе анализируются возможности включения размера вознаграждения в заработную плату, проблема выплаты вознаграждения в случае неиспользования служебного объекта патентных прав, проблема недобросовестных работодателей, которые прекращают поддержание патента в силе с целью прекращения выплаты авторского вознаграждения. Полученные результаты имеют практическую значимость для компаний, желающих работать со служебными результатами интеллектуальной деятельности. Таким образом, можно точно сказать, что самым простым для работодателя способом обезопасить себя от решения указанных спорных вопросов в зале суда является заключение с работником соглашения о порядке выплаты вознаграждения за служебное произведение. Поскольку закон не устанавливает никаких обязательных требований для этого договора, стороны могут проявить полную свободу.

Для цитирования в научных исследованиях

Захарчук Е.Е. Право на вознаграждение за служебное произведение // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 115-122. DOI: 10.34670/AR.2024.88.12.013

Ключевые слова

Исключительное право, иные интеллектуальные права, право на вознаграждение, служебное произведение, автор, работодатель.

Введение

Служебным признается произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей. Исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, а право на вознаграждение за него работнику (п. 1 и 2 ст. 1295 ГК РФ).

У работника возникает право на вознаграждения в трех случаях. А именно, работодатель в течении определенного срока совершает одно из следующих действий: использует служебное произведение или получает патент на него; передает другому лицу исключительное право на служебное произведение или право на получение патента; решает сохранить служебный результат в тайне.

Срок для совершения этих действий составляет 3 года с момента представления служебного произведения в распоряжение работодателя для объектов авторских прав и 6 месяцев с момента уведомления работодателя для объектов патентных прав. В противном случае, исключительное право возвращается к автору (п. 2 ст. 1295 ГК РФ, п. 4 ст. 1370 ГК РФ).

Основная часть

Все три приведенных случая, по существу, представляют собой использование созданного служебного произведения. Однако момент «использования» будет исчисляться по-разному для объектов промышленной собственности и объектов авторских прав. Поскольку исключительное право на объекты авторских прав возникает с момента их создания, то использовать такой РИД работодатель может уже тогда, работник предоставил служебное произведение в его распоряжение. В противовес им, исключительное право на объекты промышленной собственности нуждающихся в регистрации и момент начала использования служебного результата приурочен к дате выдачи патента.

То есть, на практике происходит отождествление момента создания и момента использования служебного объекта авторского права. Именно поэтому в теории открыт вопрос относительного того, должен ли работодатель выплачивать вознаграждение за создание служебного произведения работнику?

Данный вопрос происходит из простого факта, «трудовая функция работника может быть сведена к созданию конкретных объектов авторского права, каждый из которых будет использован работодателем» [Ворожевич, 2022]. Например, написание статей автором журнала или создание программ для ЭВМ программистами компании.

В связи с этим, существует несколько точек зрения относительно вопроса соотношения заработной платы и авторского вознаграждения за служебное произведение.

Первая позиция гласит, что процесс создания служебного произведения — это не что иное, как выполнение работником своей трудовой функции, за которое он получает заработную плату, то платить за создание произведения не имеет смысла [Иванов, 2017, 147; Голощапов, 2009, 36]. И в такой ситуации работник рассчитывает получить авторское вознаграждение за действия, за которые он уже получил заработную плату [Ворожевич, 2022].

Вторая позиция гласит, что вознаграждение выплачивается в любом случае, сверх заработной платы в соответствии с положениями гражданского законодательства, то работодатель обязан платить и за создание служебного произведения. Данная точка зрения

нашла отражение в судебной практике. Суды¹ указывают, что вознаграждение за служебное произведение не входит в состав заработной платы², а является вознаграждением автору, которое выплачивается ему на условиях и в порядке, предусмотренных частью 4 Гражданского кодекса РФ. Поскольку заработная плата – это вознаграждение за труд (ч. 1 ст. 16, ст. 56, ч. 1 ст. 129 ТК РФ), а вознаграждение за служебное произведение – это плата автору за использование произведения, которое он создал в пределах своих трудовых обязанностей.

Таким образом, работодатель выплачивает вознаграждение автору служебного объекта авторского права за свою возможность использовать произведение любыми способами с этого момента.

Отдельного внимания заслуживает вопрос соотношения создания и использования для объектов патентных прав. Как уже было сказано закон связывает момент выплаты вознаграждения за служебный объект промышленной собственности с датой получения патента (п. 4 ст. 1370 ГК РФ).

Однако справедливо ли, что сам факт выдачи патента уже говорит об «использовании» организацией данного РИД? Ведь внедрение новой технологии в производство процесс не быстрый.

Тем не менее ВС РФ в своих разъяснениях указал, что «обязанность по выплате вознаграждения работодателем работнику (автору) не зависит от фактического использования или неиспользования служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца»³.

Конституционный суд в своем недавнем Постановлении указал, что Суд может уменьшить размер вознаграждения работника за служебный объект патентных прав, установленный Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.11.2020 №1848, если работодатель не использует (недостаточно использует) объект либо вопреки своим разумным и обоснованным ожиданиям не извлекает выгоду из такого использования в результате действия факторов, которые не зависят от него и которые он не мог и не должен был предвидеть, или по иным уважительным причинам.⁴

Получается, что в таких случаях работодатель обязан выплачивать работнику вознаграждение уже не за использование, которого фактически нет, а за сам факт создания работником данного объекта.

Такой позиции придерживается также проф. Городов, который считает, что «выплата вознаграждения за создание служебного РИД вне зависимости от его дальнейшей юридической судьбы является обязанностью работодателя» [Городов, 2023, 61].

Известно, что выплата вознаграждения за служебное произведение зависит от жизни самого патента. Она платится в течение срока действия патента, поэтому в случае его прекращения она прекращается, а в случае восстановления снова выплачивается⁵. Именно поэтому на

¹ Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2016 № 44г-157/2016

² Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 30.11.2016 № 44г-157/2016; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2020 № 78-КГ20-1, 2-5974/2018.

³ п. 132 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой ГК РФ»

⁴ Постановление КС РФ от 24.03.2023 № 10-П

⁵ п. 133 ППВС № 10

работодателя возложена обязанность предупредить работника о решении досрочно прекратить действие патента (п. 5 ст. 1373 ГК РФ).

Досрочное прекращение действия патента на изобретение влечет прекращение действия исключительного права на изобретение (п. 5 ст. 1363 ГК РФ), после чего, изобретение переходит в общественное достояние (ст. 1364 ГК РФ) и может свободно использоваться любым лицом.

При таких условиях, неудивительно, что часть работодателей прекращают поддерживать патент в силе с целью прекращения выплаты вознаграждения автору РИД.

Если суд установит, что досрочное прекращение действия осуществлено с целью прекращения выплаты вознаграждения (например, изобретение продолжает использоваться в производстве), то автор вправе требовать от работодателя возмещения убытков (п. 1 и 4 ст. 10 ГК РФ).

Если работодатель решает досрочно прекратить поддерживать патент в силе и при этом продолжает его использовать, то данные действия говорят о его недобросовестности. Так, в одном из дел суд указал на следующие факторы, показывающие недобросовестность работодателя: «Ответчик не оплатил патентную пошлину до февраля года, в марте подписал спецификацию к договору поставки товара, где использовалось служебное изобретение, в августе заключил договор на поставку этого товара»⁶.

Таким образом, активные действия работодателя по использованию патента, в отношении которого прекратилась правовая охрана, говорят о том, что целью прекращения оплаты патенты было прекращение выплат служебного вознаграждения.

В другом деле о злоупотреблении работодателем правом на досрочное прекращении действия патента указывали следующие действия: «ответчик воспользовался своим правом на досрочное прекращение действия патента путем подачи заявления, продолжая использовать изобретение в производстве; ответчиком заблаговременно оплачена пошлина за поддержание патента в силе за 5 год., что свидетельствует о желании поддержания патента; ответчик поставил вопрос о целесообразности поддержания в силе патента раньше срока, определенного его внутренними документам»⁷. При этом в деле ответчик пытался сослаться на тот факт, что «описание формулы не позволяет обеспечить режим юридической монополии на использование патента РФ», игнорируя, как верно отметил суд, что «патент уже был зарегистрирован и выдан», гарантируя тем самым работодателю эту монополию.

Как видно, главным доказательством злоупотребления работодателем при досрочном прекращении действия патента является продолжение использования патента в производстве.

Рассмотрев проблемы выплаты служебного вознаграждения следует так же затронуть проблему порядка его установления.

Работник и работодатель должны определить размер, условия и порядок выплаты вознаграждения в трудовом или гражданско – правовом договоре. Порядок выплаты вознаграждения на практике может быть предусмотрен не только договором, но и локальным нормативным актом работодателя⁸. В таком случае стороны просто заключают дополнения к трудовому договору о выплате вознаграждений за РИД в соответствии с локальными актами.

На практике не редки случаи, когда работодатели неправильно понимают нормы данной

⁶ Решение Краснотурьинский городской суд от 20 декабря 2019 г. по делу № 2-1089/2019

⁷ Решение Глазовского районного суда от 3 июля 2020 г. по делу № 2-159/2020

⁸ Например, Положение НПО «ЭЛСИБ» ОАО.

статьи. Так, в одном деле, работодатель указывал на то, что авторское вознаграждение включалось в состав заработной платы, так как в трудовом договоре было установлено, что «вознаграждение учитывается при определении заработной платы работника». Однако принимая такое положение, работодатель забыл самое важно, в трудовом договоре «не были прописаны ни размер, ни условия, ни порядок выплаты вознаграждения». Следовательно, как верно отметил суд, такой трудовой договор не может регулировать отношения по выплате вознаграждения за служебное произведение⁹.

При возникновении спора и в отсутствии надлежащей договоренности сторон, порядок выплаты вознаграждения определяется судом. Договор будет считаться заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда¹⁰.

В отличие от авторского вознаграждения за произведения авторского права, для объектов патентных прав существует специальное Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы»¹¹. В данном акте определены правила выплаты вознаграждения за создание, использование объекта патентных прав, а также за заключение лицензионного договора и договора о передаче исключительного права (права на получение патента).

Как можно увидеть, в Постановлении Правительства установлено больше случаев выплаты вознаграждения за служебное произведение, чем говорит закон. Однако данные правила распространяются только на споры в которых нет договора. Следовательно, стороны могут установить любые случаи выплаты авторского вознаграждения, а также любой порядок его исчисления¹².

На практике чаще всего устанавливают зависимость размера вознаграждения за служебное произведение от: дохода организации; доли годовой прибыли, полученной от использования изобретения в собственном производстве и рассчитанной по фактическим показателям¹³; полученной предприятием прибыли от использования РИД¹⁴; полной себестоимости продукции, полученной с использованием РИД¹⁵; (средней) заработной платы работника [Рязанова, 2018, 157]; отпускной цены каждого экземпляра изделия с использованием РИД, но не менее средней заработной платы работника, занимающего на момент выплаты в компании должность¹⁶; среднего заработка по Компании; экономического эффекта¹⁷ и т. д.

⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.06.2020 № 78-КГ20-1, 2-5974/2018

¹⁰ п. 105 ППВС № 10

¹¹ Постановлением Правительства РФ от 16.11.2020 № 1848 (ред. от 02.06.2023) «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».

¹² Апелляционное определение Курского областного суда от 13 марта 2018 г. по делу № 33-650/2018.

¹³ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2021 по делу № 88-24680/2021

¹⁴ Постановление ФАС Московского округа от 2 марта 2009 года № КГ-А40/12521-08-П по делу № А40-241717/04-51-331, Определение Московского городского суда от 6 мая 2013 года по делу № 4г-3365

¹⁵ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.04.2021 № 88-6405/2021 по делу № 2-241/2020

¹⁶ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2020 № 88-5599/2020

¹⁷ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2021 по делу № 88-24680/2021; Решение Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород от 10 февраля 2020 г. по делу № 2-396/2020

При этом, Правила выплаты вознаграждения за служебные объекты промышленной собственности не представляют собой минимальные требования к размеру выплат, как считают некоторые авторы [Салицкая, 2014, 111]. Об этом не написано ни в самом Постановлении, ни в п. 5 ст. 1246 ГК РФ.

Будет ли данные Правила единственным выходом из положения в случаях, когда стороны не заключили между собой договор?

С одной стороны, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в своем определении отметил, что ссылка работодателя на локальный нормативный акт, устанавливающий порядок выплаты вознаграждения «несостоятельна, поскольку данное Положение¹⁸ противоречит Правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 512 (начало действия, которых 01.10.2014), в связи с чем не подлежит применению при расчете причитающегося истцу вознаграждения»¹⁹. То есть, в данном случае, суд говорит об обязательном характере Правил, утвержденных Правительством.

С другой стороны, тот же суд в другом определении указывает, что «суды первой и апелляционной инстанций не проверили наличие в ФКП «Бийский олеумный завод» (работодатель, ответчик) локальных актов, регулирующих вопросы размера и порядка выплаты вознаграждения за использование служебного изобретения, а также возможность их применения к сложившимся спорным правоотношениям»²⁰.

Данный факт говорит о необязательном превалировании Постановления при толковании условий выплаты вознаграждения.

Такой довод подтверждает и свежая позиция КС РФ, согласно которой «суд при рассмотрении разногласий, возникших при заключении договора, по вопросу о размере и иных условиях выплаты вознаграждения автору служебного объекта патентных прав, а также о понуждении заключить такой договор не связан положениями Правил 2014 года или Правил 2020 года. При определении условий такого договора суд обязан учитывать фактические обстоятельства, сопутствующие созданию и использованию соответствующего объекта патентных прав»²¹.

Заключение

Таким образом, можно точно сказать, что самым простым для работодателя способом обезопасить себя от решения указанных спорных вопросов в зале суда является заключение с работником соглашения о порядке выплаты вознаграждения за служебное произведение. Поскольку закон не устанавливает никаких обязательных требований для этого договора, стороны могут проявить полную свободу.

¹⁸ Положение о порядке выплате вознаграждений авторам служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов, служебных программ для ЭВМ на предприятии НПО «ЭЛСИБ» ОАО,

¹⁹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 № 88-10085/2022 по делу № 2-156/2021

²⁰ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.04.2021 № 88-6405/2021 по делу № 2-241/2020

²¹ Постановление КСРФ от 24.03.2023 № 10-П

Библиография

1. Ворожевич А.С. Гражданин как обладатель интеллектуальных прав. Очерк 6 // Физические лица как субъекты российского гражданского права. М.: Статут, 2022. С. 73-84.
2. Голошапов А.М. Проблемы выплаты авторского вознаграждения за служебные произведения // Имущественные отношения в РФ. 2009. № 11. С. 35-37.
3. Городов О.А. О правовом режиме служебных объектов патентных прав // Сборник научных статей учеников и коллег к 90-летию профессора Э.П. Гаврилова. Томск, 2023. С. 59-70.
4. Иванов Н.В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение // Закон. 2017. № 1. С. 147-155.
5. Рязанова В.В. Проблемы реализации права на вознаграждение за служебное произведение // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 154-157.
6. Салицкая Е.А. Выплата вознаграждения авторам служебных результатов интеллектуальной деятельности: правовые аспекты // Управление наукой и наукометрия. 2014. № 15. С. 110-116.
7. Patterson L. Copyright and the exclusive right of authors // *J. intell. Prop.* 1. – 1993. – Т. 1. – С. 1.
8. Dogan S. L. An Exclusive Right to Evoke // *BCL Rev.* – 2002. – Т. 44. – С. 291.
9. Ginsburg J. C. The Exclusive Right to Their Writings: Copyright and Control in the Digital Age // *Me. L. Rev.* – 2002. – Т. 54. – С. 195.
10. Aulakh P. S., Jiang M. S., Li S. Licensee technological potential and exclusive rights in international licensing: A multilevel model // *Journal of International Business Studies.* – 2013. – Т. 44. – С. 699-718.

The right to remuneration for work made for hire

Elizaveta E. Zakharchuk

Master's Student of the Law Institute,
Tomsk Polytechnic University,
634050, 30, Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: elizaveta.zaharchuk@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to problematic issues of legal regulation of professional results of intellectual activity. A work of science, literature or art created within the limits established for the employee (author) of work duties is recognized as official work. The exclusive right to an official work belongs to the employer, and the right to remuneration for it belongs to the employee. An employee has the right to benefits in three different cases. The purpose of the work is to substantiate the practical and theoretical significance of the right to remuneration for official work. To achieve this goal, the work analyzes the possibilities of including the amount of remuneration in wages, the problem of paying remuneration in case of non-use of the official object of patent rights, the problem of unscrupulous employers who stop maintaining the patent in force in order to stop paying royalties. The results obtained have practical significance for companies wishing to work with the proprietary results of intellectual activity. Thus, we can say for sure that the easiest way for an employer to protect itself from resolving these controversial issues in a courtroom is to enter into an agreement with the employee on the procedure for paying remuneration for work performed for work. Since the law does not establish any mandatory requirements for this contract, the parties can exercise complete freedom.

For citation

Zakharchuk E.E. (2023) Pravo na voznagrazhdenie za sluzhebnoe proizvedenie [The right to remuneration for work made for hire]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 115-122. DOI: 10.34670/AR.2024.88.12.013

Keywords

Exclusive right, other intellectual property rights, the right to remuneration, work made for hire, author, employer.

References

1. Goloshchapov A.M. (2009) Problemy vyplaty avtorskogo voznagrazhdeniya za sluzhebnye proizvedeniya [Problems of payment of royalties for official works]. *Imushchestvennye otnosheniya v RF* [Property relations in the Russian Federation], 11, pp. 35-37.
2. Gorodov O.A. (2023) O pravovom rezhime sluzhebnykh ob"ektov patentnykh prav [On the legal regime of service objects of patent rights]. In: *Sbornik nauchnykh statei uchenikov i kolleg k 90-letiyu professora E.P. Gavrilova* [Collection of scientific articles by students and colleagues for the 90th anniversary of Professor E.P. Gavrilov]. Tomsk.
3. Ivanov N.V. (2017) Pravo na voznagrazhdenie za sluzhebnoe proizvedenie i sluzhebnoe ispolnenie [The right to remuneration for official work and official performance]. *Zakon* [Law], 1, pp. 147-155.
4. Ryazanova V.V. (2018) Problemy realizatsii prava na voznagrazhdenie za sluzhebnoe proizvedenie [Problems of realizing the right to remuneration for official work]. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Legal Bulletin of Samara University], 4, 3, pp. 154-157.
5. Salitskaya E.A. (2014) Vyplata voznagrazhdeniya avtoram sluzhebnykh rezultatov intellektual'noi deyatelnosti: pravovye aspekty [Payment of remuneration to authors of professional results of intellectual activity: legal aspects]. *Upravlenie naukoï i naukometriya* [Science Management and Scientometrics], 15, pp. 110-116.
6. Vorozhevich A.S. (2022) Grazhdanin kak obladatel' intellektual'nykh prav. Ocherk 6 [Citizen as owner of intellectual rights. Essay 6]. In: *Fizicheskie litsa kak sub"ekty rossiiskogo grazhdanskogo prava* [Individuals as subjects of Russian civil law]. Moscow: Statut Publ.
7. Patterson, L. (1993). Copyright and the exclusive right of authors. *J. intell. Prop. l.*, 1, 1.
8. Dogan, S. L. (2002). An Exclusive Right to Evoke. *BCL Rev.*, 44, 291.
9. Ginsburg, J. C. (2002). The Exclusive Right to Their Writings: Copyright and Control in the Digital Age. *Me. L. Rev.*, 54, 195.
10. Aulakh, P. S., Jiang, M. S., & Li, S. (2013). Licensee technological potential and exclusive rights in international licensing: A multilevel model. *Journal of International Business Studies*, 44, 699-718.