

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2024.28.50.014

## Определение понятия права собственности с философско-правовой точки зрения

**Шубный Владислав Сергеевич**

Аспирант,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;  
e-mail: vlad.shubnyy@yandex.ru

### Аннотация

Понятие собственности имеет многогранную структуру, так как рассматривается различными науками, например: юриспруденция, философия, экономика, социология. В данной работе основной акцент сделан на исследование учений философов права о собственности как теоретической конструкции и отношений, регулирующих право собственности в их историческом развитии. В работе неоднократно отмечается, что философия собственности и право собственности в целом относятся к одной из центральных проблем не только философии права, но и всей юридической науки. Автором выявлены некоторые проблемы определения понятия «собственность» посредством комплексного исторического анализа становления данного понятия с философской точки зрения с применением комплекса методов научного познания таких как: формально-юридический метод, диалектический метод, метода сравнительного анализа. Освещен вопрос регулирования понятийного аппарата данного института в целях улучшения правоотношений в области собственности. Кроме того, автор в своей работе отмечает важность определению смысла и значения диалектики в области государства и права. В работе выявлены некоторые способы усовершенствования понятийного аппарата в области собственности. Автор отмечает необходимость более детально регламентировать порядок взаимодействия между субъектами правоотношений собственников и иных субъектов данного института.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шубный В.А. Определение понятия права собственности с философско-правовой точки зрения // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 123-128. DOI: 10.34670/AR.2024.28.50.014

### Ключевые слова

Право, гражданское право, собственность, философия права, сущность собственности.

## Введение

Актуальность работы обуславливается тем, что управление многоквартирными домами и иные правоотношения, возникающие в жилищной сфере, основываются на понятийном аппарате. Понимание права собственности необходимо для определения ее роли в жизни государства, общества и личности. Ведь развитие права собственности отражает изменения в социальных и экономических условиях. В разные исторические периоды менялось понятие собственности, а также менялись ее границы и роль в обществе. Например, в современном обществе собственность защищена законом и является основой экономического развития и свободы личности. Это вызывает необходимость проведения анализа права собственности как теоретической конструкции через призму времени. Кроме того, данное исследование направлено к определению смысла и значения диалектики в области государства и права. Проведенное исследование позволит, во-первых, определить местоположение теоретической конструкции права собственности в современной правовой системе, во-вторых, выявить основные черты исторических концепций собственности в учениях права. Также отметим, что философия собственности и право собственности в целом относятся к одной из центральных проблем не только философии права, но и всей юридической науки. Вышесказанное подтверждает, что право собственности как предмет научного исследования достаточно многогранен, состоящий не только из юридических аспектов, но и экономических, социальных и философских.

В данной работе проведен анализ философско-правовых концепций, учений Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, Пьера-Жозефа Прудона и Карла Маркса, а также возникающих отношений, связанных с правом собственности. Кроме того, в работе необходимо рассмотреть эволюцию права собственности с философско-правовой точки зрения. Анализ философских и правовых концепций Гегеля, Прудона и Маркса позволит глубже понять сущность прав собственности и их эволюцию. В рамках данной работы также следует рассмотреть развитие права собственности с философской, юридической и экономической точек зрения. Посредством анализа исторического развития концепции собственности, изменений в ее содержании и ограничениях, а также роли прав собственности в социальных и экономических процессах.

## Основная часть

Итак, право собственности подразумевает отношения определенных лиц к принадлежащим им материальным благам. В содержание которых входит непосредственно принадлежность имущества лицам, которые имеют право использовать это имущество по своему усмотрению. То есть, владеть пользоваться и распоряжаться.

Прежде всего, необходимо рассмотреть работы великого немецкого философа Гегеля, а именно его работу «Философия права», опубликованную в 1820 году. В конце концов, это одно из самых известных и замечательных исследований во всей юридической мысли. По мнению Гегеля, собственность является неотъемлемой частью личной свободы и самореализации. Он считает, что собственность обеспечивает внешнюю сферу свободы, в которой человек может проявлять свою волю и устранять субъективизм.

Основными факторами, определившими формирование социально-правовых взглядов Гегеля, были: французская революция и последовавшие за ней наполеоновские войны, а также социально-политическая ситуация в Германии в конце 18 и первой трети 19 века. Важно

отметить, что Гегель в своих трудах не рассматривал гражданина и государство отдельно, а подчеркивал органически целостную свободу, подразумевающую возможность проявления субъектом своей воли в условиях осознания законов развития природы и общества. То есть свобода народа, организованного государством, которая включает свободу отдельных индивидов и сфер национальной жизни. [Нерсесянц, 1990, 24] Более того, в своих учениях Гегель делал акцент на неразрывной взаимосвязи непосредственно собственности и свободы. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что лицо, имеющее в собственности какое-либо имущество, предоставляет себе внешнюю сферу свободы, и рациональное распоряжение вещью первоначально направлено на устранение субъективизма личности.

Таким образом, собственность стала основой трудов Гегеля, которая выражается в отношениях воли к вещам, которые состоят из трех основных положений:

- 1) непосредственное обладание имуществом в собственности, поскольку воля имеет позитивное стремление к осуществлению внутреннего единства противоположностей;
- 2) имущество негативно по отношению к воле, последнее имеет свое существование в вещи как нечто, что должно быть отрицаемо, - потребление;
- 3) отражение взаимосвязи воли и вещи в самой образует бесконечное суждение воли о вещах.

Таким образом, Гегель рассматривал собственность как способ самореализации и выражения личности посредством взаимодействия с вещами. Он признавал, что собственность может быть ограничена в интересах общества и государства, но в то же время считал ее неотъемлемой частью человеческой свободы.

Согласно Гегелевскому учению, собственность не может быть общей, вызвано это тем, что ее сущность теряется по отношению к воле во время распада группы лиц. Данное высказывание, по мнению философа, подтверждается тем, что сущность вещи находит свое отражение не только во внешних, физических отношениях между владельцем и самой вещью, но и во внутренней духовной связи. Таким образом, реализуется взаимосвязь личности и окружающего его мира. Кроме того, в основном труде Гегеля выделяются положения о том, что единственной справедливой формой собственности является частная собственность, поскольку «лицо имеет право помещать свою волю в каждую вещь» [Рыженков, Черноморец, 2009, 16], а личная воля человека уникальна.

Также важно взглянуть на работы великого французского философа девятого века Пьера-Жозефа Прудона, который заложил основы анархизма. По его учениям собственность рассматривалась как кража. Также философ делал акцент на необходимости установления справедливости и равенства путем устранения крупной частной собственности. Прудон обосновывал это тем, что частная собственность является основой эксплуатации и неравенства в обществе. По его мнению, владение средствами производства позволяет некоторым людям получать прибыль от труда других, что он считал несправедливым. Раскрывая это в форме ненадлежащего присвоения лицом права на вещь.

В то же время понимание собственности Прудоном вытекает из антисоциальной природы появления собственности, из необоснованного присвоения материальных благ, то есть, неравенство есть выражение общности, но в несколько ином смысле, чем собственность. «Собственность ведет к эксплуатации слабого сильным, община ведет к эксплуатации сильного слабым. Когда собственность существует, неравенство условий является результатом насилия ... Когда сообщество существует, неравенство является результатом посредственности таланта и труда, которая растет подобно насилию».

Но, Прудон не отрицал право наличия личной собственности на вещи, которые используются для удовлетворения своих потребностей и развития. Он считал, что каждый человек имеет право наличия достаточного имущества для обеспечения своих жизненных нужд.

Труды Карла Маркса являются неотъемлемой частью этой работы. В своих учениях великий философ в области собственности Маркс также отдельно рассматривал «других субъектов» собственности, в целях систематизации института собственности. Он предполагал, что строго определенное юридическое лицо может владеть пользоваться и распоряжаться имуществом, тем самым лишая такой возможности других граждан воспользоваться данным правом.

Следует отметить, что в экономической концепции собственности эти отношения структурированы с юридической стороны, а не с экономической или философской. Это связано с тем, что определение права собственности на строго определенный предмет правоотношения со стороны права образует одновременно хозяйственную собственность и гарантированное право быть собственником с последующим получением государственного сертификата, подтверждающего эти полномочия на определенный срок.

То есть, с экономической точки зрения собственность затрагивает исключительно субъекта правоотношений, а на практике собственность определяет правомочия лица по владению, пользованию и распоряжению имуществом. С экономической точки зрения право собственности связано с правами человека в отношении собственности. Он определяет, какие действия и возможности доступны объекту владения, использования и распоряжения имуществом. Например, владелец земельного участка имеет право использовать его для получения дохода или продажи продукции. Он также может сдавать в аренду или продавать свою собственность другим лицам. Эти полномочия влияют на экономическую деятельность и возможности субъекта.

В своих трудах Маркс также подчеркивал, что экономическая собственность формируется на основе юридического определения собственности. Это означает, что право быть собственником и получение государственного сертификата, подтверждающего это право, является результатом юридического определения права собственности. Поэтому Маркс уделял большое внимание правовой стороне собственности и ее роли в формировании хозяйственной собственности. Он рассматривал юридическое определение собственности как основу экономических отношений и формирование права собственности.

Таким образом, Маркс подчеркивал, что собственность – это не только экономическое понятие, но и юридическая основа. Он считал, что владение и владение собственностью должны строго регулироваться законом и гарантироваться государством. Такой подход позволяет предотвратить произвол и противоправные действия в отношении собственности. Однако Маркс также указал, что существующая система собственности создает неравенство и эксплуатацию. Он критиковал капиталистическую экономику, в которой средства производства принадлежат небольшому числу людей, а рабочие классы лишены права владеть собственностью. Маркс выступал за установление коллективной собственности на средства производства и создание коммунистического общества, в котором все имели бы равные возможности и права.

## **Заключение**

Подводя итог, отметим, что важно учитывать социальные аспекты, такие как справедливое распределение богатства и доступ к ресурсам. Неравенство в распределении собственности

может привести к социальным конфликтам и нестабильности. Следовательно, необходимо стремиться к более равномерному распределению собственности и созданию возможностей для всех членов общества. В целом, необходимо учитывать экономические, социальные и правовые условия для успешного развития собственности и стремиться к более гибкому и адаптивному пониманию собственности в новых экономических условиях.

Также стоит отметить разный уровень обеспеченности каким-либо имуществом приводит к социальным конфликтам и стимулирует общество к более эффективному распределению труда.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что собственность всегда была краеугольным камнем не только юридической науки, но и экономики, и философии. В рамках данной работы более детально определена роль данного института в жизни государства, общества и личности через призму времени. Важно отметить, что институт собственности не имеет однозначного определения. То есть, рассматривая понятие собственности с философским уклоном то ее содержание размыто, что приводит к сложностям в определении его места в структуре правоотношений.

## Библиография

1. Батурин В.С. Институт личной собственности как важнейший стратегический ресурс в осуществлении социально-экономических преобразований в стране // Казахстан-спектр. 2007. № 4. С. 49-59.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023).
3. Жуков В.И. (ред.) Собственность в системе социально-экономических отношений: Теоретико-методологические и институциональные аспекты. М., 2009. 408 с.
4. Нерсесянц В.С. Философия права: История и современность // Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. 352 с.
5. Рыженков А.Я., Черноморец А.Е. Теория права собственности. (Историко-аналитический очерк). Элиста, 2009. С. 864.
6. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. СПб., 2005. С. 129.
7. Alchian A. A. Property rights //The Invisible Hand. – London : Palgrave Macmillan UK, 1989. – С. 232-238.
8. Segal I., Whinston M. D. Property rights //Handbook of organizational Economics. – 2013. – Т. 100. – С. 58.
9. Barzel Y. Economic analysis of property rights. – Cambridge university press, 1997.
10. Alston L. J., Mueller B. Property rights and the state //Handbook of new institutional economics. – Berlin, Heidelberg : Springer Berlin Heidelberg, 2005. – С. 573-590.

## Definition of the concept of property rights from a philosophical and legal point of view

**Vladislav S. Shubnyi**

Postgraduate,  
Saratov State Law Academy,  
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: vlad.shubnyi@yandex.ru

### Abstract

The concept of property has a multifaceted structure, as it is considered by various sciences, for example: jurisprudence, philosophy, economics, sociology. In this work, the main emphasis is placed on the study of the teachings of the philosophers of law on property as a theoretical structure and the relations governing property rights in their historical development. It is repeatedly noted in

the work that the philosophy of property and property law in general belong to one of the central problems not only of the philosophy of law, but also of the entire legal science. The author identifies some problems of defining the concept of "property" through a comprehensive historical analysis of the formation of this concept from a philosophical point of view using a set of methods of scientific cognition such as: formal legal method, dialectical method, method of comparative analysis. The issue of regulating the conceptual apparatus of this institution in order to improve legal relations in the field of property is highlighted. In addition, the author in his work notes the importance of determining the meaning and significance of dialectics in the field of state and law. The paper identifies some ways to improve the conceptual framework in the field of property. The author notes the need to regulate in more detail the order of interaction between the subjects of legal relations of owners and other subjects of this institution.

### For citation

Shubnyi V.A. (2023) Opredelenie ponyatiya prava sobstvennosti s filosofsko-pravovoi tochki zreniya [Definition of the concept of property rights from a philosophical and legal point of view]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 123-128. DOI: 10.34670/AR.2024.28.50.014

### Keywords

Law, civil law, property, philosophy of law, the essence of property.

### References

1. Baturin V.S. (2007) Institut lichnoi sobstvennosti kak vazhneishii strategicheskii resurs v osushchestvlenii sotsial'no-ekonomicheskikh preobrazovaniy v strane [The Institute of Personal Property as the most important strategic resource in the implementation of socio-economic transformations in the country]. *Kazakhstan-spektr* [Kazakhstan-Spectrum], 4, pp. 49-59.
2. Chicherin B.N. (2005) *Sobstvennost' i gosudarstvo* [Property and the state]. St. Petersburg.
3. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 24.07.2023)* [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on July 24, 2023)].
4. Nersesyants V.S. (1990) *Filosofiya prava: Istoriya i sovremennost'* [Philosophy of law: History and modernity]. In: Hegel G.W.F. *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow.
5. Ryzhenkov A.Ya., Chernomorets A.E. (2009) *Teoriya prava sobstvennosti. (Istoriko-analiticheskii ocherk)* [The theory of property rights. (Historical and analytical essay)]. Elista.
6. Zhukov V.I. (ed.) (2009) *Sobstvennost' v sisteme sotsial'no-ekonomicheskikh otnoshenii: Teoretiko-metodologicheskie i institucional'nye aspekty* [Property in the system of socio-economic relations: Theoretical, methodological and institutional aspects]. Moscow.
7. Alchian, A. A. (1989). Property rights. In *The Invisible Hand* (pp. 232-238). London: Palgrave Macmillan UK.
8. Segal, I., & Whinston, M. D. (2013). Property rights. *Handbook of organizational Economics*, 100, 58.
9. Barzel, Y. (1997). *Economic analysis of property rights*. Cambridge university press.
10. Alston, L. J., & Mueller, B. (2005). Property rights and the state. In *Handbook of new institutional economics* (pp. 573-590). Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg.