

УДК 347.1

DOI: 10.34670/AR.2024.42.49.015

Регулирование цифровых вызовов в гражданских правоотношениях России

Евдокимов Илья Игоревич

Студент,

Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: ev.ilya@mail.ru

Аннотация

Развитие цифровых продуктов является вызовом для законодателя в вопросах регулирования новых правовых механизмов как между бизнесом, так и между гражданами. Резкий рост цифровых продуктов требует эффективного правового регулирования данной сферы. В Древней Греции философ Сократ сказал: «Discussio mater veritas est» (В споре рождается истина). Судебная практика является одним из механизмов отражения правовых пробелов и коллизий. Анализ судебной практики по новым цифровым продуктам демонстрирует необходимость правового закрепления в российском правовом порядке регулирования новых объектов цифровой эпохи и закрепление регулирования совершения сделок с указанными объектами. Проведенный анализ подчеркивает актуальность дальнейших научных исследований и разработок в области цифровых вызовов в рамках гражданских правоотношений с целью создания устойчивой правовой базы для развития цифровой экономики и обеспечения защиты интересов участников цифровых отношений. Изучение цифровых вызовов в рамках гражданских правоотношений в представленной работе производится посредством анализа законодательства и судебной практики по сделкам, заключаемым в электронной форме, закрепления и функционирования института цифровых прав, криптовалюты, click-wrap и browse-wrap соглашений, а также анализа процесса формирования и правовой природы нового института для законодательства России цифрового рубля. Цель: проанализировать влияние цифровых решений на гражданские правоотношения. Задачи: изучить судебную практику по спорам из цифровых продуктов в гражданских правоотношениях; разобрать нормативные акты, регулирующие новые институты, связанные с реализацией цифровых вызовов; отразить последствия введение в гражданский оборот новых правовых институтов. Методы: описательный и качественный анализ содержания правовых актов и судебной практики.

Для цитирования в научных исследованиях

Евдокимов И.И. Регулирование цифровых вызовов в гражданских правоотношениях России // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 129-134. DOI: 10.34670/AR.2024.42.49.015

Ключевые слова

Цифровые сделки, правовое регулирование, судебная практика, click-wrap, browse-wrap, электронная форма сделки.

Введение

Сделки в Интернете стали частью повседневной жизни. Количество компаний, предлагающих интернет-услуги, растет с каждым годом, как и растут сделки в Интернете. С ростом сделок в Интернете меняется, и специфика объектов гражданских правоотношений, в отношении которых совершаются сделки.

В связи с развитием новых технологий в Российской Федерации правовое регулирование ряда институтов в области цифровых решений требует закрепления в действующем законодательстве.

Основная часть

В России получил закрепление институт цифровых прав в 2019 году посредством принятия поправок в статью 128 и введение статьи 141.1 Гражданского кодекса РФ. Схожие процессы закрепления влияния цифровизации на законодательном уровне наблюдаются в иностранных правовых порядках, например, Мальта [Digital Malta, [www](#)], Сингапур [Inshakova et al., 2020] и другие.

В связи с тем, что цифровая реальность формирует поведение человека и правосознание [Карцхия, 2017], судебная практика начинает сталкиваться с новыми объектами гражданских правоотношений, которые не были предметом многовековых исследований.

Процесс закрепления регулирования институтов в области цифровых решений также затронул и подход к форме сделки. В статью 160 Гражданского кодекса РФ были внесены поправки о возможности совершения сделок в электронной форме.

Использование перечисленных выше признаков находит отражение в судебной практике¹.

В связи с тем, что изменения повлияли на возможность оценки переписки в мессенджерах в качестве сделки, то судами был рассмотрен ряд споров, в частности:

Суд сделал вывод о возможности оценки переписки в мессенджере «Telegram» в качестве способа заключения между сторонами сделок. Суд отдельно применил принцип *venire contra factum*, принцип *bona fide* и доктрину *estoppel*².

Суд указал, что переписка в мессенджере «WhatsApp» и предоставление в указанном мессенджере отчетов о проделанной работе в групповом чате является надлежащим доказательством по делу и доказывает факт оказания услуг³.

Суд отметил, что доказательством наличия фактических трудовых отношений может исходить из рабочей переписки в мессенджере «WhatsApp»⁴.

Суд указал, что отправленный эмодзи можно рассматривать как доказательство выражение согласия по условиям договора⁵.

Таким образом, судебная практика сталкивается и разрешает обильное количество споров, вытекающих из переписок в мессенджерах. Указанная тенденция положительно отражает возможность судов адаптироваться в решение споров с учетом поправок принятых в Гражданских

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49

² Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 по делу № А40-93872/2019

³ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2020 по делу № А65-18190/2019

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.10.2019 № 78-КГ19-30

⁵ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2023 № А32-36944/2022

кодекс РФ в 2019 году.

В цифровую эпоху важно отметить регулирование в законодательстве России click-wrap и browse-wrap форм.

Указанные формы относят к договорным конструкциям [Рожкова, 2018] с элементами договора присоединения, которые заключаются посредством электронной формы, где владелец информационного ресурса формирует условия, а пользователь принимает условия либо посредством клика, либо посредством просмотра страницы.

Форма, когда лицо выражает свою волю посредством нажатия определенной кнопки получило название «click-wrap».

Примером регулирования допустимости использования click-wrap формы является разъяснение Банка России и Роспотребнадзора⁶ о недопустимости использования click-wrap соглашения при покупке авиа- и железнодорожных билетов дистанционным способом и выборе потребителем дополнительных страховых услуг. Судебная практика также разрешает вопросы использования click-wrap формы⁷.

Форма, когда лицо выражает свою волю посредством ознакомления с условиями, которые содержат гиперссылки либо появляется подпись, что, продолжая использовать сайт, лицо выражает согласие с условиями получило название «browse-wrap».

Указанные формы можно встретить, в связи с ростом продаж товаров и услуг в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Например, click-wrap формы используются для предоставления согласия на использование cookie-файлов.

Следовательно, наличие выработанной судебной практики по возможности использования click-wrap и browse-wrap форм является важным аспектом в эпоху цифровизации. В частности, актуальность разрешения вопросов использования click-wrap и browse-wrap форм подтверждает и судебная практика иностранных юрисдикций [Савельев, 2014].

Долгое время суды с различных сторон оценивали правовое положение криптовалюты. Достаточную определенность закрепило определение Верховного суда РФ⁸, в котором фактически признали криптовалюту имуществом.

Иным примером необходимости суда оценивать новые цифровые объекты является отсутствие правового регулирования в России Electronic Money Institution (EMI). EMI – это лицензия на эмиссию электронных денег, которая позволяет производить выпуск собственной квази-валюты. Такие электронные деньги возможно обменять на фиатные валюты. Примером организации, использующей электронные деньги, является Webmoney.

Верховный суд РФ⁹ разрешал спор по титульным знакам системы WebMoney Transfer. Суд обратил внимание, что нижестоящими судами не был оценен порядок идентификации пользователей WebMoney и ряд иных вопросов.

Цифровизация не оставила в стороне и регулирование финансовых институтов. После нескольких лет обсуждений в России в 2023 году вступило в силу законодательство, регулирующее механизм цифрового рубля.

⁶ Информационное письмо Банка России и Роспотребнадзора от 23.03.2022 № ИН-02-59/39, 02/6207-2022-23)

⁷ Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2020 № 88-210/2020; Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 20.03.2018 по делу № 33-11423/2018.

⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2021 № 44-КГ20-17-К7, 2-2886/2019.

⁹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.06.2021 № 48-КГ21-3-К7

Сделки с цифровым рублем связаны с механизмом обмена информации посредством внесения цифровых записей, которые хранятся на стороне оператора.

Правовая природа цифрового рубля некоторыми ошибочно относится к децентрализованной криптовалюте, в то время как эмиссия проводится Центральным банком Российской Федерации [Никитин, 2022]. Таким образом, по своей правовой природе цифровой рубль относится к централизованной цифровой «валюте».

Цифровой рубль представляет «токен», имеющий уникальный код в системе. В доктрине ведутся дискуссии относительно обязательственной или вещно-правовой природы цифрового рубля как объекта гражданских правоотношений. Некоторые авторы выражают точку зрения, что цифровой рубль можно отнести к индивидуально-определенной вещи. В то время как цифровой рубль представляет собой обязательство Центрального банка РФ, следовательно, вещно-правовая природа отсутствует.

Более того, законодатель прямо относит цифровой рубль к одной из форм национальной валюты – цифровой, наряду с регулированием безналичной и наличной формы.

В доктрине обсуждается вопрос разграничение понятий «цифровой рубль» и «цифровая валюта», а также возможности отнесения цифрового рубля к цифровым права в рамках действующих гражданских правоотношений. Согласно законодательству России, цифровая валюта не может выступать в качестве денежной единицы России, а цифровой рубль выступает в качестве формы национальной валюты Российской Федерации¹⁰ тогда как Китайская народная республика относит цифровой юань к цифровой валюте.

Российским судам предстоит разрешить неочевидные вопросы толкования новых положений законодательного регулирования цифрового рубля. Стоит отметить, что судебная практика может столкнуться с проблемами определения цифровой природы и необходимостью обращения к формирующейся доктрине по указанным вопросам.

Судебные споры, в связи с использованием цифрового рубля могут затронуть обсуждаемые темы, связанные с мошенническими действиями, а также вопросами технических сбоев функционирования реестров и раскрытия персональных данных клиентов.

Заключение

Таким образом, правопорядок России требует правовой адаптации к развивающимся трендам цифровой отрасли. Закрепление регулирования цифровых прав не должно являться окончательной точкой в развитие российского правопорядка. Стоит отметить, что судебная практика эффективно справляется с разрешением споров, вытекающих из новых цифровых продуктов, однако не стоит отвергать и нормативное закрепление регулирования указанных правоотношений, и доктринальную разработку взглядов на возникающие споры.

Библиография

1. Карцхия А.А. Цифровой императив: новые технологии создают новую реальность // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 8. С. 24.
2. Никитин Д.В. Виды цифровых валют и специфика их правового режима // Образование и право. 2022. № 11. С. 170.

¹⁰ Статья 75 «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

3. Рожкова М.А. Право в сфере Интернета. М.: Статут, 2018. 528 с.
4. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014. С. 117.
5. Digital Malta. National Digital Strategy 2014-2020. URL: <https://digitalmalta.org.mt/en/Pages/Strategy/Regulation-and-Legislation.aspx>
6. Inshakova A.O. et al. The model of distribution of human and machine labor at intellectual production in industry 4.0 // Journal of Intellectual Capital. 2020. Vol. 21. № 4. P. 601-622.
7. Priharsari D. et al. National digital strategy development: Guidelines and lesson learnt from Asia Pacific countries // Technological Forecasting and Social Change. – 2023. – Т. 196. – С. 122855.
8. Shepherd T., Henderson M. Digital literacy in digital strategy // Canadian Journal of Communication. – 2019. – Т. 44. – №. 2. – С. PP-51-PP-56.
9. Goel S. National cybersecurity strategy and the emergence of strong digital borders // Connections. – 2020. – Т. 19. – №. 1. – С. 73-86.
10. Dawson A., Hirt M., Scanlan J. The economic essentials of digital strategy. – 2016.

Regulation of digital calls in civil relations in Russia

Il'ya I. Evdokimov

Student,

Russian State University of Justice,

117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: ev.ilya@mail.ru

Abstract

The development of digital products is a challenge for the legislator in matters of regulating new legal mechanisms both between businesses and between citizens. The sharp growth of digital products requires effective legal regulation of this area. In Ancient Greece, the philosopher Socrates said: "Discussio mater veritas est". Judicial practice is one of the mechanisms for reflecting legal gaps and conflicts. An analysis of judicial practice on new digital products demonstrates the need to legally consolidate in the Russian legal order the regulation of new objects of the digital era and to consolidate the regulation of transactions with these objects. The analysis highlights the relevance of further research and development in the field of digital challenges within the framework of civil legal relations in order to create a stable legal framework for the development of the digital economy and ensure the protection of the interests of participants in digital relations. The analysis of digital solutions in civil law is carried out by means of methods of analysis of judicial practice and legal sources on cryptocurrency, click- browse- wrap forms, transactions using messengers and digital ruble. Aim: to analyze the impact of digital products on civil legal relations. Objectives: to study judicial practice on disputes arising from digital challenges in civil legal relations; analyze regulations governing new institutions related to the realization of digital calls; reflect the consequences of the introduction of new legal institutions into civil circulation. Methods: descriptive and qualitative content analysis of legal acts and judicial practice.

For citation

Evdokimov I.I. (2023) Regulirovanie tsifrovyykh vyzovov v grazhdanskikh pravootnosheniyakh Rossii [Regulation of digital calls in civil relations in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 129-134. DOI: 10.34670/AR.2024.42.49.015

Keywords

Digital transactions, legal regulation, judicial practice, click-wrap, browse-wrap, electronic form of a deal.

References

1. *Digital Malta. National Digital Strategy 2014-2020*. Available at: <https://digitalmalta.org.mt/en/Pages/Strategy/Regulation-and-Legislation.aspx> [Accessed 11/11/2023]
2. Inshakova A.O. et al. (2020) The model of distribution of human and machine labor at intellectual production in industry 4.0. *Journal of Intellectual Capital*, 21, 4, pp. 601-622.
3. Kartskhiya A.A. (2017) Tsifrovoy imperativ: novye tekhnologii sozdayut novuyu real'nost' [Digital imperative: new technologies create a new reality]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 8, p. 24.
4. Nikitin D.V. (2022) Vidy tsifrovyykh valyut i spetsifika ikh pravovogo rezhima [Types of digital currencies and the specifics of their legal regime]. *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 11, p. 170.
5. Rozhkova M.A. (2018) *Pravo v sfere Interneta* [Internet Law]. Moscow: Statut Publ.
6. Savelev A.I. (2014) *Elektronnaya kommertsiya v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie* [E-commerce in Russia and abroad: legal regulation]. Moscow: Statut Publ.
7. Priharsari, D., Abedin, B., Burdon, S., Clegg, S., & Clay, J. (2023). National digital strategy development: Guidelines and lesson learnt from Asia Pacific countries. *Technological Forecasting and Social Change*, 196, 122855.
8. Shepherd, T., & Henderson, M. (2019). Digital literacy in digital strategy. *Canadian Journal of Communication*, 44(2), PP-51.
9. Goel, S. (2020). National cyber security strategy and the emergence of strong digital borders. *Connections*, 19(1), 73-86.
10. Dawson, A., Hirt, M., & Scanlan, J. (2016). The economic essentials of digital strategy.