

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2024.37.25.039

## Проблемные вопросы изменения прокурором обвинения: сущность и современное состояние

**Самолетов Сергей Николаевич**

Первый заместитель прокурора Курской области,  
старший советник юстиции,  
аспирант,

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации,

191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44;

e-mail: Samoletov@mail.ru

### Аннотация

В статье рассмотрены некоторые теоретические вопросы изменения прокурором обвинения в судебном производстве, которые на сегодняшний день имеют место в науке и практической деятельности. Автором проводится анализ уголовно-процессуального законодательства, раскрывающего вопросы изменения прокурором обвинения, приводятся примеры практической деятельности органов прокуратуры. В качестве вывода указывается, что одной из основных причин, затрудняющих эффективность судебного разбирательства с участием прокурора, является недостаточная разработанность научно обоснованных рекомендаций по изменению обвинения и наличие практико-ориентированного подхода к рассматриваемой проблеме. В статье показано, что Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде первой инстанции по поддержанию обвинения в уголовном процессе, что, в свою очередь, предопределяет актуальность темы диссертационного исследования. Формирование и изменение обвинения в ходе предварительного расследования, формулирование его в обвинительном заключении и в обвинительном акте, поддержание обвинения в суде, отказ государственного обвинителя от обвинения и изменение им обвинения в судебном заседании – все названные положения УПК РФ, зачастую подвергаются неоднозначному толкованию со стороны дознавателей, следователей, прокуроров и судов, что в свою очередь порождает определенные неточности при применении той или иной нормы права, что обуславливает актуальность данной темы исследования. Уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечить такое регулирование отношений, связанных с изменением обвинения и отказом от обвинения в суде первой инстанции, которое направлено на реализацию вышеуказанных сторон назначения уголовного судопроизводства, что также требуется в целях обеспечения права лиц, вовлечённых в уголовный процесс, на судебную защиту (ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации) и права потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба (ст.52 Конституции Российской Федерации).

### Для цитирования в научных исследованиях

Самолетов С.Н. Проблемные вопросы изменения прокурором обвинения: сущность и современное состояние // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 12А. С. 239-246. DOI: 10.34670/AR.2024.37.25.039

**Ключевые слова**

Прокурор, обвинение, изменение обвинения, государственное обвинение, уголовно-процессуальный кодекс, судопроизводство.

**Введение**

Согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на прокурора обязанность осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства. (ст. 37 УПК РФ).

**Основная часть**

Существенной особенностью правового положения прокурора как должностного лица, осуществляющего от имени государства уголовное преследование, являются предоставленные ему законом права по распоряжению обвинением, которые, имея усеченный, а в чем-то, и вовсе декларативный характер на досудебных стадиях производства по уголовному делу, в досудебном и судебном производстве приобретают во многом «ультимативный характер».

Прокурор как руководитель уголовного преследования обязан всеми имеющимися в его распоряжении правовыми средствами обеспечить охрану прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (ст. 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (ст. 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора от выполнения этих обязанностей, УПК РФ не содержит.

В связи с этим можно констатировать, что установленные ч. 2 ст. 15 УПК РФ правовые предписания о том, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, не исключают необходимости использования прокурором, следователем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Осуществление указанными лицами своей профессиональной функции именно в таком объеме, гарантируемое особым процессуальным статусом и полномочиями прокурора, следователя, дознавателя, а также наличием судебного контроля в отношении их действий и решений, включая контроль со стороны апелляционной и надзорной инстанций, обеспечивает в рамках уголовного судопроизводства выполнение государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, их обеспечению правосудием (ст. ст. 2 и 18 Конституции Российской Федерации) [Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"].

Уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечить такое регулирование отношений, связанных с изменением обвинения и отказом от обвинения в суде первой инстанции, которое направлено на реализацию обеих вышеуказанных сторон назначения уголовного судопроизводства, что также требуется в целях обеспечения права лиц, вовлеченных в уголовный процесс, на судебную защиту (ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации) и права потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст.52 Конституции Российской Федерации).

К сожалению, законодатель, конструируя нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие права и обязанности прокурора, а это прежде всего ст. 21, 37, 246 УПК РФ, не посчитал необходимым детально раскрыть механизм реализации им правомочий, связанных с распоряжением обвинением.

В самом общем виде это положение сформулировано в ч. 4 ст. 37 УПК РФ, согласно которой прокурор вправе в порядке и по основаниям, установленным УПК РФ, отказаться от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения. Это, в свою очередь, корреспондирует положениям ст. 6 УПК РФ о том, что защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод, в том числе путем отказа от уголовного преследования, признается одним из назначений уголовного судопроизводства.

Взаимосвязанные положения ч. 3 и 4 ст. 15, а также ст. 6, ч. 3 ст. 37 и ст. 246 УПК РФ позволяют сделать очень важный вывод: процессуальное равноправие сторон по существу означает не фактическое процессуальное равенство (равенство прав и обязанностей), а лишь равные возможности в отстаивании своей позиции и оспаривании позиции другой стороны [Самолетов, 2021].

При этом необходимость исследования изменения прокурором обвинения и отказа прокурора от обвинения в суде первой инстанции обуславливает то обстоятельство, что они по действующему УПК РФ представляют собой распорядительные полномочия прокурора в отношении обвинения в суде первой инстанции.

Кроме того, и в теории уголовного процесса, и на практике данные институты нередко четко не разграничиваются, а в их регламентации в УПК РФ имеются пробелы и недостатки, не способствующие правильному применению норм уголовно-процессуального закона, относящихся к обоим данным институтам.

Факты освобождения подсудимых от уголовной ответственности из-за процессуальных нарушений, допущенных на досудебной стадии, возвращение уголовных дел прокурору, изменение и отказ от обвинения вызывают обоснованную тревогу в российском обществе, поскольку, во-первых, порождают чувство безысходности и неуверенность граждан в защищенности их прав и законных интересов; во-вторых, существенным образом подрывают саму основу правоохранительной деятельности, дискредитируют правоохранительные органы и, как следствие, крайне негативно влияют на все процессы, связанные с противодействием преступности.

Поддерживая законное и обоснованное обвинение от имени государства, прокурор действует в публичных интересах – интересах государства и общества; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в равной мере отвечают публичным интересам, как и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Различные подходы к проблеме отказа прокурора от обвинения как в стадии подготовки и назначения судебного разбирательства, так и при рассмотрении дела по существу вызваны

неоднозначностью в определении типологической направленности развития уголовно-процессуального законодательства.

Проиллюстрируем актуальность рассматриваемого вопроса следующими примерами: в Псковской, Новгородской областях Российской Федерации в последние годы наблюдается тенденция к увеличению количества оправдательных приговоров, возвращенных прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ уголовных дел (для усиления обвинения), случаев переквалификации на стадии судебного рассмотрения, как по инициативе прокурора, так и суда.

Причинами принятия судами указанных процессуальных решений является низкое качество предварительного расследования, не обеспечение его всесторонности и полноты, недостаточность предъявленного на досудебной стадии обвинения.

Вместе с тем, результаты анализа судебной-следственной практики свидетельствуют о существенных процессуальных ограничениях полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения в сфере возможности его корректировки, серьезных ошибках, допускаемых при изменении обвинения.

Недостаточное знание прокурорами сущности, оснований, пределов и процедуры изменения обвинения нередко способствует принятию судом реабилитирующих процессуальных решений.

Поддержание государственного обвинения в суде есть продолжение уголовного преследования лица, которому предъявлено обвинение в совершении преступления в досудебном производстве.

Законность, обоснованность и справедливость разрешения судом уголовного дела в значительной мере зависят от того, насколько квалифицировано и объективно по нему поддерживается государственное обвинение.

Участие прокурора в качестве государственного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовным делам призвано способствовать установлению истины, правильному применению уголовного и уголовно-процессуального законов.

Вместе с тем, результаты анализа судебной-следственной практики свидетельствуют о существенных процессуальных ограничениях полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения.

Отметим основные проблемные вопросы, которые имеют место в рамках рассматриваемой темы:

1. Недостаточно изученным представляется механизм изменения прокурором обвинения, включая, например, форму изменения обвинения в судебном производстве (на предварительном следствии обвинение фиксируется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, либо в обвинительном акте, обвинительном постановлении, в суде, как правило, в форме ходатайства, однако единого подхода нет).

Целесообразно, чтобы изменение обвинения в суде утверждалось прокурором, как и обвинительное заключение (акт, постановление), что позволило бы государственным обвинителям более ответственно подходить к вопросу изменения обвинения, а подсудимому иметь возможность подготовиться к защите от нового обвинения.

Данный подход подтверждается и результатами анкетирования, где более 400 респондентов отметили необходимость утверждения изменения обвинения в письменной форме.

Проведен анкетный опрос 500 прокурорских работников, из которых стаж работы в органах прокуратуры Российской Федерации 1-3 года – 20 %, 58 % - до 5 лет, 14 % до 10 лет и 8 % свыше 15 лет. Исследование проведено в 2022-2023 годах среди прокурорских работников, проходивших обучение на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета

прокуратуры Российской Федерации, прокурорских работников органов прокуратуры различных субъектов Российской Федерации.

А.А. Михайлов предлагает ввести в УПК РФ норму, согласно которой изменение обвинения в суде первой инстанции при наличии установленных законом оснований и условий является обязанностью прокурора [Михайлов, 2006]. Данный подход нам представляется целесообразным. К числу таких оснований могут быть отнесены, например, уточнения по сумме причиненного ущерба, наименованиям похищенного имущества, конкретизация по моменту возникновения умысла на совершение инкриминируемого деяния и др.

2. Проблемы правоприменения связаны с возможностью внесения прокурором изменений в описание фактических обстоятельств происшествия без изменения квалификации (например, время и место совершения преступления, перечень телесных повреждений, наименование похищенного имущества, в частности его модель), а также исправления прокурором технических ошибок, опечаток, допущенных органами предварительного расследования при формулировании обвинения и др.

3. О недостаточности процессуальной регламентации института изменения прокурором обвинения свидетельствует то, что, во-первых, на страницах юридической литературы используются различные термины, так или иначе его характеризующие: «корректировка обвинения», «распоряжение обвинением» и т.п., что, бесспорно, препятствует единообразному пониманию закона, во-вторых, малоизученным остаётся вопрос о соотношении понятий «изменение обвинения», «частичный отказ от обвинения», «частичное прекращение уголовного дела (уголовного преследования)».

Наряду с этим, в ходе проведенного исследования установлено, что одной из основных причин, затрудняющих эффективность судебного разбирательства с участием прокурора, является недостаточная разработанность научно-обоснованных рекомендаций по изменению обвинения.

Несмотря на то, что вопросы, связанные с изменением обвинения, отказом от него затрагиваются во многих исследованиях, ряд проблем теоретико-прикладного характера предметно не изучен и нуждается в дальнейшей разработке.

Вопросы, связанные с возможностью изменения обвинения на предварительном слушании и в суде апелляционной инстанции, продолжают оставаться предметом дискуссии в современной российской уголовно-процессуальной науке [Брестер, Куклина, 2016].

## Заключение

Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде первой инстанции по поддержанию обвинения в уголовном процессе, что, в свою очередь, предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Формирование и изменение обвинения в ходе предварительного расследования, формулирование его в обвинительном заключении и в обвинительном акте, поддержание обвинения в суде, отказ государственного обвинителя от обвинения и изменение им обвинения в судебном заседании – все названные положения УПК РФ, зачастую подвергаются неоднозначному толкованию со стороны дознавателей, следователей, прокуроров и судов, что в свою очередь порождает определенные неточности при применении той или иной нормы права, что обуславливает актуальность данной темы исследования.

Уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечить такое регулирование отношений, связанных с изменением обвинения и отказом от обвинения в суде первой инстанции, которое направлено на реализацию вышеуказанных сторон назначения уголовного

судопроизводства, что также требуется в целях обеспечения права лиц, вовлечённых в уголовный процесс, на судебную защиту (ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации) и права потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба (ст.52 Конституции Российской Федерации).

В заключении отметим, что вопросы о необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде по поддержанию обвинения в уголовном процессе являются несомненными и в дальнейшем будут являться предметом изучения с учетом применения современного законодательства и существующей практики.

## Библиография

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ // РГ РФ, 04.07.2020, № 144.
2. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
3. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
4. Самолетов С.Н. Изменение прокурором обвинения в судебном производстве как уголовно-процессуальное обеспечение прокурорской деятельности // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: 300 лет на страже российской государственности : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иркутск, 30 окт. 2021 г. / ФГБОУ ВО «ИГУ»; отв. ред. О. В. Горбач. – Иркутск : Издательство ИГУ, 2021. С. 106-111.
5. Ткачев А. И. Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию: дис. канд. юрид. наук. Томск, 2007. С. 28.
6. Михайлов А.А. Сущность изменения прокурором обвинения в суде первой инстанции // Вестник Томского государственного университета. 2007. N 3.
7. Брестер А.А., Куклина Н.С. О некоторых препятствиях к заявлению прокурором отказа от обвинения // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / науч. ред. М.К. Свиридов, О.И. Андреева ; отв. ред. И.В. Чаднова. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – Ч. 71. – С. 139. 02. С. 134 - 135.
8. Ротнова И.Б. Некоторые проблемы института изменения обвинения в уголовном процессе России // «Законы России: опыт, анализ, практика», 2017, № 9.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 174-ФЗ – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.06.2023).
10. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 27.10.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.06.2023).

## Problematic issues of the prosecutor's change of the charge: the essence and current state

**Sergei N. Samoletov**

First Deputy Prosecutor of the Kursk Region,  
senior justice adviser,  
graduate student,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
191014, 44 Liteyny Ave., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: Samoletov@mail.ru

## Abstract

The article discusses some theoretical issues of the prosecutor changing the charges in court proceedings, which currently take place in science and practice. The author analyzes the criminal procedure legislation, which reveals the issues of changing the prosecutor's charges, and provides examples of the practical activities of the prosecutor's office. As a conclusion, it is indicated that one of the main reasons hindering the effectiveness of judicial proceedings with the participation of the prosecutor is the insufficient development of scientifically based recommendations for changing the charge and the availability of a practice-oriented approach to the problem under consideration. The article shows that the above indicates the undoubted need to expand the range of powers of the prosecutor in the court of first instance to support the prosecution in criminal proceedings, which, in turn, determines the relevance of the topic of the dissertation research. Formation and change of charges during the preliminary investigation, its formulation in the indictment and in the indictment, maintaining the charge in court, the state prosecutor's refusal of the charge and changing the charge in the court hearing - all of the named provisions of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation are often subject to ambiguous interpretation by investigators, investigators, prosecutors and courts, which in turn gives rise to certain inaccuracies in the application of one or another rule of law, which determines the relevance of this research topic. Criminal procedural legislation must ensure such regulation of relations associated with changing the charge and abandoning the charge in the court of first instance, which is aimed at implementing the above-mentioned parties to the appointment of criminal proceedings, which is also required in order to ensure the right of persons involved in criminal proceedings to judicial protection (Part 1 of Article 46 of the Constitution of the Russian Federation) and the rights of victims to access justice and compensation for damage caused (Article 52 of the Constitution of the Russian Federation).

## For citation

Samoletov S.N. (2023) Problemnye voprosy izmeneniya prokurorom obvineniya: sushchnost' i sovremennoe sostoyanie [Problematic issues of the prosecutor's change of the charge: the essence and current state]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (12A), pp. 239-246. DOI: 10.34670/AR.2024.37.25.039

## Keywords

Prosecutor, prosecution, change of charge, state prosecution, Code of Criminal Procedure, judicial proceedings.

## References

1. The Constitution of the Russian Federation: Adopted by popular vote on 12.12.1993 (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 12/30/2008 No. 6-FKZ, dated 12/30/2008 No. 7-FKZ, dated 02/05/2014 No. 2-FKZ, dated 07/21/2014 No. 11-FKZ, dated 03/14/2020 No. 1-FKZ // WG RF, 07/04/2020, No. 144.
2. Elagina A.S. Interpretation of crime trends: normal and shock changes // *Issues of Russian and international law*. 2018. Volume 8. No. 11A. pp. 144-152.
3. Elagina A.S. Approaches to the improvement of international criminal law // *Issues of Russian and international law*. 2018. Volume 8. No. 10A. pp. 96-101.
4. Aeroplanes S.N. The prosecutor's change of charges in judicial proceedings as criminal procedural support for prosecutorial activity // *Actual problems of prosecutorial activity: 300 years on guard of the Russian statehood: materials of the All-Russian scientific and practical conference*. Irkutsk, October 30, 2021 / IGU Federal State Budgetary Educational Institution; ed. by O. V. Gorbach. Irkutsk: IGU Publishing House, 2021. pp. 106-111.
5. Tkachev A. I. Return of the criminal case to the prosecutor from the stage of preparation for the court session: dis. cand.

---

Problematic issues of the prosecutor's change of the charge: the essence ...

Jurid. sciences'. Tomsk, 2007. p. 28.

6. Mikhailov A.A. The essence of the prosecutor's change of the charge in the court of first instance // Bulletin of the Tomsk State University. 2007. N 3.
7. Brester A.A., Kuklina N.S. About some obstacles to the prosecutor's statement of refusal to charge // Legal problems of strengthening Russian statehood : collection of articles / scientific ed. M.K. Sviridov, O.I. Andreeva ; ed. by I.V. Chadnov. Tomsk : Publishing House of Tomsk State University, 2016. – Part 71. – pp. 139. 02. pp. 134 - 135.
8. Rotnova I.B. Some problems of the Institute of changing charges in the criminal process of Russia // "Laws of Russia: experience, analysis, practice", 2017, No. 9.
9. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation dated 12/18/2001 174-FZ – URL: <http://www.consultant.ru/> (date of appeal: 06/25/2023).
10. Federal Law No. 2202-1 dated 01/17/1992 (ed. dated 10/27/2020) "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" – URL: <http://www.consultant.ru/> (date of access: 06/25/2023).