

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.26.44.026

## Свободное программное обеспечения с открытой лицензией для ЭВМ в правовом регулировании России и ЕС-США

**Олифиренко Артем Алексеевич**

Студент,

Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;  
e-mail: panolifer@gmail.com

### Аннотация

В работе рассматривается правовое регулирование свободного программного обеспечения с открытой лицензией (FOSS и OSS) в контексте стремления государства к технологической независимости. Представлен обзор различных типов открытых лицензий (AGPL, GPL, LGPL, EPL и Mozilla и т.д.), их теоретических основ, характеристик и юридических последствий. Основная цель - проанализировать юридические проблемы, возникающие в связи с сочетанием различных лицензий при разработке программного обеспечения, и судебную практику, связанную с признанием программного обеспечения составным произведением. В статье исследуются критерии открытых лицензий, разница между лицензиями с авторским правом и разрешительными лицензиями, а также определение открытых лицензий в соответствии с российским законодательством. Кроме того, рассматриваются правовые аспекты лицензирования свободного программного обеспечения в России, Европейском союзе и США со ссылками на соответствующие нормативные акты и стандарты. В нем также оцениваются преимущества программного обеспечения с открытым исходным кодом с точки зрения государства, уделяя особое внимание заинтересованности российского правительства в разработке свободного программного обеспечения с открытой лицензией и включении его в свою цифровую политику. На основе судебной практики, анализе источников – автор предлагает поправки к Гражданскому кодексу для дальнейшей защиты свободного программного обеспечения с открытым исходным кодом.

### Для цитирования в научных исследованиях

Олифиренко А.А. Свободное программное обеспечения с открытой лицензией для ЭВМ в правовом регулировании России и ЕС-США // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 226-236. DOI: 10.34670/AR.2023.26.44.026

### Ключевые слова

Программы для ЭВМ, открытые лицензии, EPL, GNU, копилефт, Директива 2009/24/ЕС, интеллектуальная собственность.

---

## Введение

Актуальность исследования заключается в стремлении государства перейти к технологической независимости, как следствие – использовать не проприетарное программное обеспечение, а свободное с открытыми лицензиями, в том, чтобы дать представление о различных типах лицензий с открытым исходным кодом, их характеристиках и юридических последствиях. Цель состоит в том, чтобы проанализировать юридические вопросы, возникающие в связи с сочетанием различных лицензий при разработке программного обеспечения, а также анализе судебной практики, связанной с признанием программного обеспечения составным произведением. Задачи состоят в том, чтобы исследовать критерии для открытых лицензий, разницу между лицензиями копилефта и разрешительными лицензиями, а также определении открытых лицензий в соответствии с российским законодательством.

## Основное содержание

За последние несколько десятилетий индустрия программного обеспечения стала свидетелем значительных преобразований. Проприетарное программное обеспечение появилось как новая экономическая парадигма в самом производстве программного обеспечения. Однако этот подход подвергся критике со стороны некоторых экспертов, которые утверждают, что программное обеспечение должно рассматриваться как общественное благо и быть доступным для всех.

С точки зрения Ричарда Столлмана (основатель Фонда свободного программного обеспечения) - свободное программное обеспечение, также известное как программное обеспечение с открытым исходным кодом, - это ПО, которое можно использовать, копировать, модифицировать и распространять без каких-либо ограничений.

Именно здесь появляется понятие как «бесплатное программное обеспечение с открытым исходным кодом» (FOSS) - это модель лицензирования программного обеспечения, которая позволяет пользователям получать доступ, использовать, модифицировать и распространять программное обеспечение без необходимости получения разрешения или оплаты. Лицензии FOSS предназначены для защиты прав как владельца авторских прав, так и конечного пользователя. Однако сочетание различных лицензий FOSS при разработке программного обеспечения вызывает юридические вопросы об использовании этих лицензий [Eve, 2014].

В свою очередь понятие «программное обеспечение с открытым исходным кодом» (OSS – в российском контексте, свободное программное обеспечение с открытой лицензией – далее СПО) куда сложнее, ведь оно может варьироваться в зависимости от контекста, в котором оно используется. Public law 115–232-AUG (США) [Williams, 2022] определяет OSS как программное обеспечение, для которого читаемый человеком исходный код доступен для использования, изучения, повторного использования, модификации, улучшения и повторного распространения пользователями такого программного обеспечения.

Также в США действует OSI - это организация, которая рассматривает и утверждает лицензии как соответствующие определению с открытым исходным кодом. Определение с открытым исходным кодом - это набор критериев, которым необходимо соответствовать, чтобы лицензия считалась лицензией OSS. OSI публикует список лицензий, которые успешно прошли процесс утверждения и соответствуют определению Open Source. На практике лицензия OSS также должна соответствовать определению свободного программного обеспечения GNU,

которое представляет собой набор критериев, аналогичных определению с открытым исходным кодом – зачастую это делают в рамках проектов Fedora и Debian-legal.

Исходя из этого существуют две основные категории лицензий с открытым исходным кодом: копилефт и разрешительные.

- Лицензия копилефт (с авторским левом) - это тип лицензии, в котором код, полученный из исходного открытого исходного кода, наследует его лицензионные условия. Такая лицензия гарантирует, что программное обеспечение остается бесплатным и с открытым исходным кодом, даже когда оно используется, модифицируется и распространяется. Лицензии копилефта, чтобы любая производная работа, основанная на оригинальном программном обеспечении, распространялась под той же лицензией. Это гарантирует, что программное обеспечение остается бесплатным с открытым исходным кодом и что любые внесенные в него изменения приносят пользу сообществу в целом [Mann, 2006].
- Разрешительная лицензия - это тип лицензии, который предоставляет больше свободы для повторного использования, модификации и распространения. Когда разработчик берет часть программного обеспечения и модифицирует ее, измененная версия считается производной работой. Это означает, что на новую работу распространяется та же защита авторских прав, что и на оригинальную работу. Автор измененной работы должен получить разрешение от первоначального правообладателя, чтобы избежать нарушения их прав [Lawrence, 2004].

Наиболее популярные лицензии с открытым исходным кодом AGPL, GPL, LGPL, EPL и Mozilla, каждая со своим собственным набором положений и условий.

GNU General Public License (GPL) является одной из самых популярных лицензий с открытым исходным кодом и подходит для коммерческого, патентного и частного использования. Любое программное обеспечение, использующее код GPL, должно распространять весь свой исходный код под одной лицензией. Это ограничение делает GPL надежной лицензией с авторским правом. GPL Affero (AGPL) добавляет только одно предложение, но важное для некоторых программ. Это закрывает лазейку в программном обеспечении, которое доступно только по сети. Lesser General Public License (LGPL) предоставляет тот же уровень условий, что и лицензии с открытым исходным кодом AGPL и GPL с копилефтом, включая сохранение авторских прав и уведомления о лицензиях. Однако небольшие проекты или объекты, доступ к которым осуществляется через более крупные лицензионные произведения, не требуют распространения более крупного проекта. Публичная лицензия Eclipse (EPL) обычно используется для бизнес-программного обеспечения, позволяя объединять и сублицензировать программное обеспечение, разработанное с использованием EPL, не-EPL и даже проприетарного кода, при условии, что любые элементы, отличные от EPL, находятся независимо в виде отдельных модулей или объектов. Наконец, публичная лицензия Mozilla (MPL) является наименее ограничительной лицензией на программное обеспечение с открытым исходным кодом, позволяющей легко изменять и использовать их код в программном обеспечении с закрытым исходным кодом и / или проприетарном программном обеспечении, при условии, что любой код, лицензированный в соответствии с MPL, хранится в отдельных файлах, и эти файлы распространяются вместе с программным обеспечением.

В последние годы правовая природа лицензирования свободного программного обеспечения была предметом многочисленных дискуссий в Российской Федерации и Европейском Союзе (ЕС).

Россия признала преимущества программного обеспечения с открытым исходным кодом на

государственном уровне, о чем свидетельствует принятие в 2010 году распоряжения № 2299-р по плану перевода органов государственной власти и федеральных бюджетных учреждений на свободное программное обеспечение. Хотя план не был выполнен, это привело к введению понятия свободного программного обеспечения в ГОСТ 54593-2011 и включению термина «открытая лицензия» в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Правительство России выразило свою заинтересованность в разработке программного обеспечения с открытым исходным кодом и подготовке соответствующих планов совместно с ИТ-индустрией. Об этом сообщил на Петербургском международном экономическом форуме в 2021 году заместитель главы Минфина Максим Паршин.

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации определило СПО как: «программное обеспечение, распространяемое на условиях свободного лицензионного договора, на основании которого пользователь получает право использовать программу в любых, не запрещенных законом целях; получать доступ к исходным текстам (кодам) программы как в целях её изучения и адаптации, так и в целях переработки, распространять программу (бесплатно или за плату, по своему усмотрению), вносить изменения в программу (перерабатывать) и распространять экземпляры изменённой (переработанной) программы с учетом возможных требований наследования лицензии».

При этом открытая лицензия должна удовлетворять ряду требований по Приложению к «Положению о проведении эксперимента по предоставлению права использования программ для электронных вычислительных машин, алгоритмов, баз данных и документации к ним, в том числе исключительное право на которые принадлежит РФ, на условиях открытой лицензии и созданию условий для использования открытого программного обеспечения» по Постановлению Правительства РФ от 10.10.2022 № 1804:

- Не должна налагать каких-либо ограничений на использование (включая распространение и продажу экземпляра);
- Должна являться безвозмездной;
- Должна быть доступна исходных текстов ПО, возможность переработки;
- Не должна содержать условия, ограничивающие использование ПО любым лицом или группой лиц.

Кроме того, на основании ГОСТ Р 54593-2011 «Информационные технологии. Свободное программное обеспечение. Общие положения» СПО должно соответствовать следующим критериям:

- Пользователь может свободно использовать его в любых, не запрещенных законом РФ целях;
- Пользователь может изучать, как программа работает и перерабатывать ее для своих целей;
- Пользователь может свободно распространять копии программы;
- Пользователь может свободно перерабатывать и распространять свою измененную версию.

По тому же ГОСТу главным условием реализации критериев является доступность исходного текста программы и возможность внесения в него модификаций и исправлений.

Исходя из этих условий, ст. 1286.1 ГК РФ разъясняет правовую природу свободных лицензий в российском законодательстве. Она определяет открытые лицензии как публичную оферту, имеющую форму соглашения о присоединении, которое закреплено непосредственно в

законе.

Обратимся к делу № А40-233720/2017 о признании ПО как составного произведения, но не модифицированного (что было бы логичным, используя СПО). Позиция истца (ООО «Газинформсервис») не соответствовала положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям лицензионного соглашения. Истец утверждал, что модифицированное программное обеспечение было новым продуктом, созданным с согласия лицензиара, и исключительное право на улучшенный продукт принадлежало лицензиату. Однако содержание способов использования Лицензионного продукта HPE ArcSight с целью разработки нового продукта, а также действие исключительного права на него на территории Российской Федерации должны отвечать требованиям законодательства Российской Федерации, соответственно лицензиат должен получить соответствующее разрешение на использование лицензионного продукта для разработки нового продукта.

В соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и норм ст. 1234, 1235, 1241 ГК РФ истцу необходимо было использовать СПО из открытых библиотек, но и даже в таком случае могут возникнуть затруднения, как в громком деле Мамичева.

Рассматривая причины отказа в иске в суд апелляционной инстанции по делу Мамичева, рассмотрим пример с непосредственным использованием СПО. Суд и ответчик не имели полномочий заявлять о нарушении прав авторов библиотеки. Более того, ограничения авторского лева активизируются только при распространении программ, содержащих библиотеки, лицензированные по GNU GPL v2. В этом случае исходный код облачной службы электронного обучения Metadata Manager был перемещен на серверы ответчика, но копия распространена не была. Следовательно, ответчик не имел никаких прав на код, который оказался на его сервере.

В итоге суд необоснованно отнес eMM к составным произведениям, просто сославшись на ст. 1260 ГК РФ, но полностью проигнорировав тот факт отсутствия программ для ЭВМ в перечне составных произведений.

Конституционный Суд в постановлении № 25-П по данному делу указал на явные ошибки в п. 3 ст. 1260 ГК РФ (не обеспечен баланс прав автора программы для ЭВМ, которая является составным произведением, и прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания, не исключая при этом защиту имущественных интересов автора этой программы для ЭВМ, в том числе путем взыскания компенсации за нарушение другими лицами его исключительного права), а также, что незаконное использование произведения как части более крупного произведения не лишает правообладателя возможности защищать свои права в будущем. То есть, владелец программного продукта сохраняет право на защиту, даже если в процессе создания программы использовались open source библиотеки.

Такая же позиция Верховного суда в определении № 78-КГ 22-29-К3: он отменил решения нижестоящих инстанций, отметил, что согласно п. 4 ст. 1260 ГК РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации - авторские права переводчика, составителя и других создателей производных или составных произведений охраняются независимо от охраны прав создателей исходных произведений.

Также обратимся к судебному процессу Кристофер Хеллвиг vs VMware, который рассматривает особенности толкования и применения лицензии GPLv2 в контексте разработки ядра Linux уже в Европейском союзе.

В марте 2015 года Кристоф Хеллвиг подал иск против VMware в окружной суд Гамбурга, утверждая, что компания нарушила условия лицензии GPLv2. Хеллвиг утверждал, что «vmkernel» является ключевым компонентом операционной системы ESXi от VMware, которая управляет аппаратными и программными ресурсами физического сервера. Вторым утверждением является, что, поскольку vmkernel взаимодействует с Linux через VMK API, это производная работа Linux и должна лицензироваться под GPLv2. VMware, с другой стороны, утверждает, что vmkernel не является производной от Linux, а взаимодействует с Linux только через VMK API и что он предлагает альтернативу совместимости через загружаемый модуль ядра под названием «vmklinux».

Гамбургский суд отклонил жалобу Хеллвига на основании недостаточных доказательств владения или защиты авторских прав на компоненты, перенятые из Linux.

Суд исходил из Директивы 2009/24/ЕС, широко известной как Директива по программному обеспечению, гармонизирует правовую базу для защиты программного обеспечения по всему Европейскому союзу. Она устанавливает защиту авторских прав на компьютерные программы, включая право воспроизводить, распространять и доводить их до всеобщего сведения. Однако Директива также признает определенные исключения и ограничения к этим исключительным правам, такие как право делать копии с целью обеспечения совместимости и право декомпилировать программу для получения информации, необходимой для ее совместимости с другим программным обеспечением. Директива признает исключительное право авторов программного обеспечения контролировать использование, воспроизведение и распространение своих программ. Это означает, что лицензии копилефт могут рассматриваться как ограничение исключительных прав владельца авторских прав и, следовательно, могут быть не полностью совместимы с Директивой.

В свою очередь, в России использование программного обеспечения с открытым исходным кодом регулируется ч. 4 ГК а также Постановлению Правительства Российской Федерации от 10.10.2022 № 1804, Правительство РФ в октябре 2022 года запустило эксперимент, разрешающий использование компьютерных программ, алгоритмов, баз данных и документации к ним, включая исключительное право, на которое имеет право Россия, на условиях открытой лицензии.

По результатам эксперимента планируется разработать предложения по нормативному регулированию и методическому обеспечению выпуска программных решений с открытым исходным кодом. Российский фонд развития информационных технологий должен обеспечить создание национального репозитория для такого программного обеспечения, а также процедуру отбора и требования к оператору этого репозитория - российскому НКО, наиболее предполагаемый кандидат АНО «Открытый код».

В национальном репозитории, будет размещено открытое программное обеспечение инфраструктуры электронного правительства. Однако за исключением всех компонентов, обеспечивающих функции криптографической защиты КИИ.

Однако для исполнения п. «в» ст. 6 Постановления Правительства № 1804, потребуются законодательные изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации. Главной предлагаемой поправкой является пересмотр ст. 1286.1 ГК РФ, т.к не она регулирует случаи, когда открытая лицензия выдана лицензиаром в обход уже существующих исключительных лицензий и при этом, никакого механизма защиты исключительного права лицензиара при реализации открытой лицензии нет – данное положение необходимо скорректировать.

В п. 5 ст. 1233 ГК РФ, предусмотрен механизм публичного заявления правообладателя с

целью предоставления каждому лицу возможности бесплатно использовать его произведение или предмет смежных имущественных прав. Представляется необходимым расширить положение и закрепить форму подачи заявки путем публикации ее на официальном сайте Роспатента.

Наряду с этим – важны внесения изменений, связанных с возможностью предоставления открытых лицензий на программное обеспечение и утверждением прав на составные и производные произведения, которые не зависят от авторских прав на оригиналы. Первое связано с изменением п.1 ст.1286 ГК РФ, где добавляются формулировки о возможности предоставления открытых лицензий. Открытые лицензии позволяют разработчикам использовать, изменять и распространять программное обеспечение, не нарушая авторские права. Второе изменение связано с поправками в пункты 2-3 статьи 1260 ГК РФ, где определяется понятие интернет-сайта и утверждаются права на составные и производные произведения, которые не зависят от авторских прав на оригиналы. Это означает, что разработчикам на СПО больше не нужно доказывать законность использования продуктов третьих лиц для защиты своих авторских прав.

Примечательно, что в Государственной думе зарегистрирован законопроект № 254532-8, изменяющий формулировку в п.4 ст. 1260 ГК РФ (только в ней): «В случае неправомерного использования производного или составного произведения подлежат защите как авторские права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения, так и права авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение»

По мнению законодателя - законопроект обеспечит соблюдение единого подхода к вопросу защиты интеллектуальных прав, согласно которому авторские права на производное или составное произведение (как и в случае с любым другим произведением) возникают в момент его создания и должны пользоваться юридической защитой с момента их возникновения. Однако это все равно полумера, ведь законодатель не решил пересматривать п.3 указанной статьи, и не развил мысль Конституционного суда, а лишь решил закрепить одно положение.

Основная мысль комплексных поправок заключается в том, что внесение этих изменений в Гражданский кодекс РФ облегчит процесс использования открытых лицензий для разработки программного обеспечения, что способствует развитию открытого и свободного программного обеспечения внутри Российской Федерации.

### **Заключение**

В заключение, инициатива Минцифр по экспериментированию с использованием программного обеспечения с открытым исходным кодом и открытых лицензий является позитивным событием, которое признает важность информационной независимости и преимущества программного обеспечения с открытым исходным кодом. Также законопроект по изменению п.4 ст. 1260 ГК РФ стоит отметить, как часть модернизации законодательства для использования СПО. Для успеха потребуются больше законодательных изменения, но при правильной реализации это может принести значительные выгоды российской экономике и обществу. Поэтому предлагается, чтобы российское правительство продолжало поддерживать и продвигать использование программного обеспечения с открытым исходным кодом путем создания благоприятных нормативных условий и оказания поддержки в разработке национального репозитория.

---

## Библиография

1. Williams Sam. Free as in Freedom: Richard Stallman's Crusade For Free Software, 2002 // URL: <https://archive.org/details/faif-2.0> (дата обращения: 06.03.2023).
2. Eve, M. (2014). Open licensing. In *Open Access and the Humanities: Contexts, Controversies and the Future* (pp. 86-111). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781316161012.005
3. Public law 115–232-AUG. 13, 2018 / 115th Congress // URL: <https://www.congress.gov/115/plaws/publ232/PLAW-115publ232.pdf> (дата обращения: 06.03.2023).
4. The License Review Process / Open source initiative // URL: <https://opensource.org/approval/> (дата обращения: 06.03.2023).
5. Ronald J. Mann. Commercializing Open Source Software: Do Property Rights Still Matter?, 20 *Harv. J. Law & Tec* 1, 16 (2006). // URL: [https://scholarship.law.columbia.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=faculty\\_scholarship](https://scholarship.law.columbia.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=faculty_scholarship) (дата обращения: 06.03.2023).
6. Rosen, Lawrence. Open Source Licensing: Software Freedom and Intellectual Property Law. (2004) // URL: [https://rosenlaw.com/pdf-files/Rosen\\_frontmatter.pdf](https://rosenlaw.com/pdf-files/Rosen_frontmatter.pdf) (дата обращения: 06.03.2023).
7. GNU General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/gpl-3.0.en.html> (дата обращения: 06.03.2023).
8. GNU Affero General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/agpl-3.0.en.html> (дата обращения: 06.03.2023).
9. GNU Lesser General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/agpl-3.0.en.html> (дата обращения: 06.03.2023).
10. Eclipse Public License - v 2.0 / Eclipse foundation // URL: <https://www.eclipse.org/legal/epl-2.0/> (дата обращения: 06.03.2023).
11. Mozilla Public License Version 2.0 / Mozilla // URL : <https://www.mozilla.org/en-US/MPL/2.0/> (дата обращения: 06.03.2023).
12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 г. № 2299-р // URL: <http://government.ru/docs/all/75341/> (дата обращения: 06.03.2023).
13. Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 17.03.2014, № 11, ст. 1100.
14. Национальный репозиторий СПО предлагают наполнить софтом, созданным по госзаказу / Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации // URL [https://digital.gov.ru/ru/events/41270/?utm\\_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f](https://digital.gov.ru/ru/events/41270/?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f) (дата обращения: 06.03.2023).
15. Свободное программное обеспечение в госорганах / Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации // URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/106/> (дата обращения: 06.03.2023).
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.10.2022 № 1804 «О проведении эксперимента по предоставлению права использования программ для электронных вычислительных машин, алгоритмов, баз данных и документации к ним, в том числе исключительное право на которые принадлежит Российской Федерации, на условиях открытой лицензии и созданию условий для использования открытого программного обеспечения» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210120022> (дата обращения: 06.03.2023).
17. Национальный стандарт Российской Федерации. ГОСТ Р 54593-2011 «Информационные технологии. Свободное программное обеспечение. Общие положения» / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии // URL: [https://standartgost.ru/g/ГОСТ\\_P\\_54593-2011](https://standartgost.ru/g/ГОСТ_P_54593-2011) (дата обращения: 06.03.2023).
18. Решение от 22 февраля 2018 г. по делу № А40-233720/2017 // Арбитражный суд города Москвы (АС города Москвы)
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Вестник ВАС РФ», № 6, июнь, 2009.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева» // «Собрание законодательства РФ», 27.06.2022, № 26, ст. 4584.
21. Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2022 по делу № № 78-КГ 22-29-К3 // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2161386](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2161386) (дата обращения: 06.03.2023).
22. The VMware house of cards / Free Republic // URL: <https://freerepublic.com/focus/f-chat/1881556/posts> (дата обращения: 06.03.2023).
23. GPL compliance suit against VMware dismissed / Lwn // URL: <https://lwn.net/Articles/696936/> (дата обращения: 06.03.2023).

06.03.2023).

24. Directive 2009/24/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the legal protection of computer programs (Codified version) (Text with EEA relevance) // Official Journal of the European Union L 111/16.
25. 2008/0019(COD) Legal protection of computer programs. Codification /
26. Legislative Observatory European Parliament // URL: [https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2008/0019\(COD\)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2008/0019(COD)) (дата обращения: 06.03.2023).
27. О нас / Открытый код // URL: <https://russiaos.ru> (дата обращения: 06.03.2023).
28. Законопроект № 254532-8 О внесении изменения в статью 1260 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (о защите прав авторов производных и составных произведений) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/254532-8> (дата обращения: 06.03.2023).

## **Free software with an open license for computers in the legal regulation of Russia and the EU-USA**

**Artem A. Olifirenko**

Graduate Student,  
Saratov State Law Academy,  
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: [panolifer@gmail.com](mailto:panolifer@gmail.com)

### **Abstract**

The paper examines the legal regulation of free software with an open license (FOSS and OSS) in the context of the state's desire for technological independence. An overview of various types of open licenses (AGPL, GPL, LGPL, EPL and Mozilla, etc.), their theoretical foundations, characteristics and legal consequences is presented. The main goal is to analyze the legal problems arising from the combination of various licenses in software development, and judicial practice related to the recognition of software as a composite work. The article examines the criteria of open licenses, the difference between copyright licenses and permissive licenses, as well as the definition of open licenses in accordance with Russian legislation. In addition, the legal aspects of licensing free software in Russia, the European Union and the United States are considered with references to relevant regulations and standards. It also assesses the advantages of open source software from the state's point of view, paying particular attention to the interest of the Russian government in developing free software with an open license and including it in its digital policy. Based on judicial practice, analysis of sources – the author proposes amendments to the Civil Code for further protection of free and open source software.

### **For citation**

Olifirenko A.A. (2023) Svobodnoe programmnoe obespecheniya s otkrytoi litsenziei dlya EVM v pravovom regulirovanii Rossii i ES-SShA [Free software with an open license for computers in the legal regulation of Russia and the EU-USA]. Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 226-236. DOI: 10.34670/AR.2023.26.44.026

### **Keywords**

Computer programs, open licenses, EPL, GNU, copyleft, Directive 2009/24/EC, intellectual property.

---

---

## References

1. Williams Sam. Free as in Freedom: Richard Stallman's Crusade For Free Software, 2002 // URL: <https://archive.org/details/faif-2.0> (accessed: 06.03.2023).
  2. Eve, M. (2014). Open licensing. In *Open Access and the Humanities: Contexts, Controversies and the Future* (pp. 86-111). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9781316161012.005
  3. Public law 115-232-AUG. 13, 2018 / 115th Congress // URL: <https://www.congress.gov/115/plaws/publ232/PLAW-115publ232.pdf> (accessed: 06.03.2023).
  4. The License Review Process / Open source initiative // URL: <https://opensource.org/approval/> (accessed 06.03.2023).
  5. Ronald J. Mann. Commercializing Open Source Software: Do Property Rights Still Matter?, 20 Harv. J. Law & Tec 1, 16 (2006). // URL: [https://scholarship.law.columbia.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=faculty\\_scholarship](https://scholarship.law.columbia.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1822&context=faculty_scholarship) (accessed: 06.03.2023).
  6. Rosen, Lawrence. Open Source Licensing: Software Freedom and Intellectual Property Law. (2004) // URL: [https://rosenlaw.com/pdf-files/Rosen\\_frontmatter.pdf](https://rosenlaw.com/pdf-files/Rosen_frontmatter.pdf) (accessed: 06.03.2023).
  7. GNU General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/gpl-3.0.en.html> (accessed: 03/06/2023).
  8. GNU Affero General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/agpl-3.0.en.html> (accessed: 03/06/2023).
  9. GNU Lesser General Public License / GNU Operating System // URL: <https://www.gnu.org/licenses/agpl-3.0.en.html> (accessed: 06.03.2023).
  10. Eclipse Public License - v 2.0 / Eclipse foundation // URL: <https://www.eclipse.org/legal/epl-2.0/> (accessed: 06.03.2023).
  11. Mozilla Public License Version 2.0 / Mozilla // URL : <https://www.mozilla.org/en-US/MPL/2.0/> (date of appeal: 06.03.2023).
  12. Decree of the Government of the Russian Federation No. 2299-r dated 17.12.2010 // URL: <http://government.ru/docs/all/75341/> (accessed: 06.03.2023).
  13. Federal Law No. 35-FZ of 12.03.2014 "On Amendments to Parts One, Two and Four of the Civil Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 17.03.2014, No. 11, Article 1100.
  14. The national repository of the PDF is proposed to be filled with software created by state order / Ministry of Digital Development, Communications and Mass Communications of the Russian Federation // URL [https://digital.gov.ru/ru/events/41270/?utm\\_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f](https://digital.gov.ru/ru/events/41270/?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f) (accessed: 06.03.2023).
  15. Free software in government agencies / Ministry of Digital Development, Communications and Mass Communications of the Russian Federation // URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/106/> (accessed: 06.03.2023).
  16. Resolution of the Government of the Russian Federation of 10.10.2022 No. 1804 "On conducting an experiment on granting the right to use programs for electronic computers, algorithms, databases and documentation to them, including the exclusive right to which belongs to the Russian Federation, on the terms of an open license and creating conditions for the use of open software" // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210120022> (accessed: 06.03.2023).
  17. National Standard of the Russian Federation. GOST R 54593-2011 "Information technologies. Free software. General provisions" / Federal Agency for Technical Regulation and Metrology // URL: [https://standartgost.ru/g/ГОСТ\\_P\\_54593-2011](https://standartgost.ru/g/ГОСТ_P_54593-2011) (date of appeal: 06.03.2023).
  18. Decision of February 22, 2018 in case no. A40-233720/2017 // Arbitration Court of the City of Moscow (AC of the city of Moscow)
  19. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 29 of 26.03.2009 "On some issues arising in connection with the entry into force of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" // "Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation", No. 6, June, 2009.
  20. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 25-P of 16.06.2022 "On the case of checking the constitutionality of paragraph 3 of Article 1260 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.E. Mamichev" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 27.06.2022, No. 26, Article 4584.
  21. The ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.09.2022 in case No. 78-KG 22-29-K3 // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2161386](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2161386) (accessed: 06.03.2023).
  22. The VMware house of cards / Free Republic // URL: <https://freerepublic.com/focus/f-chat/1881556/posts> (accessed: 03/06/2023).
  23. GPL compliance suit against VMware dismissed / Lwn // URL: <https://lwn.net/Articles/696936/> (accessed: 06.03.2023).
-

24. Directive 2009/24/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the legal protection of computer programs (Codified version) (Text with EEA relevance) // Official Journal of the European Union L 111/16.
25. 2008/0019(COD) Legal protection of computer programs. Codification /
26. Legislative Observatory European Parliament // URL: <https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2008/0019> (COD) (accessed 06.03.2023).
27. About us / Open Source // URL: <https://russiaos.ru> (accessed: 06.03.2023).
28. Draft Law No. 254532-8 On Amendments to Article 1260 of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation (on the Protection of the Rights of Authors of Derivative and Composite Works) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/254532-8> (accessed: 06.03.2023).