

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.91.80.073

Судебное разбирательство без вынесения решения в окончательной форме

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале рассмотрены особенности окончания производства в гражданском процессе российских судов. Приведены основания, по которым суд может окончить производство по гражданскому делу без вынесения решения. Указаны некоторые нормативные правовые акты, регламентирующие исследуемую проблематику, а также сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Судебное разбирательство без вынесения решения в окончательной форме // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 265-271. DOI: 10.34670/AR.2023.91.80.073

Ключевые слова

Гражданский процесс, иск, отказ от иска, мировое соглашение, суд первой инстанции, мировой суд, третейское судопроизводства, определение суда.

Введение

Судебное заседание по гражданскому делу де-факто завершается судебным решением, вынесенным в соответствии с Главой 16 ГПК РФ, между тем действующим гражданско-процессуальным законодательством предусмотрен ряд случаев окончания судебного разбирательства без вынесения окончательного решения, по существу.

Основная часть

Окончание гражданского производства по делу – это процессуальная форма прекращения дела, которая полностью исключает возможность дальнейшего судебного процесса в суде общей юрисдикции (первая инстанция).

Действующим российским гражданско-процессуальным законодательством определены следующие позиции в качестве таких обстоятельств, а именно:

- дела, которые нельзя рассматривать в порядке гражданского судопроизводства, основание пункт 1, части 1 ст. 134 ГПК РФ;
- решение третейского суда, принятое с теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям, стало обязательным для сторон;
- наличие решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и тех же основаниях (часть 1 ст. 134 ГПК РФ);
- определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждение судом мирового соглашения сторон;
- прекращение судебного процесса по спорному делу после смерти гражданина, являвшегося стороной спора;
- завершения процедуры ликвидации организации, являвшейся стороной дела [ГПК РФ, [www](#)].

Делопроизводство в суде может быть прекращено только по основаниям, установленным ст. 220 ГПК РФ и, указанная статья представляет собой исчерпывающий перечень обстоятельств для прекращения гражданского судопроизводства. Этот перечень можно представить в виде определенных групп обстоятельств, которые отражают сходство и различие обращений за защитой нарушенных прав и законных интересов [Рамазанов, 2018]. Разница между ними будет заключаться не только в способе защиты гражданских прав, но и в валидности – временном периоде.

В одной группе собраны обстоятельства, указывающие на отсутствие права истцов и заявителей обращаться в суд для защиты своих законных интересов или прав других лиц (абзацы 1 - 2 ст. 220 ГПК РФ).

Вторая часть обстоятельств включает в себя события (действия), которые непосредственно происходят при рассмотрении дела по существу в судебном заседании.

Еще одна группа обстоятельств объединяет события, которые не позволяют продолжить производство по делу без участия субъектов гражданского судопроизводства, а именно смертью физического лица, либо ликвидацией юридического лица, без возможности правопреемственности.

Гражданское дело прекращается судебным актом – определением суда. Смыслом вынесения которого является отсутствие возможности повторного обращения в этот же суд с тем же иском.

Если в определении суда прямого указания нет, то при вынесении вышепоименованного

определения судья может указать в какой именно суд необходимо обращаться с иском заявлением. Это касается случаев неподведомственности спора суду, невозможности рассмотрения заявленного требования в силу прямого указания закона это основание.

Гражданское судопроизводство по делу прекращается в случае, если было подано заявление о защите прав и законных интересов другого лица субъектом гражданского права, которому законодательство Российской Федерации не предоставляет такого права [Постановление ВС РФ, www]. Внесение законодателем данной нормы, есть положительный правовой механизм, который препятствует обращению ненадлежащих истцов в суд [Новиков, 2017, 138]. Это реальная возможность оградить систему гражданского судопроизводства от заведомо «несущественных» судебных разбирательств.

Одним из важнейших процессуальных прав истца, имеющим распорядительный характер, является возможность отказа от иска. По сути, данное право также предоставляет сторонам судебного процесса возможность распорядиться объектом спора, то есть непосредственно материальным благом. В нормах ГПК РФ права истца на отказ от иска сформулированы как субъективное право истца и является логическим продолжением личного правового статуса.

По сути, отказ от исковых требований – это отказ от судебной защиты спорных материальных требований или других установленных законом интересов истца. Цель отказа истца от иска состоит в том, чтобы не только ликвидировать спор о праве, но и прекратить само судебное разбирательство по существу дела.

В соответствии с действующим законодательством отказ от иска может быть осуществлен в разных формах: устно и письменно. С учетом этого, процессуальная практика гражданского судопроизводства имеет много спорных вопросов. Например, в данном случае, является ли расписка процессуальным документом, подтверждающим отказ истца от иска и может ли быть принята судом в качестве отказа истцу в принятии искового заявления. С одной стороны, истец дал ответчику расписку о том, что не имеет претензий, а другой стороны недобросовестно обратился в суд с иском к ответчику, нарушая принцип «шиканы», закрепленный в части 1 ст. 10 ГК РФ: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона...» [ГК РФ, www]. По нашему обоснованному частно-научному мнению, судья должен установить, является ли представленная в суде расписка фактическим отказом истца от иска. Расписку истца следует оценивать в соответствии с порядком, установленным ст. 67 ГПК РФ «Оценка доказательств», и результаты объективной оценки судьи должны быть отражены в определении суда. В случае, если расписка является отказом от иска и истец подтверждает это, то расписка приобщается к материалам дела как письменное доказательство отказа от иска.

В случае, если расписка истца не является отказом от исковых требований, суд продолжает рассмотрение дела по существу и рассматривает представленную суду ответчиком расписку, как одно из оснований отказа ответчика от иска.

Если же истец отказался от исковых требований, то данное обстоятельство не освобождает судью от обязанности прекратить дело. При нарушении закона, отказ от иска не принимается и по данным обстоятельствам выносится мотивированное определение суда в соответствии с ГПК РФ (ст. ст. 224 – 225).

Суд общей юрисдикции может утвердить отказ от иска и (или) мировое соглашение только тогда, когда такие действия подтверждены свободным волеизъявлением стороны и (или) сторонами гражданского спора.

Мировое соглашение может быть представлено в виде письменного или устного

соглашения. При заключении между участниками мирового соглашения в устной форме запись о таком заключении вносится в протокол судебного заседания [Жуйков, 2019]. Однако следует указать, что мировое соглашение как процессуальный документ, не является основанием для безусловного прекращения производства по делу.

Принятый в 2015 году Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации, и создание третейских судов должно было помочь снизить нагрузку на федеральные суды, однако, как показывает правоприменительная практика в результате большинство федеральных судей начинают рассматривать дела, рассмотренные третейским судом, по существу. Что прямо противоречит вышеуказанному федеральному закону от 29.12.2015 № 382-ФЗ.

Причину, которая может побудить суд первой инстанции прекратить производство по делу можно назвать достаточно сложной в силу фактической ситуации, сложившейся вокруг системы третейских судов и их непростых процессуальных отношений с федеральными судами общей юрисдикции.

Научные юридические сообщества и практикующие юристы обсуждают необходимость расширения действия норм, обязывающих стороны гражданского процесса разрешать возникшие разногласия в досудебном порядке, например, с помощью процедуры медиации [Соловьев, 2020].

Не требует дополнительных утверждений факт, что процедура медиации является эффективной. На законодательном уровне медиация соответствует идеям как правового государства, так и гражданского общества [Юсупова, 2020].

Однако, невзирая на достаточно продолжительное существование медиации в России, ее применение остается редким явлением. Например, в 2019 году судами было рассмотрено 19,6 млн. гражданских дел, из которых только 1041 прекращено ввиду урегулирования спора путем проведения процедуры медиации [сводные статистические данные, [www](#)]

Помимо вышеизложенного еще одним основанием прекращения производства по делу в силу ст. 220 ГПК РФ является смерть гражданина (физического лица), являющегося стороной дела.

В отношении юридических лиц, завершение процедуры ликвидации организации, которая является одной из сторон в споре, также предусматривает основание прекращения производства по делу. Согласно нормам, закрепленным в ст. 61 ГК РФ, ликвидация юридического лица означает его прекращение без перехода прав и обязанностей к третьим лицам. Согласно п. 9 ст. 63 ГК РФ, наличие записи в Едином государственном реестре юридических лиц о ликвидации юридического лица является обязательным основанием для суда при прекращении производства по делу.

Заключение

В завершении можно резюмировать, что тенденция прекращения гражданского судопроизводства, предусмотренная ст. 220 ГПК РФ, должна быть направлена на повышение уровня правовой культуры и уровня компетентности разрешения гражданских споров, что благоприятно отразится на степени загруженности судов России, а также на качестве и эффективности правосудия, который позволит преодолеть то недопонимание и недоверие, которые сейчас существуют в отношении судебной системы, третейского суда и медиации.

Библиография

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023): https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/02419844bb7224a07db4cce580896bb091209af8/
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023): https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/62129e15ab0e6008725f43d63284aef0bb12c2cf/
3. Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 № 382-ФЗ.
4. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 № 193-ФЗ.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 # 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству": https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/
6. "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) (ред. от 28.03.2018)
7. Алиев, Т.Т. Проблемные аспекты реализации права на отказ от иска и на признание иска в гражданском судопроизводстве / Т.Т. Алиев, А.Н. Балашов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 2. – С. 43-46. – EDN ILJNPD.
8. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров. Москва: «Инфотропик Медиа», 2012. - 238 с.
9. Жуйков, В. М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам / В. М. Жуйков // Российский судья. – 2019. – № 9. – С. 24-30. – EDN VYUDYO.
10. Крайнова, Е.Р. Особенности судебной практики по разрешению споров, возникающих после прекращения производства по делу / Е.Р. Крайнова, П.Д. Зыбин // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2019. – № 2. – С. 147-150. – EDN IKMKEI.
11. Котлярова, В. В. Примирительные процедуры в России: ретроспективный взгляд и перспективы развития / В. В. Котлярова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 200-216. – DOI 10.24031/2226-0781-2020-10-4-200-216. – EDN DSNSPI.
12. Михайлова, Е. В. Защита права и примирение сторон: проблема понятий и соотношения / Е. В. Михайлова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 2. – С. 31-35. – DOI 10.18572/1812-383X-2021-2-31-35. – EDN JWNCFD.
13. Новиков, А.В. Основания для прекращения производства по гражданскому делу. Экспертные оценки, выводы и заключение / А.В. Новиков, Д.Н. Слабая // Современный ученый. – 2017. – № 1-2. – С. 137-140. – EDN ZDNFEJ.
14. Рамазанов, А. К. Формы окончания производства по делу без вынесения решения в гражданском процессе / А. К. Рамазанов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 4. – С. 148-150. – EDN XOCGXZ.
15. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
16. Слюсарева, А. Н. Правовые основания прекращения производства по гражданскому делу в Российской Федерации / А. Н. Слюсарева // Права и свободы человека: проблемы реализации, обеспечения и защиты : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Магнитогорск, 01 марта 2019 года. – Магнитогорск: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2019. – С. 29-32. – EDN YYJYCT.
17. Соловьев, В. Ю. Современные научно-практические проблемы применения медиации в гражданском судопроизводстве России / В. Ю. Соловьев // Образование и право. – 2020. – № 6. – С. 173-179. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10627. – EDN HOKEVU.
18. Юсупова, А. Ф. Медиация как альтернативный способ разрешения споров в гражданском процессе / А. Ф. Юсупова // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 7. – С. 642-649. – EDN PDMFTY.
19. Ястребов, В. М. Преюдициальность как средство юридической обоснованности фактов в судопроизводстве Российской Федерации: законность против эффективности / В. М. Ястребов, А. В. Ястребов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2019. – № 2(30). – С. 88-92. – EDN NWKJOM.

Litigation without final decision

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15A, ul. Narvskaya, Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material discusses the features of the end of proceedings in the civil process of Russian courts. The grounds on which the court may terminate the proceedings in a civil case without making a decision are given. Some normative legal acts regulating the issues under study are indicated, as well as summary statistical information of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace.

For citation

Slabkaya D.N. (2023) Sudebnoe razbiratel'stvo bez vyneseniya resheniya v okonchatel'noi forme [Litigation without final decision]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 265-271. DOI: 10.34670/AR.2023.91.80.073

Keywords

Civil process, lawsuit, waiver of a lawsuit, settlement agreement, court of first instance, magistrate's court, arbitration proceedings, court ruling.

References

1. "Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 14.04.2023, s izm. ot 26.04.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 28.04.2023): https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/02419844bb7224a07db4cce580896bb091209af8/
2. "Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya)" ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 14.04.2023, s izm. ot 16.05.2023) (s izm. i dop., vstup. v silu s 28.04.2023): https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/62129e15ab0e6008725f43d63284aef0bb12c2cf/
3. Federal'nyy zakon "Ob arbitrazhe (treteyskom razbiratel'stve) v Rossiyskoy Federatsii" ot 29.12.2015 № 382-FZ.
4. Federal'nyy zakon "Ob al'ternativnoy protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiyem posrednika (protsedure mediatsii)" ot 27.07.2010 № 193-FZ.
5. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.06.2008 # 11 (red. ot 09.02.2012) "O podgotovke grazhdanskikh del k sudebnomu razbiratel'stvu": https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78038/
6. "Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii № 3 (2015)" (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 25.11.2015) (red. ot 28.03.2018)
7. Aliyev, T.T. Problemnyye aspekty realizatsii prava na otkaz ot iska i na priznaniye iska v grazhdanskom sudoproizvodstve / T.T. Aliyev, A.N. Balashov // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. – 2008. – № 2. – S. 43-46. – EDN ILJNPD.
8. Bannikov R.YU. Dosudebnyy poryadok uregulirovaniya sporov. Moskva: «Infotropik Media», 2012. – 238 s.
9. Zhuykov, V. M. Rol' suda v primirenii storon po grazhdanskim delam / V. M. Zhuykov // Rossiyskiy sud'ya. – 2019. – № 9. – S. 24-30. – EDN VYUDYO.
10. Kraynova, Ye.R. Osobennosti sudebnoy praktiki po razresheniyu sporov, vznikayushchikh posle prekrashcheniya proizvodstva po delu / Ye.R. Kraynova, P.D. Zybin // Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii. – 2019. – № 2. – S. 147-150. – EDN IKMKEI.

11. Kotlyarova, V. V. Primiritel'nyye protsedury v Rossii: retrospektivnyy vzglyad i perspektivy razvitiya / V. V. Kotlyarova // Vestnik grazhdanskogo protsessa. – 2020. – T. 10, № 4. – S. 200-216. – DOI 10.24031/2226-0781-2020-10-4-200-216. – EDN DSNSPI.
12. Mikhaylova, Ye. V. Zashchita prava i primireniye storon: problema ponyatiy i sootnosheniya / Ye. V. Mikhaylova // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. – 2021. – № 2. – S. 31-35. – DOI 10.18572/1812-383X-2021-2-31-35. – EDN JWNCFD.
13. Novikov, A.V. Osnovaniya dlya prekrashcheniya proizvodstva po grazhdanskomu delu. Ekspertnyye otsenki, vyvody i zaklyucheniye / A.V. Novikov, D.N. Slabkaya // Sovremennyye uchenyye. – 2017. – № 1-2. – S. 137-140. – EDN ZDNFEJ.
14. Ramazanov, A. K. Formy okonchaniya proizvodstva po delu bez vyneseniya resheniya v grazhdanskom protsesse / A. K. Ramazanov // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. – 2018. – № 4. – S. 148-150. – EDN XOCGXZ.
15. Svodnyye statisticheskiye svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii i mirovykh sudey za 2019 god // Ofitsial'nyy sayt Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
16. Slyusareva, A. N. Pravovyye osnovaniya prekrashcheniya proizvodstva po grazhdanskomu delu v Rossiyskoy Federatsii / A. N. Slyusareva // Prava i svobody cheloveka: problemy realizatsii, obespecheniya i zashchity : Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Magnitogorsk, 01 marta 2019 goda. – Magnitogorsk: Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennost'yu "Aeterna", 2019. – S. 29-32. – EDN YYJYCT.
17. Solov'yev, V. YU. Sovremennyye nauchno-prakticheskiye problemy primeneniya mediatsii v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii / V. YU. Solov'yev // Obrazovaniye i pravo. – 2020. – № 6. – S. 173-179. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10627. – EDN HOKEVU.
18. Yusupova, A. F. Mediatsiya kak al'ternativnyy sposob razresheniya sporov v grazhdanskom protsesse / A. F. Yusupova // Voprosy rossiyskoy yustitsii. – 2020. – № 7. – S. 642-649. – EDN PDMFTY.
19. Yastrebov, V. M. Preyuditsial'nost' kak sredstvo yuridicheskoy obosnovannosti faktov v sudoproizvodstve Rossiyskoy Federatsii: zakonnost' protiv effektivnosti / V. M. Yastrebov, A. V. Yastrebov // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy. – 2019. – № 2(30). – S. 88-92.