

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.90.18.010

Процессуальные сроки на стадии возбуждения гражданского дела: пробелы и коллизии в законодательстве

Осипов Дмитрий Александрович

Аспирант,
Московский инновационный университет,
107564, Российская Федерация, Москва, ул. Краснобогатырская, 10;
e-mail: dmt.osipov@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные аспекты установленных законом процессуальных сроков для совершения судом отдельных процессуальных действий на стадии возбуждения гражданского дела. Изучаются требования к срокам вынесения определения суда и к направлению определения истцу. Анализируется содержание понятия «рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству суда». Предлагаются изменения действующего процессуального законодательства с целью устранения выявленных пробелов и противоречий.

Для цитирования в научных исследованиях

Осипов Д.А. Процессуальные сроки на стадии возбуждения гражданского дела: пробелы и коллизии в законодательстве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 87-96. DOI: 10.34670/AR.2023.90.18.010

Ключевые слова

Возбуждение гражданского дела, направление определения суда истцу, принятие искового заявления, процессуальные сроки.

Введение

В условиях роста правовой грамотности населения России и постоянного повышения уровня вовлеченности граждан в экономическую деятельность существенно возрастает нагрузка на суды общей юрисдикции. В качестве суда первой инстанции по большинству категорий гражданских дел, подсудных судам общей юрисдикции, выступают районные суды [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, 2002] (законом к этой категории судов также относятся городские и межрайонные суды, а конкретное наименование суда зависит от специфики административно-территориального деления в отдельно взятом регионе) [Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ, 2011].

Наибольшее количество дел среди регионов России из года в год рассматривается в городе Москве [Подведены итоги работы мировых судей, судей районных судов, Московского городского суда в 2019 году, [www](#)]. Как следует из доклада председателя Московского городского суда М.Ю. Птицына об итогах работы за 2022 год, по сравнению с 2021 годом на 22% увеличилось количество дел, рассмотренных дел районными судами города Москвы [В Московском городском суде подведены итоги работы судов общей юрисдикции за 2022 год, [www](#)]. При этом в целом по судебной системе столицы рост количества рассмотренных дел составил только 10%, что свидетельствует о том, что наибольший рост нагрузки приходится именно на звено районных судов.

Существенного прогресса за последние годы удалось добиться в вопросе использования информационных технологий при взаимодействии сторон спора с судами. Так, за пятилетний период 2016–2021 гг. посредством сайтов московских судов было подано порядка 1 млн электронных документов. При этом за 2022 год данный показатель составил более 540 тыс. документов. Таким образом, всего за один год в электронном виде было подано более половины от числа документов, направленных в суды за предшествующие пять лет.

Очевидно, что при столь стремительно растущей нагрузке на суды наиболее остро встает вопрос о качестве правосудия, и одним из аспектов такого качества является соблюдение судами установленных законом процессуальных сроков. Верховный Суд РФ неоднократно отмечал, что гражданские дела должны рассматриваться без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел; несоблюдение сроков рассмотрения дел существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52, 2008]. В настоящей статье мы рассмотрим вопросы, связанные со сроками принятия судом решения относительно дальнейшего движения поданного в суд искового заявления. Актуальность данного исследования связана с процессуально закрепленными отличающимися подходами к исчислению схожих по смыслу сроков, неочевидностью для граждан методики их исчисления, с их регулярным несоблюдением и возникающими в связи с этим сложностями у истцов, их представителей и иных лиц, участвующих в деле.

Основная часть

Получив исковое заявление, суд (а именно, судья единолично) обязан проверить соблюдение требований процессуального законодательства как относительно предпосылок права на иск, так и относительно формы и содержания заявления [Мохов, Воронцова, Семёнова,

2017, 103].

Движение искового заявления после его получения судом регулируется положениями статей 133-136 ГПК РФ. Данный этап именуется стадией возбуждения гражданского дела является первой из всех стадий гражданского процесса [Кайль, 2023, 19]. Ни на какой иной стадии процесса применение положений данных статей невозможно [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11, 2008]. По итогам рассмотрения судьей вопроса о принятии искового заявления к производству может быть принято одно из четырех вариантов решений, один из которых (принятие искового заявления к производству суда) влечет за собой возбуждение гражданского дела, а три остальных (отказ в принятии, возвращение, оставление искового заявления без движения) – не влекут. Для каждого случая мы рассмотрим допустимые сроки принятия процессуального решения, определение точки отсчета для исчисления данного срока, а также срок уведомления истца о принятом по вопросу решении. Рассматриваемые сроки с точки зрения общепринятой классификации относятся к законным срокам и к срокам, исчисляемым определенными периодами времени [Афанасьев, 2008, 103-105].

Если исходить из презюмируемого в п. 3 ст. 1 и п. 5 ст. 10 ГК РФ [Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1, 1994] добросовестного поведения сторон спора, наиболее благоприятным исходом для истца является принятие искового заявления к производству суда. Ссылка на добросовестность истца в данном случае является необходимой, так как в ряде случаев реальной целью заявителя является не возбуждение гражданского дела, а растягивание сроков в каких-либо личных целях, или же истец вовсе может не преследовать цель действительно инициировать судебное разбирательство. При подразумеваемом добросовестном поведении считается, что истец мотивирован на скорейшее рассмотрение дела. Недобросовестность поведения любой из сторон спора может быть установлена судом при очевидном отклонении действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, 2015].

Законодатель в ч. 1 ст. 133 ГПК РФ устанавливает срок на «рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству суда» – в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд. Стоит отметить, что анализируемая статья ГПК РФ содержательно полностью посвящена принятию искового заявления к производству. При этом было бы разумно предположить, что «рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству суда» является общим понятием по отношению к любому из принятых в дальнейшем процессуальных решений относительно движения иска на стадии возбуждения гражданского дела.

Однако в текущей редакции ГПК РФ понятие «срок на рассмотрение вопроса о принятии искового заявления» относится только непосредственно к сроку вынесения определения о принятии искового заявления к производству. Точкой отсчета в данном случае является «день поступления искового заявления в суд», а предельный срок составляет пять дней.

Здесь необходимо кратко рассмотреть предусмотренные законодательством варианты направления искового заявления в суд. При личной подаче документов через приемную суда датой поступления в суд, очевидно, считается дата передачи документов сотруднику суда, о чем заявителю делается соответствующая отметка на копии искового заявления. При направлении документов посредством почтовой связи или курьерской службы датой поступления в суд является дата, когда корреспонденция была вручена уполномоченному сотруднику суда представителем оператора связи. Наконец, при использовании информационных систем ГАС «Правосудие» или, например, «Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы» определение даты поступления документов в суд является менее однозначным. С одной

стороны, такой датой является непосредственно дата направления иска через соответствующий портал (либо ближайший рабочий день, если заявление было подано в нерабочее время). С другой стороны, по сложившейся практике датой поступления в суд считается дата, когда уполномоченный сотрудник суда обработал заявление, проверил его на соответствие техническим требованиям и зарегистрировал его. Таким образом, здесь и далее днем поступления искового заявления в суд мы будем считать его фактическую регистрацию сотрудником суда.

Также необходимо дать пояснения относительно методики исчисления процессуальных сроков, измеряемых в днях: с 2019 года в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Таким образом, здесь и далее при упоминании сроков в днях речь фактически будет идти о рабочих днях.

Соответственно, если судья не усматривает недостатков в исковом заявлении, он обязан не позднее пятого дня со дня поступления его в суд вынести определение о принятии искового заявления к производству суда. Если заявление было получено судом в понедельник 3 апреля, то крайним сроком для вынесения определения о принятии искового заявления к производству является понедельник 10 апреля.

Копия указанного выше определения должна быть направлена лицам, участвующим в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 133 ГПК РФ). Таким образом, данная норма права обязывает суд направить определение либо в день его вынесения, либо на следующий день. Для рассмотренного выше примера крайним сроком направления копии определения истцу является вторник 11 апреля.

В отличие от случая вынесения определения о принятии искового заявления к производству, во всех остальных предусмотренных законом случаях вынесенное судьей определение направляется только заявителю (истцу). Причиной этого является то обстоятельство, что в данных случаях не предусмотрено возбуждение гражданского дела, соответственно, никаких сторон спора или лиц, участвующих в деле, на этой стадии еще не существует.

Вторым вариантом принятия решения относительно движения искового заявления является отказ в его принятии. Причины для отказа в принятии иска указаны в ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и не являются предметом настоящего исследования. В ч. 2 указанной статьи определены сроки совершения процессуальных действий судом при отказе в принятии иска. Так, определение об отказе в принятии искового заявления должно быть вручено или направлено заявителю в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд. Из данной нормы права, в первую очередь, следует, что закон не устанавливает отдельного срока для вынесения определения об отказе в принятии искового заявления. Данное обстоятельство вступает в существенное противоречие с положениями ст. 133 ГПК, которой определен срок на вынесение определения о принятии искового заявления к производству. В рассматриваемой статье сроки на вынесение определения и его вручение или направление истцу объединены в общий пятидневный период. Таким образом, при рассмотрении судьей заявления в последний день пятидневного срока у суда фактически имеется обязанность «вручить или направить» определение в день его принятия. Если заявление было получено судом в понедельник 3 апреля, то крайним сроком для вынесения определения об отказе в его принятии и вручения или направления истцу является понедельник 10 апреля.

Рассматриваемая норма права, в отличие от ст. 133 ГПК РФ, не обязывает императивно суд направить определение истцу, а предоставляет возможность также вручить его. Данная вариативность в действующей реальности видится излишней в связи с тем, что суд не имеет

возможности по своему желанию инициировать процесс вручения определения истцу, так как не может обеспечить его явку в суд для совершения такого процессуального действия. Закон не определяет, при каких обстоятельствах и на основании чего суд должен сделать выбор в пользу вручения или направления определения истцу, в связи с чем возникает неоднозначность толкания закона.

Третьим возможным вариантом развития событий при изучении судьей искового заявления является возвращение его истцу. Причины для возвращения иска указаны в ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и не являются предметом настоящего исследования. Относительно срока вынесения определения о возвращении искового заявления процессуальное законодательство гласит: определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд. В данном случае срок вынесения определения совпадает со сроком, определенным в ст. 133 ГПК для вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда. Также закон обязывает суд вручить или направить определение заявителю, но никак не оговаривает срок исполнения этой обязанности, что можно расценивать как ущемление прав заявителя. Отсутствие в процессуальном законе указания на срок направления истцу определения о возвращении искового заявления следует считать заметным пробелом в праве. Таким образом, если заявление было получено судом в понедельник 3 апреля, то крайним сроком для вынесения определения о его возвращении истцу является понедельник 10 апреля, а срок направления определения истцу формально в законе не закреплен.

Наконец, ст. 136 ГПК РФ обязывает суд совершить определенные процессуальные действия при вынесении определения об оставлении искового заявления без движения в случае выявления в нём недостатков. Однако данная норма права никак не регулирует срок, в пределах которого судья должен вынести соответствующее определение, а также не указывает на дату начала отсчета данного срока. В соответствии с принципом аналогии права, обращаясь к положениям ст. 133 ГПК РФ, можно предположить, что разумным может считаться пятидневный срок с даты поступления заявления в суд. Однако напрямую в законе подобное указание отсутствует, что можно считать существенным пробелом в праве. При этом обращает на себя внимание, что закон обязывает суд направить истцу копию определения об оставлении искового заявления без движения в течение одного дня после его вынесения. Таким образом, имеется срок на осуществления действия, которое фактически не имеет точки отсчета в связи с неопределенностью срока совершения обязательного предшествующего действия. Соответственно, при буквальном толковании процессуального закона, если заявление было получено судом в понедельник 3 апреля и судьей было принято решение оставить его без движения, то вынесение определения и направление его истцу должны состояться в некие разумные неконкретизируемые сроки, исходя из общих требований к соблюдению разумных сроков судопроизводства (ч. 1 ст. 6.1 ГПК РФ).

По итогам анализа четырех предусмотренных ГПК РФ вариантов движения искового заявления после его изучения судьей на стадии возбуждения гражданского дела можно прийти к выводу о том, что во всех случаях процессуальные сроки отличаются друг от друга по всем возможным критериям: точка отсчета срока, срок на вынесение соответствующего определения, срок на уведомление истца о вынесении определения. Также становится очевидным, что законом не установлен единый способ уведомления заявителя о принятом решении: это может быть как направление определения, так и вручение или направление, что порождает достаточную неопределенность. Данные явления приводят к возникновению сложностей как для работы судебной системы и аппарата суда, так и для истцов. Судья и сотрудники суда

фактически становятся заложниками процессуального срока, который в зависимости от развития события событий может составлять пять или шесть дней, при этом заранее (до ознакомления с исковым заявлением) длительность срока неизвестна. Сказанное может приводить к необходимости нарушения установленных законом правил. В свою очередь, заявители могут длительное время находиться в состоянии неопределенности из-за отсутствия указания на конкретный способ их уведомления о ходе рассмотрения искового заявления. В случае, например, обращения в суд региона, отличного от региона проживания истца, вручение ему каких-либо документов является в принципе невозможным на стадии возбуждения гражданского дела. При этом истец не может быть уверен в том, что определение действительно направлено в его адрес в надлежащий срок, так как закон предусматривает не только такой способ его уведомления.

Сводные данные относительно рассмотренных сроков и способов уведомления заявителя приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Сроки совершения судом отдельных процессуальных действий на стадии возбуждения гражданского дела.

Движение искового заявления после изучения судьей	Точка отсчёта процессуального срока	Срок на вынесение определения	Срок на уведомление истца	Способ уведомления истца
Принятие искового заявления к производству суда	Поступление заявления в суд (регистрация заявления сотрудником суда)	5 дней	1 день	Направление
Отказ в принятии искового заявления		5 дней		Вручение или направление
Возвращение искового заявления		5 дней	Не определён	Вручение или направление
Оставление искового заявления без движения	Не определена	Не определён	1 день	Направление

На основании изложенного с целью устранения выявленных пробелов и коллизий в процессуальном законе предлагается внести ряд изменений в положения ст. 133-136 ГПК РФ. Во-первых, видится разумным унифицировать сроки принятия решения судом относительно дальнейшего движения полученного искового заявления. В качестве базовой точки отсчета должен выступать день поступления заявления в суд, за который принимается регистрация иска уполномоченным сотрудником суда с присвоением входящего номера. Во-вторых, срок на вынесение определения, соответствующего принятому судом относительно движения иска решению, видится разумным для всех случаев, предусмотренных ст. 133-136 ГПК РФ, установить как пять дней со дня поступления искового заявления в суд. Наконец, необходимо ввести единый срок на уведомление истца (а в случае возбуждения гражданского дела – и иных сторон спора) о вынесенном определении. Данный срок, исходя из действующих норм, может составлять для всех рассмотренных случаев один день со дня вынесения соответствующего определения.

Предлагаемые нововведения позволят выработать единый подход к срокам изучения судьей поступившего искового заявления. Изменения устраняют имеющиеся противоречия, при которых, например, определение об отказе в принятии иска должно быть направлено не позднее пятого дня со дня его получения судом, а определение о принятии иска – не позднее шестого дня, при этом рассмотрение судьей искового заявления в обоих случаях может быть осуществлено на пятый день, что приведет к неотвратимому нарушению срока,

предусмотренного ч. 2 ст. 134 ГПК РФ. Также устраняются содержащиеся в законодательстве пробелы, такие как отсутствие указания на срок вынесения определения об оставлении искового заявления без движения и на срок направления истцу определения о возвращении искового заявления.

Также видится необходимым унифицировать и способ уведомления заявителя о принятом решении. В настоящее время в двух случаях (принятие искового заявления к производству суда и оставление искового заявления без движения) предусмотрено направление определения истцу, а в двух (отказ в принятии искового заявления и возвращение искового заявления) – вручение или направление. С учетом реалий судебных разбирательств, загруженности судов и невозможности вызвать истца для вручения ему судебного акта видится разумным в качестве обязательного требования зафиксировать направление определения адресату, а его вручение обозначить возможным альтернативным способом в том случае, если по каким-либо причинам таковое вручение состоялось ранее направления, при этом законный срок направления судебного акта не продлевается в случае, если он не был вручен заявителю.

Данное изменение законодательства позволит устранить неопределенность и дуализм способа уведомления истца о принятом в отношении искового заявления процессуальном решении. При таких обстоятельствах суд в лице его сотрудников сможет реализовать право истца на получение судебного акта единственным и очевидным способом, не заставляя истца находиться в неведении относительно того, каким именно образом он может получить определение, вынесенное в отношении его заявления.

Также, как было упомянуто выше, в настоящее время процессуальное законодательство называет «рассмотрением вопроса о принятии искового заявления к производству суда» лишь процедуру применительно к вынесению непосредственно определения о принятии искового заявления к производству. В свете рассмотренных выше вариантов движения искового заявления данный подход видится неоптимальным. Полагаем необходимым ввести единое понятие «рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству суда» как тождественное понятию «стадия возбуждения гражданского дела», которое присутствует в теории гражданского процесса, но не закреплено в законодательстве. Под данным понятием должно подразумеваться любое последующее решение суда о движении искового заявления. То есть рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству должно заканчиваться вынесением одним из четырех предусмотренных законом и рассмотренных в настоящей статье определений.

С учетом того обстоятельства, что сроки принятия решения относительно движения искового заявления и направления соответствующего определения предлагается унифицировать, а термин «рассмотрение вопроса о принятии искового заявления к производству суда» предлагается применять ко всем возможным вариантам решения о движении иска, выглядит целесообразным добавление в ГПК РФ отдельной статьи, обобщающей данный подход. Содержание новой статьи может быть следующим: «Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда, по итогам чего судья выносит определение, предусмотренное статьями 133, 134, 135, 136 настоящего Кодекса, копия которого направляется истцу не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения». В свою очередь, указанные статьи должны содержать в себе причины для вынесения соответствующего определения, требования к определению (мотивированное или немотивированное), к возможности его обжалования, к направлению определения иным лицам и прочие, которые содержатся в процессуальном законе и в настоящее время и не являются едиными для каждого из рассмотренных определений.

Заключение

Предлагаемые изменения в процессуальный закон направлены на приведение его отдельных норм, регулирующих одну и ту же стадию процесса, к унифицированному виду, единым принципам исчисления сроков и единой терминологии. При таких обстоятельствах будет не только улучшено качество применяемой юридической техники, но также данные изменения будут способствовать улучшению восприятия законодательства гражданами, что позволит минимизировать спорные и конфликтные ситуации во взаимодействии лиц, участвующих в гражданских делах, с судами общей юрисдикции. Также предлагаемые изменения, очевидно, поспособствуют повышению уровня правовой культуры населения, что является одной из задач государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан [Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, www].

Библиография

1. Афанасьев С. Ф. Гражданский процесс. М.: НОРМА, 2008. 496 с.
2. В Московском городском суде подведены итоги работы судов общей юрисдикции за 2022 год // Официальный сайт Московского городского суда. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/news/v-moskovskom-gorodskom-sude-podvedeny-itogi-raboty-sudov-obshhej-yurisdiksi-za-2022-god>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 (ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Кайль Я. Я. Гражданский процесс. М.: Юстиция, 2023. 352 с.
6. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России. М.: Юридическая фирма «Контракт», 2017. 384 с.
7. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 7.
8. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. 2015. № 140.
9. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2008. № 4.
10. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. конституц. закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 898.
11. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 № Пр-1168). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071558/#review>.
12. Подведены итоги работы мировых судей, судей районных судов, Московского городского суда в 2019 году // Официальный сайт Московского городского суда. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/news/podvedeny-itogi-raboty-mirovyh-sudej-sudej-rajonnyh-sudov-moskovskogo-gorodskogo-suda-v-2019-godu>.

Procedural terms at the stage of initiating a civil case: gaps and conflicts in the legislation

Dmitrii A. Osipov

Postgraduate student,
Moscow Innovation University,
107564, 10m Krasnobogatyrskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: dmt.osipov@gmail.com

Dmitrii A. Osipov

Abstract

The article considers the problematic aspects of the procedural terms established by law for the commission of certain procedural actions by the court at the stage of initiating a civil case. Author studies the requirements for the timing of the issuance of a court ruling and the sending of the ruling to the plaintiff. The article contains the analysis of the content of the concept "onsideration of the issue of accepting of a claim for court proceedings". Author proposes changes to the current procedural legislation in order to eliminate the identified gaps and contradictions.

For citation

Osipov D.A. (2023) Protsessual'nye sroki na stadii vzbuzhdeniya grazhdanskogo dela: probely i kollizii v zakonodatel'stve [Procedural terms at the stage of initiating a civil case: gaps and conflicts in the legislation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 87-96. DOI: 10.34670/AR.2023.90.18.010

Keywords

Initiation of a civil case, sending a court ruling to the plaintiff, acceptance of a statement of claim, procedural terms.

References

1. Afanas'ev S.F. (2008) *Grazhdanskii protsess* [Civil process]. M.: NORMA Publ.
2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' 1* (red. ot 28.02.2023) [Civil Code of the Russian Federation. Part 1 (as amended on February 28, 2023)] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 3301* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 3301], 32.
3. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii* (red. ot 18.03.2023) [Civil Procedure Code of the Russian Federation (as amended on March 18, 2023)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4532* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 4532], 46..
4. Kail' Ya.Ya. (2023) *Grazhdanskii protsess* [Civil process]. Moscow: Yustitsiya Publ.
5. Mokhov A.A., Vorontsova I.V., Semenova S.Yu. (2017) *Grazhdanskii protsess (grazhdanskoe protsessual'noe pravo) Rossii* [Civil process (civil procedural law) of Russia]. Moscow: Yuridicheskaya firma «Kontrakt», Publ.
6. O podgotovke grazhdanskikh del k sudebnomu razbiratel'stvu: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.06.2008 № 11 (red. ot 09.02.2012) [On the preparation of civil cases for trial: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 11 of June 24, 2008 (as amended on 02/09/2012)] (2008). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 7.
7. O primeneniі sudami nekotorykh polozhenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 [On the application by the courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of June 23, 2015] (2015). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 140.
8. O srokakh rassmotreniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugolovnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyakh: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2007 № 52 (red. ot 09.02.2012) [On the timing of consideration by the courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 52 of December 27, 2007 (as amended on February 9, 2012)] (2008). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 4.
9. O sudakh obshchei yurisdiktsii v Rossiiskoi Federatsii: feder. konstituts. zakon ot 07.02.2011 № 1-FKZ (red. ot 19.12.2022) [On courts of general jurisdiction in the Russian Federation: Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of February 7, 2011 (as amended on December 19, 2022)] (2011). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii St. 898* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 898], 7..
10. *Osnovy gosudarstvennoi politiki Rossiiskoi Federatsii v sfere razvitiya pravovoi gramotnosti i pravosoznaniya grazhdan (utv. Prezidentom RF 28.04.2011 № Pr-1168)* [Fundamentals of the state policy of the Russian Federation in the field of development of legal literacy and legal awareness of citizens (approved by the President of the Russian Federation on April 28, 2011 No. Pr-1168)]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55071558/#review> [Accessed 14/02/2023].
11. Podvedeny itogi raboty mirovykh sudei, sudei raionnykh sudov, Moskovskogo gorodskogo suda v 2019 godu [The results of the work of justices of the peace, judges of district courts, the Moscow City Court in 2019 were summed up].

Ofitsial'nyi sait Moskovskogo gorodskogo suda [Official website of the Moscow City Cour]. Available at: <https://mosgorsud.ru/mgs/news/podvedeny-itogi-raboty-mirovyh-sudej-sudej-rajonnyh-sudov-moskovskogo-gorodskogo-suda-v-2019-godu> [Accessed 14/02/2023].

12. V Moskovskom gorodskom sude podvedeny itogi raboty sudov obshchei yurisdiktsii za 2022 god [The results of the work of courts of general jurisdiction for 2022 were summed up in the Moscow City Court]. *Ofitsial'nyi sait Moskovskogo gorodskogo suda* [Official website of the Moscow City Court]. Available at: <https://mosgorsud.ru/mgs/news/v-moskovskom-gorodskom-sude-podvedeny-itogi-raboty-sudov-obshhej-yurisdiktsii-za-2022-god> [Accessed 11/02/2023].