

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.36.18.049

Проблемы правового статуса самозанятых граждан в Российской Федерации

Тутарищева Светлана Муратовна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса,
Научно-образовательный кластер «Институт права»
Адыгейского государственного университета,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Пшизова Елена Насурдиновна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса,
Научно-образовательный кластер «Институт права»
Адыгейского государственного университета,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: e_n_0901@mail.ru

Маськова Анастасия Сергеевна

Студент,
Научно-образовательный кластер «Институт права»
Адыгейского государственного университета,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: n.maskova@mail.ru

Аннотация

Ежегодно количество зарегистрированных самозанятых граждан увеличивается, но, несмотря на растущую популярность данного института, остаются нерешенными отдельные вопросы, касающиеся правового регулирования их деятельности. Авторами рассматриваются актуальные проблемы, связанные с определением и законодательным закреплением правового статуса самозанятого населения в Российской Федерации. Сделан вывод о том, что в Гражданский кодекс РФ следует ввести понятие самозанятых граждан. Необходима четкая правовая регламентация характера деятельности рассматриваемой категории лиц. Также следует предоставить возможность рассмотрения споров с участием самозанятых граждан в арбитражных судах, внося соответствующие положения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Тутарищева С.М., Пшизова Е.Н., Маськова А.С. Проблемы правового статуса самозанятых граждан в Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 398-404. DOI: 10.34670/AR.2023.36.18.049

Ключевые слова

Самозанятые, правовой статус, предпринимательская деятельность, специальный налоговый режим, патент.

Введение

В отдельных субъектах Российской Федерации с 2019 года в качестве эксперимента введен институт самозанятости. Его внедрение, прежде всего, было обусловлено стремлением государства вывести из тени доходы граждан, работающих на себя. Кроме того, определение правового статуса самозанятых необходимо для защиты прав этой категории граждан, а также установления упрощенного порядка их деятельности и предоставления льгот [Пшизова, Тутарищева, Багова, 2018]. В связи с этим в Налоговый кодекс РФ были внесены изменения и появился такой специальный налоговый режим, как «налог на профессиональный доход». В настоящий момент данный институт широко применяется на всей территории России, однако до сих пор отсутствует четкий и ясный, закрепленный именно в гражданском законодательстве правовой статус самозанятых лиц. Кроме того, существуют некоторые правовые пробелы, которые необходимо затронуть в данной статье.

Основная часть

Для начала рассмотрим, кто именно подразумевается под самозанятыми гражданами. В общем понимании самозанятые граждане являются лицами, самостоятельно организующими свою деятельность и обеспечивающими себя работой, выступающей для данной категории лиц основным источником дохода [Сухорукова, 2022]. Самозанятое лицо также можно определить как независимого работника, в отличие от работника, который находится в подчинении и зависит от работодателя. К вышеуказанным гражданам можно отнести большое количество людей. Так, например, ими могут являться няни, репетиторы, парикмахеры, таксисты, дизайнеры и т.д. Перечень видов деятельности, осуществляемой самозанятыми, не является исчерпывающим.

В нашей стране на законодательном уровне, в частности в нормах гражданского права, нет единого определения термина «самозанятые граждане». Между тем в сфере налогового законодательства успешно применяется понятие самозанятых граждан. Поэтому здесь возникает резонный вопрос относительно отсутствия регламентации понятия самозанятого гражданина в Гражданском кодексе РФ. Так, из п. 7.3 ст. 83 Налогового кодекса РФ следует, что «самозанятые лица – это физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и оказывающие без привлечения наемных работников услуги физическим лицам для личных, домашних и (или) иных подобных нужд» [Федеральный закон РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ, 2000]. Определение понятия самозанятого лица также приведено в п. 3.18 ГОСТ 12.0.004- 2015: «Это человек, самостоятельно занятый трудом по оказанию услуг в рамках договоров гражданско-правового характера, в том числе в форме индивидуального предпринимательства». Данная дефиниция интересна тем, что отождествляет физических лиц и индивидуальных предпринимателей, подводя их под категорию самозанятых. Но вместе с тем при обращении к определению, указанному в налоговом законодательстве, можно увидеть, что самозанятые граждане при осуществлении своей деятельности не привлекают третьих лиц, а соответственно, не вступают с ними в трудовые правоотношения. А индивидуальные

предприниматели же, в свою очередь, имеют возможность нанимать работников и заключать с ними трудовые договоры.

Из-за отсутствия единого легального определения суды часто руководствуются конкретным набором юридических фактов в том или ином деле, что по-прежнему оставляет неопределенность для лиц, непосредственно затронутых этими судебными решениями. В качестве примера можно привести определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016, в котором указано [Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 № 1144-О, 2016], что самозанятыми гражданами являются адвокаты и нотариусы, которые занимаются частной практикой. Хотя в соответствии с законодательством нотариальная и адвокатская деятельность не относится к предпринимательской деятельности, поэтому неправомерно считать самозанятых граждан индивидуальными предпринимателями. отождествление этих двух субъектов недопустимо. Исходя из всего вышесказанного, необходимо однозначно определить данную категорию лиц в нормах Гражданского кодекса РФ.

Одним из ключевых в рамках заявленной темы является вопрос о том, считается ли деятельность самозанятых граждан предпринимательской. В соответствии со ст. 34 Конституции Российской Федерации, «каждый вправе осуществлять предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, которая состоит в использовании своих способностей к труду или своего имущества» [Конституция Российской Федерации, 2020]. Критерии предпринимательской деятельности закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации. С их учетом формировалась судебная практика по вопросам разграничения этих двух видов экономической деятельности (предпринимательской и иной). Из ст. 2 ГК РФ следует, что предпринимательской является «систематическая, направленная на регулярное извлечение прибыли деятельность, которая носит рисковый характер» [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ, 1996].

Отсюда следует то, что деятельность, осуществляемую большинством самозанятых граждан, можно отнести к предпринимательской. Это утверждение можно подтвердить тем, что в ст. 2 и 23 ГК РФ указано, что в установленных законом случаях граждане вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве ИП. К таким случаям относят осуществление предпринимательской деятельности простым товариществом и деятельность плательщиков налога на профессиональный доход (самозанятых).

Тем не менее, в каждом конкретном случае вопрос о том, подпадает ли та или иная деятельность под предпринимательскую, приходится разрешать отдельно. В качестве примера можно привести наймодателей по договорам коммерческого найма жилых помещений, которые имеют возможность перейти на специальный налоговый режим для самозанятых. Однако в большинстве случаев данная деятельность не является предпринимательской. Это связано с тем, что зачастую собственник приобретает жилое помещение в личных целях и оно является единственным, сдаваемым по договору найма, а значит, данную деятельность сложно назвать предпринимательством.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 2 Постановлении Пленума от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» указал, что, когда «не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя лицо приобрело для личных нужд жилое помещение или иное недвижимое имущество либо получило его по наследству или по договору дарения, но в связи с отсутствием необходимости в использовании этого имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате такой гражданско-правовой сделки получило доход (в том числе в крупном или особо крупном размере), содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство»

[Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32, 2015].

Кроме того, вследствие неурегулированности правового статуса в определенных случаях самозанятые граждане могут оказаться менее защищенными с точки зрения права, чем индивидуальные предприниматели. А это значит, что возникает проблема страхования гражданско-правовой ответственности, а также аналогичная проблема, вытекающая из условий кредитования рассматриваемой категории граждан. Так, индивидуальные предприниматели имеют право застраховать себя от возможных рисков, связанных с ведением предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 933 ГК РФ. Что касается самозанятых граждан, то у них такая возможность фактически отсутствует, так как страховщики разрабатывают специальные условия страхования только для индивидуальных предпринимателей или юридических лиц [Квашонкина, 2021]. Подобная проблема имеет место и в отношении кредитных организаций. Она заключается в том, что индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам банки предлагают льготные условия кредитования, в отличие от самозанятых, которым доступны только общие условия, предусмотренные для физических лиц. Все это не способствует развитию профессиональной деятельности.

Также нельзя не затронуть вопрос о подсудности споров с участием самозанятых граждан. В соответствии с ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса, к компетенции арбитражных судов относится разрешение экономических споров с участием организаций и индивидуальных предпринимателей и лишь в прямо предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами случаях – с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, 2002]. Однако и в Федеральном законе «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"», и в Арбитражном процессуальном кодексе, и в каких-либо иных федеральных законах отсутствуют положения о том, что дела с участием самозанятых могут рассматриваться арбитражными судами. Поэтому в данном случае будут применяться общие правила, согласно которым такие споры должны быть рассмотрены судами общей юрисдикции в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ. Представляется, что данный правовой пробел необходимо устранить.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на данном этапе в гражданском законодательстве имеют место проблемы правового регулирования института самозанятых граждан. Поэтому, на наш взгляд, для решения выделенных вопросов следует, в первую очередь, ввести понятие самозанятых граждан в Гражданский кодекс РФ. Кроме того, необходима четкая правовая регламентация характера деятельности рассматриваемой категории лиц, так как по причине данной неурегулированности остаются проблемными правоотношения самозанятых граждан с кредитными и страховыми организациями. Также следует предоставить возможность рассмотрения споров с участием самозанятых граждан в арбитражных судах, внося соответствующие положения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

3. Квашонкина П.А. Проблемы гражданско-правового статуса самозанятых граждан // Скиф. 2021. № 6 (58).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2: федер. закон РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
6. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 (ред. от 26.02.2019) // Российская газета. 2015. № 151 (6722).
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сапсалева Ивана Кузьмича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части первой статьи 2 и части седьмой статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 № 1144-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016.
8. Пшизова Е.Н., Тутарищева С.М., Багова И.Р. Самозанятые и их правовой статус // 8th International Conference «Social Science and Humanity». 2018. № 3. С. 82-89.
9. Сухорукова Е.А. Проблемы правового статуса самозанятых граждан // Скиф. 2022. № 5 (69).

Problems of the legal status of self-employed citizens in the Russian Federation

Svetlana M. Tutarishcheva

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of civil law and civil procedure,
Scientific and educational cluster "Institute of Law"
of Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: tutas1966@mail.ru

Elena N. Pshizova

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of civil law and civil procedure,
Scientific and educational cluster "Institute of Law"
of Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: e_n_0901@mail.ru

Anastasiya S. Mas'kova

Student,
Scientific and educational cluster "Institute of Law"
of Adyghe State University,
385000, 208 Pervomaiskaya str., Maikop, Russian Federation;
e-mail: n.maskova@mail.ru

Abstract

Every year the number of registered self-employed citizens increases, but, despite the growing popularity of this institution, certain issues remain unresolved regarding the legal regulation of their activities. The authors consider topical issues related to the definition and legislative consolidation of the legal status of the self-employed population in the Russian Federation. It is concluded that the concept of self-employed citizens should be introduced into the Civil Code of the Russian Federation. A clear legal regulation of the nature of the activities of the category of persons under consideration is necessary. It should also be possible to consider disputes involving self-employed citizens in arbitration courts by introducing appropriate provisions into the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.

For citation

Tutarishcheva S.M., Pshizova E.N., Mas'kova A.S. (2023) Problemy pravovogo statusa samozanyatykh grazhdan v Rossiiskoi Federatsii [Problems of the legal status of self-employed citizens in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 398-404. DOI: 10.34670/AR.2023.36.18.049

Keywords

Self-employed, legal status, entrepreneurial activity, special tax regime, patent.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 3012* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 3012], 30.
2. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 29.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2018) [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) No. 14-FZ of January 26, 1996 (as amended on September 1, 2018)] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 410* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 410], 5.
3. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchedom popravok, vnesennykh Zakonomi RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 01.07.2020 № 11-FKZ) [Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2 - FKZ, dated July 1, 2020 No. 11-FKZ)] (2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 4398* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 4398], 31.
4. Kvashonkina P.A. (2021) Problemy grazhdansko-pravovogo statusa samozanyatykh grazhdan [Problems of the civil law status of self-employed citizens]. *Skif*, 6 (58).
5. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Ch. 2: feder. zakon RF ot 05.08.2000 № 117-FZ [Tax Code of the Russian Federation. Part 2: Federal Law of the Russian Federation No. 117-FZ of August 5, 2000] (2000). *Sobranie zakonodatel'stva RF. St. 3340* [Collection of Legislation of the Russian Federation. Art. 3340], 32.
6. O sudebnoi praktike po delam o legalizatsii (otmyvanii) denezhnykh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennykh prestupnym putem, i o priobrenenii ili sbyte imushchestva, zavedomo dobytogo prestupnym putem: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 07.07.2015 № 32 (red. ot 26.02.2019) [On judicial practice in cases of legalization (laundering) of money or other property acquired by criminal means, and on the acquisition or sale of property knowingly obtained by criminal means: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 32 of July 7, 2015 (as amended on February 26 .2019)] (2015). *Rossiiskaya gazeta* [Russian Newspaper], 151 (6722).
7. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Sapsaleva Ivana Kuz'micha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniyami punkta 3 chasti pervoi stat'i 2 i chasti sed'moi stat'i 12 Osnov zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o notariate: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.05.2016 № 1144-O [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Sapsalev Ivan Kuzmich about the violation of his constitutional rights by the provisions of paragraph 3 of part one of Article 2 and part seven of Article 12 of the Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1144-

- O of May 12, 2016] (2016). *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation].
8. Pshizova E.N., Tutarishcheva S.M., Bagova I.R. (2018) Samozanyatye i ikh pravovoi status [Self-employed and their legal status]. In: *8th International Conference «Social Science and Humanity»* [Int. Conf. "Social Science and Humanity"], 3, pp. 82-89.
 9. Sukhorukova E.A. (2022) Problemy pravovogo statusa samozanyatykh grazhdan [Problems of the legal status of self-employed citizens]. *Skif*, 5 (69).
-