

УДК 67.402

DOI: 10.34670/AR.2023.30.37.056

Проблема применения правовых режимов налоговых льгот в сфере развития НИОКР и инноваций

Федосимов Борис Александрович

Преподаватель,
Международный юридический институт,
127427, Российская Федерация, Москва, ул. Кашенкин Луг, 4;
e-mail: FedosimovBA@LudiDela.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрены существующие проблемные аспекты осуществления налоговой поддержки научно-исследовательской, конструкторско-изобретательской и инновационной деятельности с позиции государства. Отмечено, что, несмотря на имеющиеся методики и инструменты, во многом остается нерешенной проблема оценки эффективности применения налоговых льгот для инновационных предприятий и осуществления НИОКР. Сделан вывод, что налоговая поддержка и формирование в перспективе особых налоговых режимов для компаний, осуществляющих НИОКР имеет особое значение для российского государства в условиях санкционной экономики. При этом необходимо осуществить действенный мониторинг государственной поддержки на НИОКР и инновационную деятельность с целью дальнейших изменений по повышению эффективности формирования национальной инновационной системы. Автор исследования заключает, что необходимо не только применять определенные налоговые льготы в качестве инструмента поддержки НИОКР и инновационной деятельности, но и осуществить действенный мониторинг оказываемой государственной поддержки и расходов (льготы по налогообложению надо рассматривать как сознательное недополученные доходов) с целью дальнейших изменений по повышению эффективности формирования национальной инновационной системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Федосимов Б.А. Проблема применения правовых режимов налоговых льгот в сфере развития НИОКР и инноваций // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 451-456. DOI: 10.34670/AR.2023.30.37.056

Ключевые слова

Налоговые льготы, государственная поддержка, научно-исследовательская деятельность, конструкторско-изобретательская деятельность, инновационная деятельность.

Введение

Возросшее в первое десятилетие XXI века внимание государств к эффективности налоговых преференций для реализации инновационной деятельности и проведения научных исследований и опытно-конструкторских разработок (далее – НИОКР) объясняется сочетанием следующих глобальных тенденций:

- общепризнанным ростом вклада науки и инноваций в устойчивое развитие и обеспечение конкурентоспособности стран, что, в свою очередь, диктует необходимость увеличения государственной поддержки НИОКР и повышения ее эффективности;
- резким удорожанием и усложнением научных исследований и разработок, усилением их междисциплинарности, возрастанием рисков недостижения поставленных целей и т.п.

Вместе с тем, вызванная этим необходимость наращивания поддержки НИОКР сталкивается с объективной ограниченностью национальных ресурсов (в том числе бюджетных) и ужесточением требований к ее эффективности. В России названные тенденции проявляются в программных документах налоговой политики, а также принятии ряда налоговых льгот для компаний, осуществляющих НИОКР, акценты которых в последние несколько лет заметно сместились от стимулирования экономического роста, модернизации экономики и инноваций к оценке масштабов и эффективности налоговых преференций (в том числе для научной и инновационной деятельности) и их оптимизации с использованием релевантных подходов и международных стандартов [Федосимов, 2019].

Актуальность рассматриваемых вопросов для России объясняется, прежде всего, тем, что приоритеты государственной политики последних 10-15 лет были связаны с переходом к инновационной модели развития, технологической модернизацией экономики и ростом ее конкурентоспособности, однако ощутимые позитивные сдвиги в данном направлении пока являются незначительными. Мировой опыт свидетельствует о том, что реализация подобных приоритетов зависит не только и не столько от налогового режима для НИОКР и инноваций, сколько от целого ряда иных условий (предпринимательского климата, гарантий прав собственности и др.).

Основная часть

С этих позиций важным выглядит, что на сегодняшний день в России отсутствует единая формулировка НИОКР и инновационной деятельности. Более того, отраслевое законодательство (в том числе налоговое) зачастую использует если не «собственную» терминологию для научной (научно-технической) и инновационной деятельности, то весьма специальные трактовки или комбинации ее основных понятий.

Например, в налоговом законодательстве фигурируют такие понятия, как «научно-техническая деятельность», «исследования и разработки», «научные исследования и опытно-конструкторские работы», «научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» и др. Это придает неоднозначность квалификации «причастности» налоговых льгот к научной и/или инновационной деятельности и создает дополнительные сложности для применения и администрирования указанных льгот, а также их количественного анализа и оценки эффективности [Федосимов, 2022].

Отечественные эмпирические исследования налогового стимулирования данной сферы весьма немногочисленны, проводятся в рамках изучения более широкого круга проблем и

ограничены отдельными обследованиями (опросами), результаты которых, как правило, несопоставимы. Полагаем, что спрос на предусмотренные в России налоговые стимулы для НИОКР и инновационной деятельности со стороны научных организаций, вузов, выполняющих научные исследования и разработки, и производственных предприятий необходимо оценивать на основе сравнения с лучшими мировыми практиками и тенденциями косвенной государственной поддержки науки и инноваций.

При этом надо учитывать, что международные организации, например, ОЭСР часто являются бесспорными лидерами в разработке и апробации подходов к изучению рассматриваемых вопросов, соответствующих международных стандартов и рекомендаций по повышению эффективности такой поддержки [Рюмина, 2012].

Как отмечает Г.А. Китова [Китова, 2015], в докладах Европейской комиссии по налоговому стимулированию отмечается рост его интенсивности в ряде стран ЕС и направленность на приток в эту сферу частных инвестиций. Но при этом указывается, что присутствует неопределенность эффектов и оптимальных параметров налоговой поддержки, а также необходимость дополнительного изучения этих инструментов, поиска механизмов их интеграции в систему государственной политики в сфере науки и инноваций и др.

О повышении значимости налоговой поддержки НИОКР как фактора устойчивого роста и национальной конкурентоспособности после мирового кризиса 2008-2009 гг. свидетельствует формирование обзоров ее состояния в ряде стран. При этом диапазон их декларируемых задач весьма широк: от разработки «инструкций» для национальных правительств по использованию налоговых режимов для НИОКР в целях притока в эту сферу иностранных инвестиций до содействия компаниям в выборе стран для вложений с учетом действующих в них налоговых режимов для НИОКР (например, в региональном масштабе между США, Канадой и странами Латинской Америки) [Федотов, 2007].

Судя по охвату стран и инструментов налоговой поддержки НИОКР, лаконичности и единообразию изложения и другим признакам, подобные работы предназначены не столько для оценки актуального состояния и сопоставления национальных практик налоговой поддержки НИОКР, сколько для демонстрации компетенций подготовивших их компаний, привлечения и/или удержания клиентов, решающих вопрос о выборе стран для инвестиций в НИОКР. Важно отметить, что рост популярности и расширение географии налогового стимулирования сопровождаются увеличением его абсолютных и относительных масштабов.

Вместе с тем, надо учитывать, что, несмотря на преимущества налоговой поддержки НИОКР, отказ от нее ряда стран также не лишен оснований. Во-первых, введение такой поддержки чревато для государства значительным и непрогнозируемым ростом издержек, особенно при предоставлении налоговых льгот на объемной основе (в зависимости от объема затрат компаний на НИОКР). Во избежание этого некоторые страны обращаются либо к стимулам на приростной основе (в привязке к приросту затрат компаний на НИОКР) либо к установлению минимального уровня таких затрат, позволяющего применять соответствующие стимулы, или предельного объема налоговой поддержки в расчете на одну компанию.

Во-вторых, налоговое стимулирование НИОКР порождает и издержки государства по его администрированию, в том числе выявлению и устранению пробелов/лазеек, допускающих неправомерное применение стимулов со стороны транснациональных компаний.

Сложность такого администрирования в условиях глобализации ощутимо возросла, в частности по причине неочевидности происхождения прибыли этих компаний, которая может перемещаться между их подразделениями, относящимися к различным налоговым

юрисдикциям [Федосимов, 2022]. Об актуальности проблем размывания налоговой базы и переноса прибыли могут свидетельствовать усилия по их решению, предпринимаемые в последние годы отдельными странами и международными организациями.

В-третьих, несмотря на определенные успехи в разработке международных стандартов измерения налоговых расходов на НИОКР и инновационную деятельность, а также в решении вопроса о глобальном обмене налоговой информацией, отсутствуют достоверные и общепризнанные оценки размера и эффективности таких расходов. Следует признать, что весомым аргументом для принятия решений по налоговым льготам для НИОКР служат не только результаты сравнительного анализа их достоинств и недостатков в контексте особенностей той или иной страны, но и опыт использования для достижения различных целей.

Заключение

Несмотря на разнообразие инструментов применения налоговой поддержки и различных подходов к формированию специальных налоговых режимов, для современных государств расширение НИОКР и инновационной деятельности становится важнейшим приоритетом в условиях построения цифровой экономики. Полагаем, что особое внимание российского государства к налоговой поддержке и формированию в перспективе особых налоговых режимов для компаний, осуществляющих НИОКР, позволит обеспечить устойчивый рост и конкурентоспособность национальной экономики в условиях санкционных ограничений, будет способствовать повышению производительности труда на промышленных предприятиях, росту инновационной активности компаний и бизнес-структур, обеспечит формирование отечественной инновационной системы на основе расширения числа малых и молодых инновационных компаний.

При этом, согласимся с Р.В. Петровым и А.В. Азархиным [2], Е.А. Смородиной [Смородина, 2020] в том, что необходимо не только применять определенные налоговые льготы в качестве инструмента поддержки НИОКР и инновационной деятельности, но и осуществить действенный мониторинг оказываемой государственной поддержки и расходов (льготы по налогообложению надо рассматривать как сознательные недополученные доходов) с целью дальнейших изменений по повышению эффективности формирования национальной инновационной системы.

Библиография

1. Китова Г.А. Налоговое стимулирование науки и инноваций в России: практика и исследования. М., 2015. 80 с.
2. Петров Р.В. Совершенствование налоговых льгот в РФ через мониторинг их эффективности // Евразийский юридический журнал. 2021. № 2 (153). С. 209-211.
3. Рюмина Ю.А. Зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2012. № 3 (19). С. 80-83.
4. Смородина Е.А. Оценка бюджетной эффективности региональных налоговых льгот и преференций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 1 (30). С. 313-316.
5. Федосимов Б.А. Правовой режим налоговых льгот по законодательству Российской Федерации. Чебоксары: Среда, 2019. 191 с.
6. Федосимов Б.А. Правовые режимы налоговых льгот в сфере развития научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и инноваций: российская и мировая практика // Финансовое право. 2022. № 2. С. 44-48.
7. Федотов В.Е. Американский опыт налогового стимулирования операций инновационной экономики // Финансы. 2007. № 4. С. 25-27.
8. Layser M. D. Improving Tax Incentives for Wind Energy Production: The Case for a Refundable Production Tax Credit // *Mo. L. Rev.* – 2016. – Т. 81. – С. 453.

9. Kohtz D. J. Improving tax incentives for historic preservation // *Tex. L. Rev.* – 2011. – T. 90. – C. 1041.

10. Easson A., Zolt E. M. Tax incentives. – World Bank Institute, 2002. – C. 1-35.

The problem of applying the legal regimes of tax incentives in the development of R&D and innovation

Boris A. Fedosimov

PhD in Economics,
International Law Institute,
127427, 4, Kashenkin Lug str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: FedosimovBA@BPCgrp.com

Abstract

This article discusses the existing problematic aspects of the implementation of tax support for research, design, inventive and innovative activities from the position of the state. It is noted that by the author of the paper that, despite the available methods and tools, the problem of assessing the effectiveness of the application of tax incentives for innovative enterprises and R&D remains largely unresolved. It is concluded here that tax support and the formation in the future of special tax regimes for companies engaged in R&D is of particular importance for the Russian state in the conditions of the sanctions-based economy. At the same time, it is necessary to carry out effective monitoring of state support for R&D and innovation activities in order to make further changes to improve the efficiency of the formation of the national innovation system. The author of the study concludes that it is necessary not only to apply certain tax incentives as a tool to support R&D and innovation, but also to carry out effective monitoring of state support and expenditures (tax incentives should be considered as a deliberate lost income) with the aim of further changes to improve the efficiency of formation national innovation system.

For citation

Fedosimov B.A. (2023) Problema primeneniya pravovykh rezhimov nalogovykh l'got v sfere razvitiya NIOKR i innovatsii [The problem of applying the legal regimes of tax incentives in the development of R&D and innovation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 451-456. DOI: 10.34670/AR.2023.30.37.056

Keywords

Tax incentives, state support, research activities, design and invention activities, innovation activities.

References

1. Fedosimov B.A. (2019) *Pravovoi rezhim nalogovykh l'got po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii* [The legal regime of tax benefits under the legislation of the Russian Federation]. Cheboksary: Sreda Publ.
2. Fedosimov B.A. (2022) *Pravovye rezhimy nalogovykh l'got v sfere razvitiya nauchno-issledovatel'skikh i opytno-konstruktorskikh rabot i innovatsii: rossiiskaya i mirovaya praktika* [Legal regimes of tax benefits in the development of research and development work and innovation: Russian and world practice]. *Finansovoe pravo* [Financial Law], 2, pp. 44–48.

3. Fedotov V.E. (2007) Amerikanskii opyt nalogovogo stimulirovaniya operatsii innovatsionnoi ekonomiki [American experience of tax incentives for operations of the innovation economy]. *Finansy* [Finance], 4, pp. 25-27.
4. Kitova G.A. (2015) *Nalogovoe stimulirovanie nauki i innovatsii v Rossii: praktika i issledovaniya* [Tax incentives for science and innovation in Russia: practice and research]. Moscow.
5. Petrov R.V. (2021) Sovershenstvovanie nalogovykh l'got v RF cherez monitoring ikh effektivnosti [Improving tax incentives in the Russian Federation through monitoring their effectiveness]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian legal journal], 2 (153), pp. 209-211.
6. Ryumina Yu.A. (2012) Zarubezhnyi opyt nalogovogo stimulirovaniya innovatsionnoi deyatel'nosti [Foreign experience of tax incentives for innovation activity]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of the Tomsk State University. Economics], 3 (19), pp. 80-83.
7. Smorodina E.A. (2020) Otsenka byudzhetnoi effektivnosti regional'nykh nalogovykh l'got i preferentsii [Evaluation of the budget efficiency of regional tax benefits and preferences]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie* [Azimuth of Scientific Research: Economics and Management], 9, 1 (30), pp. 313-316.
8. Layser, M. D. (2016). Improving Tax Incentives for Wind Energy Production: The Case for a Refundable Production Tax Credit. *Mo. L. Rev.*, 81, 453.
9. Kohtz, D. J. (2011). Improving tax incentives for historic preservation. *Tex. L. Rev.*, 90, 1041.
10. Easson, A., & Zolt, E. M. (2002). Tax incentives (pp. 1-35). World Bank Institute.