

УДК 34:347.9

DOI: 10.34670/AR.2023.50.56.075

## Существенное изменение обстоятельств как основание расторжения договора: проблемы судебной практики

**Овчинников Алексей Александрович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
Всероссийский государственный университет юстиции,  
117638, Российская Федерация, Москва, Азовская ул., 2/1;  
e-mail: k\_fp3@mail.ru

**Самохина Елизавета Андреевна**

Студент,  
Всероссийский государственный университет юстиции,  
117638, Российская Федерация, Москва, Азовская ул., 2/1;  
e-mail: k\_fp3@mail.ru

### Аннотация

В статье анализируется изменение конкретных существенных обстоятельств на возможность расторжения договора. Для этого автором был проведен анализ аргументов суда, содержащихся в текстах судебных актов. Исследование затрагивает не только ретроспективный аспект, но и возможность расторжения договора по данному основанию ввиду введения санкционных ограничений и начала военной операции на территории Украины. Определены и конкретизированы случаи, которые для суда будут являться существенными или, напротив, несущественными для расторжения договора. Выделены договорные термины для условий, предусматривающих изменение или расторжение договора в следствие существенных изменений обстоятельств. Отмечается значимость фактора непредвиденности наступления отдельных обстоятельств для стороны при заключении и расторжении договора. Проанализирован вопрос оценки судами непредвиденности обстоятельств для стороны сделки. По результатам исследования судебной практики сформулирован вывод о необходимости ввести в законодательство более конкретную регламентацию данных обстоятельств, ввести перечень признаков, которые могут указывать на возможность предвидения стороной наступления изменения обстоятельств и неблагоприятных последствий. Также в статье рассматриваются условия, при которых межнациональные договоры, договоры между физическими лицами, юридическими лицами могут считаться недействительными или утратившими силу. В статье также рассматриваются спорные вопросы, возникающие при расторжении договора в связи со существенным изменением обстоятельств. Автор анализирует судебную практику и выявляет проблемы, связанные с определением момента существенного изменения обстоятельств, а также с определением последствий расторжения договора. В заключении автор подводит итоги анализа и делает вывод о необходимости усовершенствования законодательства и судебной практики в части регулирования расторжения договора в связи со существенным изменением обстоятельств, а также

предлагает собственные меры для улучшения ситуации. Он также отмечает, что правильное определение момента существенного изменения обстоятельств и последствий расторжения договора является важным условием для обеспечения защиты прав и интересов сторон договора.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Овчинников А.А., Самохина Е.А. Существенное изменение обстоятельств как основание расторжения договора: проблемы судебной практики // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 465-473. DOI: 10.34670/AR.2023.50.56.075

#### **Ключевые слова**

Существенное изменение обстоятельств, судебная практика, расторжение договоров.

## **Введение**

Целью любой сделки является извлечение прибыли, в то время как исполнение сделки возможно в рамках осуществления деятельности хозяйствующих субъектов.

Существенное изменение обстоятельств – это одно из наиболее сложных и спорных понятий в праве. Это понятие имеет большое значение в договорной практике, так как может быть использовано как основание для расторжения договора. Однако, определение того, что является существенным изменением обстоятельств, не всегда ясно и однозначно, что приводит к многочисленным спорам и проблемам в судебной практике.

Существенное изменение обстоятельств – это изменение условий, которые были существенными для заключения договора и которые не могли быть предвидены сторонами на момент его заключения. Это может быть изменение экономических условий, политической ситуации, технологических процессов и т.д. Важно отметить, что не любое изменение обстоятельств может быть признано существенным, а только то, которое приводит к изменению баланса интересов сторон договора и делает его выполнение невозможным или неприемлемым.

Определение того, что является существенным изменением обстоятельств, зависит от конкретных обстоятельств каждого случая и требует индивидуальной оценки. Однако, существуют некоторые признаки и критерии, которые могут быть использованы для определения того, что является существенным изменением обстоятельств. К таким признакам можно отнести: изменение экономических условий, изменение законодательства, изменение рыночных условий, изменение технологических процессов и т.д. Критерии определения существенного изменения обстоятельств могут включать: значимость изменения для выполнения договора, необходимость изменения условий договора, возможность предвидения изменений на момент заключения договора и т.д.

Проблемы судебной практики, связанные с расторжением договора в случае существенного изменения обстоятельств, связаны в основном с доказыванием факта существенного изменения обстоятельств в судебном процессе. Дело в том, что доказывание факта существенного изменения обстоятельств может быть затруднительным, так как это требует анализа большого количества данных и факторов. Кроме того, определение момента существенного изменения обстоятельств также может вызывать споры и проблемы в судебной практике.

Спорные вопросы, возникающие при расторжении договора в связи со существенным изменением обстоятельств, могут быть связаны с определением момента существенного

изменения обстоятельств, с определением последствий расторжения договора и т.д. Например, если договор был заключен на определенный срок, то возникает вопрос о том, какое изменение обстоятельств может быть признано существенным для расторжения договора до истечения срока его действия.

Если в законе не содержится условий, а в договоре нет оснований для его расторжения, в тоже время контрагент отказывается добровольно прийти к соглашению о его расторжении, в таком случае возникает возможность пройти процедуру расторжения или изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Актуальность данной проблемы заключается в определении такого основания расторжения договора как существенное изменение обстоятельств, поскольку наблюдается рост расторжения договоров в судебном порядке ввиду введения санкционных ограничений. А для подтверждения таких обстоятельств Торгово-промышленная палата приостановила рассмотрение заявлений от предпринимателей по внутрироссийским экономическим договорам в связи с санкциями.

Таким образом, можно отметить, что правильное определение момента существенного изменения обстоятельств и последствий расторжения договора является важным условием для обеспечения защиты прав и интересов сторон договора. Для этого необходимо усовершенствование законодательства и судебной практики в части регулирования расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Важно также помнить, что каждый случай требует индивидуальной оценки и анализа, и что определение того, что является существенным изменением обстоятельств, должно основываться на конкретных обстоятельствах каждого случая.

### Основное содержание

Важность заключается в том, что сторона о наступивших обстоятельствах должна заведомо не знать и не предполагать, то есть для нее они должны быть непредвиденными. Например, пожар или стихийное бедствие, уничтожившее торговый центр, делает невозможным сохранение в силе обязательств по договору аренды.

Существенное изменение обстоятельств для изменения или расторжения договора можно предусмотреть путем соглашения сторон, выраженного в договоре. Как верно отмечает Александрова Д.В., стороны могут предусмотреть не только форс-мажорную оговорку, но и положение в договоре о существенном изменении обстоятельств [Александрова, 2018, с. 154-157], которая будет содержать в себе особенное условие о дальнейшем взаимоотношении сторон в случае наступления определенных обстоятельств [Логинова, 2018, с. 178-196]. То есть договором можно предусмотреть возможность применения данной нормы, а также при каких обстоятельствах возможно ее применение или не применение, в случае если это противоречит существу договора. Это демонстрирует диспозитивность.

Помимо вышеуказанного в договоре можно предусмотреть досудебный порядок действий сторон при изменении обстоятельств, чтобы не перекладывать данный вопрос на рассмотрение суда [Заря, 2021, с. 78-82]

Раскрывая указанные выше условия, нужно учесть, что их наступление должно быть одновременным и совокупным. Тогда имеется возможность обозначить данное положение термином «экономическая невозможность».

Также возможно выведение формулировки «невозможность достижения цели договора» при наличии чистого убытка от исполнения договора и утраты интереса при исполнении

обязательства.

Следующие случаи суды не признают в качестве существенных для изменения или расторжения договора в одностороннем порядке:

- роста цен на поставляемое топливо;
- совершения третьим лицом действий, повлекших нарушение договора.

Решения судов по разрешению вопросов касательно изменения или расторжения по указанным основаниям разнообразны. Похожие изменения обстоятельств в каждом отдельном судебном споре могут быть признаны как существенными, так и нет.

Эпидемиологическую обстановку, ограничительные меры и режим самоизоляции суд также может признать в качестве таковых.

В частности, если поставщик по договору поставки сотрудничал с иностранным контрагентом по не экспортному контракту, который не исполнил свои обязательства, и имело место распространение коронавирусной инфекции, то данное обстоятельство является существенным для изменения или расторжения договора. В данном случае иностранная компания не совершала действий, повлекших нарушение внутрироссийского договора, а, напротив, сама пострадала ввиду распространения пандемии.

Суд может признать существенным изменением обстоятельств:

1. запрет использования земельного участка ввиду изменения правового режима его использования
2. невозможность использования земельного участка по назначению из-за сноса здания.

Вместе с тем, возвращаясь к вопросу об определении, что такое риск и предпринимательская деятельность.

Многие арбитражные суды пристально рассматривают вопрос непредвиденности. И этот фактор, чаще всего и является решающим. Ярким является пример кризиса, именуемого как «черный вторник» (11 октября 1994 года). Стороны, заключая договор в 1994 году, действующие разумно, не могли не предвидеть высокую инфляцию, но стороны разумно не предполагали, что может произойти такое событие, как обвальная курс рубля. Это касается и дефолта 1998 года, когда курс рубля резко упал к американскому доллару.

Тем самым предвидимые риски должны быть адекватны или соотносимы с размерами волеизъявления при заключении контракта.

Равным образом суды рассматривают каждое условие договора в качестве доказательства принятия сторонами на себя риска изменения обстоятельств. Приводя уже упомянутый пример выше, про финансовый кризис 17.08.1998 года, можно уточнить, что, введя в договор пункт об оплате стоимости товара и ставя ее размер в зависимость от курса доллара США, ответчик предусмотрел риск с изменением курса доллара, подразумевая, что предмет — это импортный продукт, цена может измениться.

Суды с особой внимательностью рассматривают дела данной категории в результате экономического кризиса, полагая, что это может нарушить принцип юридического равенства сторон.

Суд признал ограничительные меры основанием для расторжения договора (в том числе предварительного) по инициативе:

1. арендатора, деятельность которого отнесена к наиболее пострадавшим отраслям, в том числе ссылающегося на прекращение продаж через торговые центры и снижение доходов, необходимых для открытия торговой точки;
2. заказчика, у которого отпала необходимость в брони на гостиничные номера, в связи с

невозможностью провести мероприятия.

Последний пункт, на примере расторжения договора гостиничных услуг, принятием Указа Мэра Москвы повлияло на оказание услуг по заселению в гостиницу.

Правоприменительная практика имеет следующую тенденцию - кризис проявляется риском для субъектов предпринимательства, в то числе участвующих в кредитных отношениях, имеющих валютные оговорки. Тогда как лица, например, состоящие в арендных отношениях, или простой хозяйственной деятельностью не обязаны просчитывать или предвидеть возможность наступления кризиса, в следствие чего суды полагают, что это может даже не охватываться предпринимательским риском.

Наличие значительного числа обязательных признаков оговоренных изменений вызывает трудности в доказывании.

Суды исходят из той парадигмы, что судебное вмешательство в договор является чрезвычайной мерой [Халеева, 2018, с. 188-189]. Преимущественно суды расторгают договор, но в определенных случаях изменяют его условия. Суд изменит договор в части, если полное расторжение договора будет противоречить общественным интересам, то есть при исполнении договора подряда по осуществлению ремонта в социально значимом объекте.

Из-за санкций, введенных в отношении России и российских компаний правительствами стран Европы и США в связи с военной операцией на Украине, у многих российских предпринимателей возникли неприятные последствия. Многие компании не смогли исполнить обязательства по внутрироссийским контрактам. Ряд предпринимателей нарушили обязательства. Как следствие, у многих компаний возникла необходимость расторжения договоров в связи с существенными изменениями обстоятельств.

Судебные решения по данной категории дел в 2019 - 2021 годах, когда в период пандемии, срывались поставки из-за закрытых границ, была не в пользу заявителей.

Пока суды при одинаковых исходных данных по-разному оценивают вышеуказанные обстоятельства, и не всегда считают санкции, количество которых увеличивается с каждым днем, в качестве существенных изменений обстоятельств.

В статье 416 Гражданского кодекса РФ закреплено следующее: «Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает». Но в ходе исследования судебной практики, авторами было установлено отсутствие единой позиции судов по указанной проблеме.

Так, например, Арбитражным судом г. Москвы по иску ООО «Диапак» о расторжении договора поставки, заключенного 21.01.2022 г. по положениям п. 1 ст. 451 Гражданского кодекса РФ в удовлетворении истцу было отказано. В вынесенном решении суд опирался на Постановление Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 1074/10 и сделал следующий вывод: «стороны, вступая в договорные отношения, должны были прогнозировать экономическую ситуацию, в связи с чем не могли исключать вероятность введения антироссийских санкций в период исполнения сделки» [Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу от 01.11.2022 по делу № А40-134118/22-189-1055]. В последствии, в части расторжения спорного договора поставки суд апелляционной инстанции не согласился с вынесенным судом первой инстанции решением. Апелляция посчитала, что «в момент заключения договора поставки 21.01.2022 не предполагал о возникновении в будущем обстоятельств невозможности поставки товара, поскольку договор подписан сторонами за месяц до начала специальной военной операции на Украине, при этом аналогичных изложенным обстоятельств, связанных с ведением каких-либо

военных действий, применением санкций в отношении предпринимательской деятельности истца, когда-либо ранее не возникало, в связи с чем, спрогнозировать изложенные обстоятельства, вопреки мнению суда первой инстанции, истцу не представлялось возможным» [Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 года № 09АП-85686/2022 по делу № А40-134118/22].

Во избежание доведения дел до суда апелляционной инстанции, авторами предлагается определить следующие критерии прогнозирования изменений обстоятельств:

1. Влияние международно- политической обстановки на момент заключения договора;
2. Наличие действующих санкций в отношении сторон и предмета исполнения договора;
3. Величина временного промежутка между заключением договора и изменением обстоятельств.

При законодательной регламентации данных критериев будет упрощена работа судов при рассмотрении вопроса являлось ли изменение обстоятельств существенным или нет.

Необходимо отметить, что с каждым днем судебная практика по данной категории дел начинает сдвигаться в сторону заявителей. Так, например, в марте 2022 года Арбитражный суд Московской области признал «введение ограничительных мер дискриминационного характера» в качестве существенного изменения обстоятельств и, следовательно, основанием для расторжения договора. «Суд признаёт обоснованными доводы истца о том, что в связи с изменением политической обстановки им утрачена возможность получать часть расходных материалов для производства асфальтобетонной смеси. Возникла необходимость поиска новых поставщиков. Кроме того, по указанным обстоятельствам существенно изменяются доставка соответствующих материалов (изменяются маршруты и способы доставки, а также существенно увеличивается время доставки материалов). Указанные обстоятельства приводят к существенному увеличению стоимости конечного товара» [Решение Арбитражного суда Московской области от 29 марта 2022 года по делу № А41-13431/22].

## Вывод

Происходящие в 2022 году события затронули практически все сферы бизнеса. Для предупреждения возникновения риска нарушения стабильности гражданского оборота суды вмешивались только в самых очевидных случаях.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что анализ судебной практики позволил выделить основные особенности рассмотрения судами исков о расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Руководствуясь гражданским законодательством, обязательство может быть прекращено ввиду невозможности его исполнения, если она вызвана обстоятельством, на которое ни одна из сторон повлиять не может. Следовательно, у судов возникает вопрос, могла ли одна из сторон спрогнозировать указанные обстоятельства.

В целях совершенствования регулирования Гражданским кодексом расторжения договоров на основании существенного изменения обстоятельств, необходимо детально проработать и конкретизировать законодательство о регулировании данных отношений, перечислив критерии возможности предвидения стороной наступления изменения обстоятельств и неблагоприятных последствий, тогда у судей появится возможность применять конкретные нормы права, а не руководствоваться исключительно собственным внутренним убеждением при рассмотрении дела и вынесении справедливого решения. Введённая норма будет способствовать поддержанию принципа равенства сторон.

---

**Библиография**

1. Александрова В. Д. Форс-мажорная оговорка и положение о существенном изменении обстоятельств // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2018. № 4. С. 154-157.
2. Логинова А. С., Синицына М. А. Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения договора // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1. С. 78-82.
3. Заря А. А. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Вопросы российской юстиции. 2021. № 14. С. 178-196.
4. Халеева Я. О. Проблемы изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Вестник магистратуры. 2018. № 5-4. С. 188-189.
5. Поваров Юрий Сергеевич Основания прекращения договора условного депонирования (эскроу) // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-prekrascheniya-dogovora-uslovnogo-deponirovaniya-eskrou> (дата обращения: 09.05.2023).
6. Минаев Виталий Эркинович Основания и порядок прекращения договора возмездного оказания образовательных услуг // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-i-poryadok-prekrascheniya-dogovora-vozmezdno-okazaniya-obrazovatelnyh-uslug> (дата обращения: 09.05.2023).
7. Козлова Н.В., Ягельницкий А.А. Расторжение гражданско-правового договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rastorzhenie-grazhdansko-pravovogo-dogovora-v-svyazi-s-suschestvennym-izmeneniem-obstoyatelstv> (дата обращения: 09.05.2023).
8. Мелешкова С.А. Существенное изменение обстоятельств как основание для изменения или расторжения договора // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №3-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschestvennoe-izmenenie-obstoyatelstv-kak-osnovanie-dlya-izmeneniya-ili-rastorzheniya-dogovora> (дата обращения: 09.05.2023).
9. Аблятипова Наталья Айдеровна, Шабнова Анастасия Владимировна Особенности изменения и расторжения договора по решению суда // Colloquium-journal. 2019. №3-4 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-izmeneniya-i-rastorzheniya-dogovora-po-resheniyu-suda> (дата обращения: 09.05.2023).
10. Скоркина А.В. Расторжение договора долевого участия в строительстве // Вестник науки. 2019. №12 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rastorzhenie-dogovora-dolevogo-uchastiya-v-stroitelstve> (дата обращения: 06.05.2023).

**Significant change in circumstances as a basis for termination of the contract: problems of judicial practice**

**Aleksei A. Ovchinnikov**

PhD in Law, Assistant professor,  
All-Russian State University of Justice,  
117638, 2/1, Azovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: k\_fp3@mail.ru

**Elizaveta A. Samokhina**

Student  
All-Russian State University of Justice,  
117638, 2/1, Azovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: k\_fp3@mail.ru

**Abstract**

The article analyzes the change in specific material circumstances to the possibility of terminating the contract. For this, the author analyzed the arguments of the court contained in the texts of judicial acts. The study affects not only the retrospective aspect, but also the possibility of terminating the contract on this basis due to the introduction of sanctions restrictions and the start of a military operation on the territory of Ukraine. Cases are identified and concretized, which for the court will be significant or, on the contrary, insignificant for termination of the contract. The contractual terms for the conditions providing for the change or termination of the contract as a result of significant changes in circumstances are highlighted. The significance of the factor of unforeseen occurrence of certain circumstances for the party at the conclusion and termination of the contract is noted. The issue of assessment by courts of unforeseen circumstances for the party to the transaction is analyzed. Based on the results of the study of judicial practice, a conclusion was drawn about the need to introduce more specific regulation of these circumstances into the legislation, to introduce a list of signs that may indicate the possibility of foreseeing a change in circumstances and adverse consequences by a party. The article also discusses the conditions under which international agreements, agreements between individuals, legal entities may be considered invalid or invalid. The article also deals with controversial issues arising from the termination of the contract due to a significant change in circumstances. The author analyzes judicial practice and identifies problems associated with determining the moment of a significant change in circumstances, as well as determining the consequences of terminating the contract. In conclusion, the author summarizes the results of the analysis and concludes that it is necessary to improve legislation and judicial practice in terms of regulating the termination of the contract due to a significant change in circumstances, and also proposes his own measures to improve the situation. He also notes that the correct determination of the moment of a significant change in the circumstances and consequences of termination of the contract is an important condition for ensuring the protection of the rights and interests of the parties to the contract.

**For citation**

Ovchinnikov A.A., Samokhina E.A. (2023) Sushchestvennoe izmenenie obstoyatel'stv kak osnovanie rastorzheniya dogovora: problemy sudebnoi praktiki [Significant change in circumstances as a basis for termination of the contract: problems of judicial practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 465-473. DOI: 10.34670/AR.2023.50.56.075

**Keywords**

Significant change of circumstances, judicial practice, termination of contracts

**References**

1. Aleksandrova V. D. Force Majeure Clause and Material Change of Circumstances Clause // Skif. Voprosy studencheskoj nauki. 2018. No 4. P. 154-157. (In Russian).
2. Zarya A. A. Amendment and termination of the contract due to a significant change in circumstances // Voprosy rossijskoj yusticii. 2021. No 14. P. 178-196. (In Russian).
3. Loginova A. S., Sinicyna M. A. Significant change in circumstances as a basis for changing the contract // ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2018. №1. S. 78-82. (In Russian).
4. Haleeva YA. O. Problems of changing and terminating the contract due to a significant change in circumstances // Vestnik magistratury. 2018. No 5-4. P. 188-189. (In Russian).
5. Povarov Yury Sergeevich Grounds for terminating the escrow agreement (escrow) // Vestnik OmGU. Series. Right. 2018.

- No. 2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/foundation-prekrascheniya-dogovora-uslovnogo-deponirovaniya-eskrou> (date of access: 05/09/2023).
6. Minaev Vitaliy Erkinovich Grounds and procedure for terminating the contract for the provision of educational services for compensation // Problems of Economics and Legal Practice. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-i-poryadok-prekrascheniya-dogovora-vozmezdno-okazaniya-obrazovatelnyh-uslug> (Date of access: 05/09/2023)
  7. Kozlova N.V., Yagelnitsky A.A. Termination of a civil law contract due to a significant change in circumstances // Bulletin of Moscow University. Episode 11 2010. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rastorzhenie-grazhdansko-pravovogo-dogovora-v-svyazi-s-suschestvennym-izmeneniem-obstoyatelstv> (date of access: 05/09/2023).
  8. Meleshkova S.A. A significant change of circumstances as a basis for amending or termination of the contract // International Journal of the Humanities and Natural Sciences. 2023. No. 3-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschestvennoe-izmenenie-obstoyatelstv-kak-osnovanie-dlya-izmeneniya-ili-rastorzheniya-dogovora> (date of access: 05/09/2023).
  9. Ablyatipova Natalya Aiderovna, Shabnova Anastasia Vladimirovna Features of changing and terminating the contract by court decision // Colloquium-journal. 2019. No. 3-4 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-izmeneniya-i-rastorzheniya-dogovora-po-resheniyu-suda> (date of access: 05/09/2023).
  10. Skorkina A.V. Termination of the agreement of share in construction // Vestnik nauki. 2019. No. 12 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rastorzhenie-dogovora-dolevogo-uchastiya-v-stroitelstve> (date of access: 05/06/2023).