

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.19.92.063

## Выполнение назначения уголовного судопроизводства при неявке частного обвинителя без уважительных причин в судебное заседание

**Шомина Елена Владимировна**

Преподаватель,  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23;  
e-mail: shomina@jur.unn.ru

### Аннотация

В статье рассмотрена проблема принятия решения судом при неявке частного обвинителя без уважительных причин в судебное заседание. Законодатель не может принять однозначную позицию относительно решения, которое соответствовало бы уголовно-процессуальным и правовым требованиям при принятии решения в судебном заседании. В статье приведены позиции Конституционного Суда Российской Федерации, законодателя точки зрения их соответствия требованиям при принятии окончательного решения по уголовному делу. В настоящее время неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин является основанием для прекращения уголовного дела. Автор рассматривает данное решение о прекращении уголовного дела как результат нарушения принципов судебного разбирательства и, как следствие, нарушения прав участников уголовного процесса. Необходимость пересмотра подхода к принятию решения является первоочередной задачей законодателя в настоящее время: любое решение по делу является результатом исследования доказательств. Кроме того, отсутствие заявления потерпевшего не может являться основанием для прекращения дела, поскольку именно заявление явилось поводом для начала уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому вопрос о прекращении дела при неявке частного обвинителя в судебное заседание не должен рассматриваться в принципе. К данной проблеме необходим новый подход с позиции выполнения назначения уголовного судопроизводства и реализации возможности своих прав и интересов участниками производства по уголовному делу.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шомина Е.В. Выполнение назначения уголовного судопроизводства при неявке частного обвинителя без уважительных причин в судебное заседание // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 3А. С. 515-520. DOI: 10.34670/AR.2023.19.92.063

**Ключевые слова**

Частный обвинитель, судебное заседание, права, прекращение уголовного дела, доказательства, прокурор.

**Введение**

Требования равенства перед законом и судом, справедливости, презумпции невиновности, состязательности сторон судопроизводства, разрешения дела независимым и беспристрастным судом являются фундаментальными процессуальными гарантиями прав личности в уголовном процессе и должны соблюдаться при принятии правового решения по всем категориям уголовных дел.

Определенные сложности в выборе решения у законодателя вызывают дела частного обвинения в связи с неявкой в судебное разбирательство частного обвинителя без уважительных причин. Затруднения демонстрируются постоянно меняющейся за последние годы позицией законодателя относительно разрешения этой ситуации.

**Литературный обзор**

Постановлением от 13 апреля 2021 года № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации установил неявку потерпевшего по делу частного обвинения в суд без уважительных причин как основание для прекращения уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ).

Высший суд опроверг существовавшее на момент принятия решения такое основание для прекращения уголовного дела как отсутствие состава, обосновав свою позицию тем, что прекращая дело по такому основанию, как отсутствие состава: 1) суд игнорирует неподтвержденность самого деяния или участия в нем подсудимого.

Подозрение или обвинение в совершении преступления предопределяется необходимостью соблюдения законной процедуры судебного разбирательства, в рамках которой подлежат доказыванию: первоочередное обстоятельство, характеризующее объективную сторону деяния – событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения); и его совершение виновным, что является предпосылкой для установления всех признаков состава преступления как основания уголовной ответственности.

Только на основе исследованных в судебном заседании доказательств суд разрешает вопросы о доказанности деяния и о совершении деяния подсудимым; является ли деяние преступлением; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (п.1-4 ч.1 ст. 299 УПК) в порядке, определенном указанными пунктами.

Соответственно, установление судом отсутствия состава преступления предопределяется установлением события преступления; и наоборот, только отсутствие события означает отсутствие состава преступления в действиях (бездействиях) лица.

Данные основания являются реабилитирующими, что не исключает различия между ними: отсутствие события исключает привлечение лица к какой-либо юридической ответственности; отсутствие состава преступления не отрицает факт участия лица в совершении деяния, и не препятствует привлечению к дисциплинарной, административной или уголовно-правовой

ответственности; в данном случае решение о прекращении дела за отсутствием состава преступления является доказательством совершения лицом самого деяния.

Этим постановлением Конституционный Суд Российской Федерации установил считать неявку частного обвинителя в суд без уважительных причин в качестве основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК) до внесения в законодательство необходимых изменений.

## Материалы и методы

Исходя из толкований Конституционного Суда Российской Федерации о невозможности устанавливать какие-либо обстоятельства, подлежащие доказыванию, без участия частного обвинителя, законодателем введено новое основание прекращения уголовного дела – отсутствие заявления потерпевшего.

И здесь встают вопросы: 1) возможно ли вообще прекращать уголовное дело при неявке частного обвинителя? 2) возможно ли прекращать по такому основанию как отсутствие заявления?

Отвечая на первый вопрос, нельзя обойтись без обращения к правовой природе принимаемых решений. Решение о прекращении уголовного дела является результатом оценки всей совокупности доказательств в соответствии с внутренним убеждением в том, что преступление имело (не имело) место. А совокупностью доказательств суд располагает только по окончании судебного следствия [Лупинская, 2022, 154, 158].

В свою очередь, судебное разбирательство характеризуется тем, что оно происходит при полном и развернутом выражении всех принципов уголовного процесса. Доказательства должны быть собраны при соблюдении условий, обеспечивающих проверку и оценку доказательств. Только непосредственное исследование доказательств в условиях устного, гласного процесса при равенстве прав сторон, при предоставлении участникам судебного разбирательства возможности исследования доказательств, заявления ходатайств является гарантией выполнения назначения уголовного судопроизводства.

## Результаты

В отсутствие частного обвинителя суд не правомочен инициировать или продолжать производство по уголовному делу, а следовательно, – выносить решение о прекращении уголовного дела, которое должно являться результатом оценки всей совокупности доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании.

Исходя из существа первого вопроса, ответ на второй вопрос является отрицательным, исключаящим какие-либо рассуждения о возможности принятия решения о прекращении, не говоря о правовых основаниях, рассуждение о которых в данном случае уже неуместно.

Если же принять позицию законодателя, проигнорировавшего требования к принятию решения, то данное основание не может расцениваться как основание прекращения уголовного дела по той простой причине, что поводом для уголовно-процессуальной деятельности послужило именно заявление в отношении лица.

Основанием любого решения является совокупность двух элементов – фактического и правового, первый из которых включает оцененные доказательства и вывод об обстоятельствах, установленных этими доказательствами [Лупинская, 2020, 103].

Принимая решение о принятии заявления к своему производству, судья дает оценку тем материалам дела, которые предъявил заявитель, например, медицинское заключение о причинении легкого вреда здоровью; медицинская справка из травмпункта о нанесении побоев; письменные объяснения соседей; информация о вызове полиции и др., и, установив признаки преступления на основании фактических данных, принимает правовое (юридическое) решение, выраженное в уголовно-процессуальных и правовых нормах - постановление о принятии заявления к своему производству.

Т.е. возбудив уголовное дело, мировой судья признает наличие всех признаков объективной стороны.

Поэтому факт отсутствия заявления в данном случае создает правовую неопределенность, т.к. именно заявление явилось поводом для уголовно-процессуальной деятельности.

### Заключение

Исходя из вышеизложенного, из позиции самого Конституционного Суда, решение проблемы видится в целесообразности проведения судебного разбирательства посредством вступления в уголовное дело прокурора для установления истины по делу.

Вступление в дело прокурора в случае неявки частного обвинителя в суд без уважительных причин обеспечит реализацию назначения уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц, права которых нарушены. Этими лицами могут быть как потерпевший, так и подсудимый, который вследствие прекращения уголовного дела судом лишается возможности участвовать в судебной защите своих прав и интересов.

В этом случае предлагается внести следующие изменения в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: изложить часть 3 статьи 249 в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения неявка частного обвинителя без уважительных причин является основанием для вступления в уголовное дело прокурора».

### Библиография

1. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
2. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
3. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2022. С. 154, 158.
4. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 103.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой».
6. Федеральный закон от 28.06.2022 № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
7. Orth U. Secondary victimization of crime victims by criminal proceedings //Social justice research. – 2002. – Т. 15. – С. 313-325.
8. Law Commission. Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales. – The Stationery Office, 2011. – Т. 829.
9. Trechsel S., Summers S. Human rights in criminal proceedings. – 2006.
10. Zappalà S. Human rights in international criminal proceedings. – 2003.

---

## **Fulfillment of the appointment of criminal proceeding when a private prosecutor fails to appear without good reason at the court session**

**Elena V. Shomina**

Lecturer,  
National Research Nizhny Novgorod State University,  
603950, 23, Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: shomina@jur.unn.ru

### **Abstract**

The article considers the problem of passing a verdict by the court when a private prosecutor fails to appear at a court session without valid reasons. The legislator cannot take an unambiguous position on a decision that would comply with criminal procedural and legal requirements when passing a judgement in a court session. The article presents the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the legislator in terms of their compliance with the requirements when making a final decision on a criminal case. Currently, the failure of a private prosecutor to appear at a court hearing without valid reasons is the basis for the termination of a criminal case. The author considers this decision to terminate the criminal case as a result of violation of the principles of judicial proceedings. The need to revise the approach to decision-making is the primary task of the legislator at the present time: any decision on the case is the result of a study of evidence. The absence of a victim's statement cannot be the basis for the termination of the case, since it was the statement that was the reason for the start of criminal procedural activities. The issue of termination of the case if the private prosecutor does not appear at the hearing should not be considered in principle. A new approach is needed from the standpoint of fulfilling the purpose of criminal proceedings and realizing the possibility of their rights and interests by participants in criminal proceedings.

### **For citation**

Shomina E.V. (2023) Vypolnenie naznacheniya ugolovnoho sudoproizvodstva pri neyavke chastnogo obvinitelya bez uvazhitel'nykh prichin v sudebnoe zasedanie [Fulfillment of the appointment of criminal proceeding when a private prosecutor fails to appear without good reason at the court session]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (3A), pp. 515-520. DOI: 10.34670/AR.2023.19.92.063

### **Keywords**

Private prosecutor, court session, rights, termination of criminal case, evidence, prosecutor.

### **References**

1. Federal'nyi zakon ot 28.06.2022 № 201-FZ «O vnesenii izmenenii v stat'i 24 i 249 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law No. 201-FZ of June 28, 2022 “On Amendments to Articles 24 and 249 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation”].
2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnoho prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.

3. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
4. Lupinskaya P.A. (2022) *Dokazatel'stva i dokazyvanie v ugovnom sudoproizvodstve* [Evidence and proof in criminal proceedings]. Moscow: Norma Publ.
5. Lupinskaya P.A. (2020) *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika* [Decisions in criminal proceedings: theory, legislation, practice]. Moscow: Norma: INFRA-M Publ.
6. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13 aprelya 2021 g. № 13-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti stat'i 22, punkta 2 chasti pervoi stat'i 24, chasti vtoroi stat'i 27, chasti tret'ei stat'i 246, chasti tret'ei stat'i 249, punkta 2 stat'i 254, stat'i 256 i chasti chetvertoi stat'i 321 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanki A.I. Tikhomolovoi» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 13, 2021 No. 13-P “On the case of checking the constitutionality of Article 22, paragraph 2 of the first part of Article 24, part two of Article 27, part three of Article 246, part three of Article 249, paragraph 2 of Article 254, Article 256 and part four of Article 321 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen A.I. Tikhomolova”].
7. Orth, U. (2002). Secondary victimization of crime victims by criminal proceedings. *Social justice research*, 15, 313-325.
8. Law Commission. (2011). *Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales* (Vol. 829). The Stationery Office.
9. Trechsel, S., & Summers, S. (2006). *Human rights in criminal proceedings*.
10. Zappalà, S. (2003). *Human rights in international criminal proceedings*.