

УДК 347.97/.99

DOI: 10.34670/AR.2023.54.75.051

Эффективность национальных судебных систем в условиях социального и культурного многообразия (на примере Дании и США)

Макаев Артем Радикович

Лаборант кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: Maкаev.AR@rea.ru

Биркина Анна Андреевна

Лаборант кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: Birkina.AA@rea.ru

Спасов Александр Андреевич

Кандидат политических наук,
ассистент кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: Spasov.AA@rea.ru

Джолдошева Айгуль Рашидовна

Лаборант кафедры политического анализа
и социально-психологических процессов,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115093, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: Dzholdosheva.AR@rea.ru

Аннотация

В статье анализируются проблемные комплексы, связанные с функционированием национальных систем судопроизводства в условиях социального и культурного многообразия на примере Дании и США. Целью исследования выступают концептуализация и последующая операционализация категории эффективности национальных судебных моделей на примере Дании и США. Методология представлена

сравнительным бинарным анализом существующих практик в рамках судебных моделей Дании и США, а также кросснациональным и дискурс-анализом данных систем судопроизводства в части эффективности их функционирования. В результате авторы приходят к выводам, согласно которым, во-первых, судебные системы, сформировавшиеся в условиях разных социокультурных сред, могут иметь схожий уровень эффективности; во-вторых, в условиях информационного общества на уровень эффективности функционирования судебной модели в наибольшей мере влияет степень ее цифровизации. На основании проведенного анализа можно сделать ряд выводов, в сущности, сводящихся к двум: во-первых, судебные системы, сформировавшиеся в условиях разных социокультурных сред, могут иметь схожий уровень эффективности; во-вторых, в условиях информационного общества на уровень эффективности функционирования судебной модели в наибольшей мере влияет степень ее цифровизации. Эффективность системы правосудия зависит от степени вариативности судебной модели, которая заключается в сочетании ключевых характеристик различных правовых семей.

Для цитирования в научных исследованиях

Макаев А.Р., Биркина А.А., Спасов А.А., Джолдошева А.Р. Эффективность национальных судебных систем в условиях социального и культурного многообразия (на примере Дании и США) // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 129-141. DOI: 10.34670/AR.2023.54.75.051

Ключевые слова

Судебная система, эффективность судебной системы, судопроизводство, подведомственность, правосудие, судебный прецедент.

Введение

На сегодняшний день проблемные аспекты, связанные с реализацией национальными системами судопроизводства своих функций, не потеряли актуальности. Вопросы оценки эффективности функционирования судебной власти нашли отражение в научных исследованиях последних лет. Среди зарубежных авторов, исследовавших данную проблематику (в ее отношении к Дании и США), необходимо отметить М. Pedersen, М. Granger, D. Schartmueller, К. Scherr, N. Chisholm, R. Brutger, J. Morse, J. Gerards et al. К числу работ отечественных исследователей, где рассматривается специфика функционирования национальных моделей судопроизводства в условиях культурного и социального многообразия, следует отнести труды Т.В. Апаровой, М. В. Баглая, Н. С. Бондаря, В.И. Власова, Г.Б. Власовой Г. А. Гаджиева, М.А. Газимагомедова, А.Г. Давтян, В. В. Ершова, Е. И. Козловой, А.Ю. Саломатина, В.В. Слеженкова, М. С. Строговича, В. И. Фадеева, А.Г. Холевчук, К. С. Шибецкой и других. В работах перечисленных ученых обозначено предметное поле исследования эффективности функционирования национальных моделей судебной власти в условиях социального и культурного многообразия, произведен целостный историко-правовой анализ мирового опыта формирования и функционирования судебных систем

Целью данного исследования являются концептуализация и операционализация дискурса эффективности национальных судебных моделей на примере Дании и США.

Методология исследования представлена сравнительным бинарным анализом

существующих в Дании и США практик судопроизводства, а также кросснациональным и дискурс-анализом систем судопроизводства Дании и США в части эффективности их функционирования. В основу сравнительного исследования положен проблемный вопрос: какая судебная модель может наиболее эффективно адаптироваться к гетерогенному состоянию культурной среды?

На сегодняшний день в мире существует более двухсот национальных правовых систем, которые условно являются уникальными. Существование принципиальных отличий в различных правовых моделях полностью обоснованно ввиду наличия у каждой страны «исключительных политических, экономических, социальных, культурных и религиозных порядков. Однако национальные правовые системы не только отличаются друг от друга, но и имеют общие черты, позволяющие формулировать некоторые закономерности и тенденции развития права» [Мухаев, 2019, 431].

Исследование национальных правовых систем путем их сравнения в определенный промежуток времени составляет задачу сравнительного правоведения. В западной науке наиболее распространена типология Р. Давида, который выделил три правовые системы, занимающие доминирующее положение в мире: англосаксонская, романо-германская и социалистическая. По мнению автора концепции, все остальные правовые системы в той или иной степени относятся к трем классическим. В то же время на уровень самостоятельности, независимости и авторитета судебной власти влияют такие факторы как исторические особенности развития, уровень правосознания граждан и т.д.

Кроме того, методологическую основу исследования составляет концепция «правовых кругов» немецких авторов К. Цвайгерта и Х. Кетца, которые выделяют романский, германский, скандинавский, англо-американский и социалистический правовые типы («круги»), а также исламское, индусское и дальневосточное право. Для этого авторы используют набор критериев, объединенных собирательным понятием «правовой стиль» [там же, 433].

Согласно данной типологии, к скандинавской правовой семье относятся Дания, Исландия, Швеция, Финляндия и Норвегия. Для этой группы стран характерно частичное восприятие романо-германской правовой модели, где судебная практика имеет принципиальное значение. Во всех странах Скандинавского полуострова существует масса унифицированных актов, что определяется общностью культуры, исторического прошлого, языка, географической среды и моделей политического устройства. Англосаксонская правовая система основана на факторе судебного прецедента. К особенностям данной модели можно отнести фактическое отсутствие разделения права на частное и публичное, соотношение закона и судебной практики, отсутствие явно выраженного отраслевого деления права.

Переменные, определяющие специфику судебных моделей в США и Дании

Сравнительный анализ судебных моделей США и Дании наиболее оптимально осуществить с использованием набора таких переменных как исторические условия формирования правовой системы, ментальные программы и культурные коды, политическая культура, источники права, тип правовой семьи, а также маркеров сравнения – структуры судебной системы; механизмов комплектования судейского корпуса, деятельности института медиации; уровня цифровизация правосудия.

Исторические условия формирования правовой системы – фактор, обуславливающий

становление и закономерное развитие современного типа судебной системы. Исторически датское право развивалось на базе фактически тождественных по своему содержанию компиляций датского и норвежского права, ставших основой возникновения скандинавской правовой системы. Верховный суд Дании был образован в XVII веке для разрешения частных споров между гражданами и рассмотрения уголовных дел. «Формальным главой суда был король, который мог председательствовать в судебном заседании и отменить любое решение Верховного суда» [Шабанов, 2016, 204].

С образованием североамериканских колоний в XVI веке, где применялось общее британское право, США унаследовали уже достаточно развитую и сформировавшуюся правовую систему Англии. После принятия Декларации Независимости США в 1776 г. общее право оставалось основой американской судебной системы, но пользовалась она им уже в той мере, в которой оно удовлетворяло потребностям нового федеративного государства, удаленного от континентальных стран Европы [Корнилина, 2017, 114]. Но, в отличие от британского права, в модели США намечалась тенденция к систематизации и рационализации права.

Дания относится к типу феминной культуры по Г. Хофстеде. Данному типу культуры присуща такая черта как постоянное стремление к построению общества всеобщего благоденствия, доминирующие в таком обществе ценности – стабильность, перmissивность, сохранение среды. Также существует представление о том, что международные споры должны разрешаться путем переговоров и компромиссов.

США, наоборот, относятся к типу маскулинной культуры, для которой характерен идеал общества высоких достижений. Господствующие ценности – стабильность, принцип поддержки сильных; санкционирующая функция общественных установлений. Высший приоритет – поддержание экономического роста; существует представление о том, что международные споры должны разрешаться путем демонстрации силы или путем борьбы. В условиях данного типа культуры часто растущее неравенство угрожает демократии, поскольку увеличивающийся разрыв между классами может медленно увеличивать дистанцию власти и снижать индивидуализм.

Политическая культура в качестве переменной позволяет проследить эволюционное развитие общества, поскольку она сохраняет укоренившиеся паттерны политического поведения. Главными чертами политической культуры скандинавского корпоративного человека являются единство и сплоченность, прагматизм и рационализм. Политическая культура Дании направлена на рациональность, детально подготовленный диалог, неагрессивное отстаивание позиций. Сочетание мягкости и ригидности, находит отражение в политической культуре Скандинавии, в том числе во внешней политике и дипломатии [Григорьева, 2015, 167].

Согласно типологии Г. Алмонда и С. Верба, США присущ тип гражданской политической культуры, для которой характерны активное политическое участие граждан. При этом в Штатах черты активной культуры преобладают над чертами пассивной (готовности подчиняться), также проявляется тенденция влияния межличностных и общественных связей на характер политических ориентаций, которые под их воздействием становятся менее разделяющими и резкими.

Первой анализируемой зависимой переменной является тип правовой системы. Судебная модель Дании действует на основе принципов скандинавской правовой семьи, которая состоит из конструкций романо-германской правовой семьи и частично из моделей англосаксонской

системы. Однако отличие от англосаксонской системы права, которая функционирует в США, состоит в том, что здесь норма права имеет более общий характер. Законодательство является главным источником права, но лишь малая часть отраслей права кодифицирована. Вместе с законодательством важное значение имеют судебные прецеденты. Решения суда формируются вполне конкретно, но не как общие правила, которые требуют неукоснительного выполнения в будущем.

Англосаксонское право в США является прецедентным, а законы и подзаконные акты имеют придаточное значение. Над общим правом стоит Конституция США, которая выступает основным законом страны и имеет высшую юридическую силу. Характерная черта правовой системы США – наличие как федерального законодательства, так и законодательства штатов. Следует отметить, что правовая система США приобрела черты, сближающие ее с романо-германской правовой семьей. Во-первых, это тенденция рационализации (приведение правовых норм в соответствие с требованиями времени и рассмотрение права в качестве механизма создания общества нового типа). Во-вторых, унификация в виде сближения правовых систем штатов. В-третьих, систематизация общего права, необходимость которой вызвана потребностями судебной практики [Мухаев, 2019, 753].

К основным источникам права Дании относятся Конституция 1953 г., законы, в том числе и законодательство исполнительной власти, которое подразделяется на делегированное (когда Парламент передает часть законотворческих полномочий Правительству) и регламентарное (право Правительства издавать акты, имеющих силу закона, в перерывах между сессиями Парламента). В Дании кодифицировано только уголовное законодательство, которое также является ключевым источником права. К ним также относится судебный прецедент и обычаи, в первую очередь, торговые и морские.

Основными источниками права в США являются законы, Конституция и поправки к ней, договоры, заключенные от имени США. Конституция 1787 г., является отражением романо-германского права, в США она подвержена достаточно гибкому толкованию судьями. Другие законы сгруппированы в специальные сборники, которые называются кодексами. Также к источникам американского права относятся судебный прецедент, обычаи и традиции.

Кросснациональное сравнение судебных моделей США и Дании

Сравнительный анализ судебных моделей двух стран проводится на основании следующего набора маркеров: структура судебной системы, комплектование судейского корпуса, институт медиации, цифровизация правосудия.

Структура судебной системы Дании включает в себя 24 окружных суда, суды земель, Суд по морским и торговым делам в Копенгагене, Верховный суд, Особый ревизионный суд и Высокий суд королевства [Бибилло, 2012, 62]. Территория Дании разделена на 82 судебных округа, в каждом из которых действуют городские суды. Правомочия окружных судов распространяются на несколько коммун – низших административно-территориальных единиц страны. Суды земель (восточных и западных) являются апелляционной инстанцией по отношению к окружным судам. Суд по морским и торговым делам рассматривает гражданские и уголовные дела о преступлениях, связанных с событиями на море. Верховный суд является высшим судебным органом королевства и функционирует как апелляционный суд по гражданским и уголовным делам нижестоящих судов. Постановления Верховного суда имеют силу прецедента, обязательного для исполнения нижестоящими судами. Верховный суд

является органом конституционного контроля (в современной Конституции это право за судом не закреплено), что является конституционно-правовым обычаем, сложившимся с принятия первой Конституции 1849 г., когда Верховный суд должен был контролировать деятельность законодательной власти. Особый ревизионный суд является высшей дисциплинарной инстанцией и рассматривает жалобы о дисквалификации адвоката, обвинения против судей, вопросы о возобновлении уголовного преследования. Суд состоит из представителей судей всех звеньев судебной системы Дании: судьи Верховного суда, судьи суда земель и судьи окружного суда, а его решения могут быть обжалованы в Верховном суде. Высокий суд Королевства рассматривает дела против чиновников по инициативе Короля или Фолькетинга, а также против лиц, чьи преступления, по мнению монарха, представляют особую опасность для государства. В его состав входят 15 старейших по должности судей Верховного суда Королевства и равное им число судей, избираемых Фолькетингом на шестилетний срок по пропорциональной системе.

Современная судебная система США дуалистична, она состоит из федеральных судов и судов штатов. Высшим судебным органом является Верховный Суд США, который рассматривает жалобы на решения нижестоящих федеральных судов и судов штатов, если в них затронут федеральный вопрос и одновременно является органом конституционного контроля. В федеральную судебную систему входят окружные суды, которые рассматривают гражданские и уголовные дела, апелляционный пересмотр которых возможен в федеральном апелляционном суде, который охватывает территорию до 10 штатов. Конгресс США имеет право учреждать специальные суды для разрешения специфических дел. Примером специального суда является Претензионный суд, Суд по таможенным делам и другие. Во всех штатах США функционирует своя судебная система, которая в большинстве своем организована по принципу федеральных судов. Основным звеном судебной системы в штатах выступают суды общей юрисдикции, которые чаще всего именуется окружными судами. Для рассмотрения жалоб на приговоры судов общей юрисдикции были учреждены апелляционные суды штатов. Высшей судебной инстанцией является Верховный Суд штата [Мухаев, 2019, 773].

В Дании все судьи, кроме председателя Верховного суда, назначаются указом монарха в соответствии с рекомендациями министра юстиции и Совета по назначениям судей из числа лиц, имеющих длительный стаж работы в качестве дипломированных юристов. Судьи назначаются пожизненно, но в 70 лет уходят в отставку. Согласно статье 64 Конституции Дании, судьи не могут быть смещены с должности иначе как по обвинительному приговору.

Судьи Верховного Суда назначаются Президентом США пожизненно, выдвигаемые им кандидатуры должны получить одобрение большинства Сената. В Конституции США отсутствуют специальные требования к кандидатам на должность судьи Верховного Суда [Николаев, 2016, 30]. В первом разделе ст.3 Конституции США указано: «Судьи как Верховного суда, так и низших судов остаются на своих должностях в течение всего времени, пока они ведут себя безупречно, и в определенное время должны получать за свой труд вознаграждение, которое не может уменьшаться в течение всего времени их управления». В разных штатах существуют свои процедуры назначения судей. В некоторых судей назначают на должность губернаторы с согласия Сената на 6-15 лет чаще с правом повторного назначения. Но в большинстве штатов для назначения судей проводятся избирательные кампании.

Технология медиации (альтернативный способ урегулирования споров с участием третьей, не заинтересованной в данном конфликте стороны) является распространенным методом регуляции конфликтов во многих странах. В США гражданский процесс всегда сопровождался

довольно высокими судебными издержками, поэтому способ разрешения споров вне судебной системы стал ключевым звеном в американской системе правосудия. Институт медиации появился в США как «альтернатива государственному правосудию и закрепился как на государственном, так и на частном уровне. Он противопоставляет дорогой, формальной и длительной судебной процедуре свои существенные преимущества, такие как конфиденциальность, равноправие сторон, возможность контролировать ход процесса, и конечно, более низкую стоимость разрешения спора и экономию времени» [Чепурнов, 2017, 536]. «На данный момент медиаторы в США участвуют в каждом деле, в переговорах. Здесь издается «Ежеквартальный журнал медиации», где анализируются проблемы, связанные с действием альтернативной процедуры и варианты их решения» [Петренко, 2019, 68]. Также в США функционирует Национальный институт разрешения, который занимается созданием более эффективных форм и способов медиации.

Институты посредничества являются правовой традицией и функционируют в Дании с 1683 г. С 2008 года процедура медиации стала обязательной для всех судов, кроме Верховного. Она применяется для рассмотрения семейных дел, трудовых споров, урегулирования споров между арендаторами и арендодателями и т.д. Медиация служит альтернативой классическому состязательному процессу – стороны должны сами найти решение проблемы с помощью медиатора, который не является ни судьей, ни адвокатом. Однако в главе 27 Закона об отправлении правосудия установлено, что посредником в гражданских делах, находящихся на рассмотрении в районном суде, Высоком суде или Морском и торговом суде может быть судья или должностное лицо рассматриваемого суда, назначенное в качестве посредника, или юрист, утвержденный Администрацией суда для выполнения функций посредника в соответствующем районе Высокого суда.

Королевство Дания является одним из мировых лидеров по использованию цифровых технологий в государственном секторе. Гражданский процесс в Дании является полностью цифровым, тогда как уголовный остается преимущественно бумажным. Этот разрыв обусловлен особенностями уголовного судопроизводства: сложной структурой процесса, большим количеством участвующих субъектов, значительным объемом материалов уголовного дела и их разнородностью, строгими критериями оценки доказательств. В силу пункта 1 статьи 148а Закона об отправлении правосудия электронная форма является общеобязательным способом подачи гражданских исков в суд. Подача иска иным способом является основанием для его возврата). Исключение предоставляется людям инвалидам и пожилым, не имеющим навыков или возможности использования цифровых устройств (к ним применяется даже специальный термин *Digitalschwach* (буквально «цифронемощный»). После получения позиций сторон по гражданскому делу суд может назначить предварительное судебное заседание в форме телефонных переговоров (беседы между судом и сторонами по предмету спора, доказательствам и процессуальным вопросам). Затем суд назначает заседание либо в очном, либо в онлайн-формате, руководствуясь обстоятельствами, сложностью дела и согласованием со сторонами спора. Судебные заседания в онлайн-режиме проходят через специальную платформу, где все «лица, участвующие в процессе, идентифицируются посредством сличения их идентификаторов и изображений с данными государственного реестра. Электронная платформа позволяет сторонам спора обмениваться друг с другом документами в ходе онлайн-заседания в режиме реального времени, а также просматривать материалы дела» [Зазулин, 2021, 129]. Сравнение цифровизации гражданского и уголовного процесса в Дании представлена в Табл.1:

Таблица 1 - Сравнительная таблица по критерию цифровизации уголовного и гражданского процесса в Дании [там же, 135]

Критерий	Гражданский процесс	Уголовный процесс
Форма подачи иска/заявления	Полностью цифровая	В подавляющем числе случаев бумажная
Сбор и представление доказательств	Полностью цифровые	Частично цифровые
Форма ведения дела	Цифровая	Бумажная
Документооборот	Цифровой	Бумажный
Судебные извещения и обмен документами между сторонами	Цифровые	Частично цифровые
Судебные заседания	С возможностью проведения онлайн-заседаний	Очные заседания с возможностью применения ВКС (видеоконференцсвязи)

США можно назвать родоначальником идеи электронного правительства и реализации проекта электронного правосудия. В основу электронного правосудия Соединенных Штатов Америки положена система PACER (Public Access to Electronic Records), которая предоставляет пользователям возможность просмотра необходимой информации по тому или иному делу, изучения аудиозаписей судебных заседаний и т.д. Эта система дает возможность поиска дела по наименованию сторон, по сущности спора, а также по суду, рассматриваемому делу. Обязательной для всех судов в США является система «Управление делом / электронный реестр дел (CM / ECF)», которая нужна для управления всей документацией и электронной подачи документов гражданами. «Электронные системы в США регулярно обновляются и улучшаются для обеспечения доступности для людей, не имеющих навыков работы с такими программами. PACER регулярно дополняется различными услугами, обеспечивающими доступ к ним для большинства пользователей, например, была создана мобильная версия банка судебных дел, которая в разы облегчает доступ к базе для людей, у которых нет персонального компьютера» [Муромская, 2019, 138].

Сравнение эффективности судебных моделей США и Дании на основании мировых индексов

Эффективность функционирования судебных моделей можно проанализировать на основе выбранных индексов и сравнить положение США и Дании в рейтингах стран мира по степени рентабельности судебных моделей.

Таблица 2 - Индекс верховенства права World Justice Project (WJP) [World Justice Project..., www]

	ограничение полномочий институтов власти	отсутствие коррупции	открытое правительство	основные права	порядок и безопасность	нормативное правоприменение	гражданское правосудие	уголовное правосудие	общий балл
Дания – 1 место	0.94	0.95	0.87	0.92	0.92	0.89	0.86	0.83	0.90
США – 27 место	0.68	0.72	0.75	0.66	0.81	0.71	0.62	0.60	0.69

Согласно Индексу верховенства права, составленного организацией World Justice Project (WJP) в 2021 году, Дания занимает по этому показателю 1 место среди представленных 139 стран мира, а США – 27 место. Рейтинг построен на основании достижений стран в сфере формирования модели общества, базирующейся на принципе верховенства права. Такой среде присуще наличие законодательства, защищающего права граждан, подотчетность государственных органов, доступность справедливого и эффективного правосудия. Индекс составлен на основе восьми индикаторов: ограничение полномочий институтов власти; отсутствие коррупции; открытое правительство; основные права; порядок и безопасность; нормативное правоприменение; гражданское правосудие; уголовное правосудие. Полученные по каждому критерию баллы приведены в Табл. 2.

Международная правозащитная организация Freedom House публикует ежегодные доклады «О состоянии свободы в мире» (Freedom in the World). Одним из критериев сравнения данного индекса является пункт «Верховенство права». На основе данных рейтинга за 2021 год Дания заняла 11 место в списке, а США – 61 место. Оба государства по принципу обеспечения политических и гражданских свобод вошли в группу «свободных» стран. Полученные балы по критерию «Верховенство права» представлены в Табл.3.

Таблица 3 - Критерий «Верховенство права» в индексе Freedom House [Global Freedom Scores, www]

Показатель	Дания	США
1. Существует ли независимая судебная система?	4/4	3/4
2. Существует ли надлежащая судебная процедура в гражданских и уголовных делах?	3/4	3/4
3. Существует ли защита от незаконного применения физической силы и свобода от войны и мятежей?	4/4	3/4
4. Гарантируют ли законы, политика и практика равное отношение к различным слоям населения?	3/4	2/4

Индекс свободы человека (Human Freedom Index) – глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг, оценивающий уровень свободы человека в странах мира. Одним из критериев анализа стран является «Верховенство права и безопасность». В совокупности, по всем критериям Дания занимает в рейтинге 4 место (8.73 балла) за 2020 год, а США – 17 место (8.44 балла).

Корреляция переменных, индикаторов, индексов на примере судебных моделей США и Дании

В судебной системе Дании четко прослеживается принцип специализации, когда каждый суд имеет свою компетенция по рассмотрению определенных дел. Узкой специализацией судов также отличается судебная модель США, которая позволяет усилить качество судопроизводства. Именно такая детальная специализация помогает результативному правотворческому процессу в судебной системе Дании и США и выводит эти страны в списки лидирующих судебных систем всего мира.

Эффективность датской судебной модели может быть обусловлена тем, что ее особенностью является возможность рассмотрения дела сразу в Верховном суде, в то время как в остальных странах Северной Европы, которые относятся к скандинавской правовой семье, первой инстанцией всегда будут только низшие суды [Шабанов, 2016, 204]. Высокий уровень

цифровизации правосудия в обеих странах, несомненно, является ключевым фактором в рейтинге эффективности судебных систем мира, что обуславливается современными реалиями, которые диктуют необходимость механизации и автоматизации всех сфер деятельности для создания комфортных условий и экономии такого важного ресурса как время. Более низкую позицию США в рейтинге эффективности судебных систем мира можно объяснить тем фактом, что во многих штатах судьи выбираются либо путем волеизъявления граждан, а рост сбора средств для кампаний и участия партий в таких выборах за последние годы обострил угрозу предвзятости и фаворитизма в судах штатов.

Заключение

На основании проведенного анализа можно сделать ряд выводов, в сущности, сводящихся к двум: во-первых, судебные системы, сформировавшиеся в условиях разных социокультурных сред, могут иметь схожий уровень эффективности; во-вторых, в условиях информационного общества на уровень эффективности функционирования судебной модели в наибольшей мере влияет степень ее цифровизации. Эффективность системы правосудия зависит от степени вариативности судебной модели, которая заключается в сочетании ключевых характеристик различных правовых семей.

Судебные модели Дании и США имеют общие признаки несмотря на принадлежность к разным правовым семьям и наличие социокультурного своеобразия каждой из стран. Несмотря на то, что страны Северной Европы географически и ментально тяготеют к странам романо-германской правовой семьи, их нельзя целиком и полностью отнести к данной правовой группе, здесь наиболее ярко действует принцип верховенства закона, отсутствует классическая доктрина прецедента, норма права носит более абстрактный характер, чем в англосаксонской системе, функционируют общие юридические концепции и отдельные институты романо-германского права.

С англосаксонской правовой семьей сходства наблюдаются по ряду аспектов, в первую очередь, таких как отсутствие деления права на публичное и частное, а также на отрасли; скандинавское право не кодифицировано, действуют межотраслевые своды законов; действуют схожие правила регламентации институтов и процедур гражданского и уголовного процесса; происходит наделение судебных органов широкой свободой усмотрения и правом толкования юридических предписаний.

Исходя из перечисленных обстоятельств, можно сделать вывод, что правовые системы Скандинавских стран являются особой разновидностью романо-германской правовой семьи, так как в них широко используются ее понятия и юридическая техника. Вместе с тем право Скандинавских стран имеет много общего и с англосаксонской правовой семьей.

Судебные системы Дании и США имеют различные механизмы функционирования, однако сохраняют высокий уровень эффективности. Это обуславливается высоким уровнем развития информационных технологий в области правосудия и качественной интеграцией рабочих механизмов в деятельность органов судебной власти. Можно предположить, что несмотря на проблемы, существующие в американской судебной системе, эта страна занимает высокие позиции в рейтингах эффективности судебных моделей в большей мере из-за высокого уровня и качества ее цифровизации, которая обеспечивает интерактивность всего судебного процесса, максимальную прозрачность предварительного расследования, снижает риски фальсификации доказательств и уровень стресса потерпевших и свидетелей, вызываемый участием в судебных разбирательствах, предоставляет комфортное проведение заседаний, а также сокращает процент затраченного на бюрократию времени.

Библиография

1. Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств. Минск: Право и экономика, 2012. 93 с.
2. Григорьева О.В. Особенности политической культуры в реализации стратегии энергетической дипломатии скандинавских стран // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2015. № 5. С. 159-179.
3. Зазулин А.И. Цифровизация судопроизводства: проблемы модернизации уголовного процесса и пути их преодоления (на примере Королевства Дания) // *Ex jure*. 2021. № 4. С. 128-140.
4. Конституция Дании. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=152>
5. Конституция США. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=168>
6. Корнилина П.В. Сравнительно-правовой анализ доктрины ошибки в англо-американском праве // *Ленинградский юридический журнал*. 2017. № 2. С. 114-121.
7. Леонкина А.А. Суд присяжных в федеративных странах (на примере США, Германии, России) // *Наука. Общество. Государство*. 2017. № 2. С. 112-135.
8. Муромская Ю.В. Электронная форма судопроизводства за рубежом // *Инновационная наука*. 2019. № 4. С. 136-140.
9. Мухаев Р.Т. История государства и права зарубежных стран. М.: Юрайт, 2019. 1006 с.
10. Мухаев Р.Т. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2019. 585 с.
11. Николаев Б.В. Правовые основы и практика назначения судей Верховного Суда США // *Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки*. 2016. № 4. С. 29-38.
12. Петренко Е.Г. Институт современной медиации в зарубежных странах // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2019. № 4. С. 67-71.
13. Чепурнов М.А. Анализ применения альтернативных методов урегулирования споров США и России // *Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина*. Великий Новгород: Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2017. С. 532-538.
14. Шабанов П.Н. Опыт построения судов Высшего звена в странах Скандинавии // *Судебная власть и уголовный процесс*. 2016. № 1. С. 201-206.
15. Щерба В. История развития суда присяжных в скандинавских странах // *Legea Si Viata*. 2013. № 10. С. 50-52.
16. Global Freedom Scores. URL: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores>
17. Hofstede Insights COUNTRY COMPARISON. URL: <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/denmark,the-usa/>
18. World Justice Project: Rule of Law Index 2021. URL: <http://worldjusticeproject.org/>

The effectiveness of national judicial systems in the context of social and cultural diversity (on the example of Denmark and the USA)

Artem R. Makaev

Laboratory Assistant of the Department of Political Analysis
and Socio-Psychological Processes,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Makaev.AR@rea.ru

Anna A. Birkina

Laboratory Assistant of the Department of Political Analysis
and Socio-Psychological Processes,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Birkina.AA@rea.ru

Aleksandr A. Spasov

PhD in Political Science,
Assistant of the Department of Political Analysis
and Socio-Psychological Processes,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Spasov.AA@rea.ru

Aigul' R. Dzholdosheva

Laboratory Assistant of the Department of Political Analysis
and Socio-Psychological Processes,
Plekhanov Russian University of Economics,
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: Dzholdosheva.AR@rea.ru

Abstract

The article analyzes the problem complexes associated with the functioning of national judicial systems in conditions of social and cultural diversity on the example of Denmark and the USA. The aim of the study is the conceptualization and subsequent operationalization of the category of effectiveness of national judicial models on the example of Denmark and the USA. The methodology is presented by a comparative binary analysis of existing practices within the judicial models of Denmark and the USA, as well as a cross-national and discourse analysis of these judicial systems in terms of the effectiveness of their functioning. As a result, the authors come to conclusions according to which, firstly, judicial systems formed in different socio-cultural environments may have a similar level of efficiency; secondly, in the conditions of the information society, the level of efficiency of the judicial model is largely influenced by the degree of its digitalization. On the basis of the analysis carried out, a number of conclusions can be drawn, essentially reducible to two: firstly, judicial systems that have been formed in conditions of different sociocultural environments can have a similar level of efficiency; secondly, in the conditions of the information society, the level of efficiency of the functioning of the judicial model is most affected by the degree of its digitalization. The effectiveness of the justice system depends on the degree of variability of the judicial model, which consists in a combination of key characteristics of different legal families.

For citation

Makaev A.R., Birkina A.A., Spasov A.A., Dzholdosheva A.R. (2023) Effektivnost' natsional'nykh sudebnykh sistem v usloviyakh sotsial'nogo i kul'turnogo mnogoobraziya (na primere Danii i SShA) [The effectiveness of national judicial systems in the context of social and cultural diversity (on the example of Denmark and the USA)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 129-141. DOI: 10.34670/AR.2023.54.75.051

Keywords

Judicial system, efficiency of the judicial system, judicial proceedings, jurisdiction, justice, judicial precedent.

References

1. Bibilo V.N. (2012) *Sudebnye sistemy zarubezhnykh gosudarstv* [Judicial systems of foreign states]. Minsk: Pravo i ekonomika Publ.
2. Chepurnov M.A. (2017) Analiz primeneniya al'ternativnykh metodov uregulirovaniya sporov SShA i Rossii [Analysis of the use of alternative methods of dispute resolution in the USA and Russia]. In: *Aktual'nye problemy sovremennykh form zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina* [Actual problems of modern forms of protection of the rights and freedoms of man and citizen]. Veliky Novgorod: Yaroslav the Wise Novgorod State University.
3. *Global Freedom Scores*. Available at: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores> [Accessed 05/05/2023]
4. Grigor'eva O.V. (2015) Osobennosti politicheskoi kul'tury v realizatsii strategii energeticheskoi diplomatii skandinavskikh stran [Features of political culture in the implementation of the energy diplomacy strategy of the Scandinavian countries]. *Russian Journal of Education and Psychology*, 5, pp. 159-179.
5. *Hofstede Insights COUNTRY COMPARISON*. Available at: <https://www.hofstede-insights.com/country-comparison/denmark,the-usa/> [Accessed 05/05/2023]
6. *Konstitutsiya Dani* [The Constitution of Denmark]. Available at: <https://worldconstitutions.ru/?p=152> [Accessed 05/05/2023]
7. *Konstitutsiya SshA* [US Constitution]. Available at: <https://worldconstitutions.ru/?p=168> [Accessed 05/05/2023]
8. Kornilina P.V. (2017) Sravnitel'no-pravoi analiz doktriny oshibki v anglo-amerikanskom prave [Comparative legal analysis of the doctrine of error in Anglo-American law]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal* [Leningrad Journal of Law], 2, pp. 114-121.
9. Leonkina A.A. (2017) Sud prisyazhnykh v federativnykh stranakh (na primere SShA, Germanii, Rossii) [Trial by jury in federal countries (on the example of the USA, Germany, Russia)]. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo* [Science. Society. State], 2, pp. 112-135.
10. Mukhaev R.T. (2019) *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran* [History of the state and law of foreign countries]. Moscow: Yurait Publ.
11. Mukhaev R.T. (2019) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. Moscow: Yurait Publ.
12. Muromskaya Yu.V. (2019) Elektronnyaya forma sudoproizvodstva za rubezhom [Electronic form of legal proceedings abroad]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 4, pp. 136-140.
13. Nikolaev B.V. (2016) Pravovye osnovy i praktika naznacheniya sudei Verkhovnogo Suda SShA [Legal basis and practice of appointment of judges of the US Supreme Court]. *Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [Universities News. Volga Region. Social Sciences], 4, pp. 29-38.
14. Petrenko E.G. (2019) Institut sovremennoi mediatsii v zarubezhnykh stranakh [Institute of modern mediation in foreign countries]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanitarian, socio-economic and social sciences], 4, pp. 67-71.
15. Shabanov P.N. (2016) Opyt postroeniya sudov Vysshego zvena v stranakh Skandinavii [Experience in building high-level courts in Scandinavian countries]. *Sudebnaya vlast' i ugovolnyi protsess* [Judicial power and criminal procedure], 1, pp. 201-206.
16. Shcherba V. (2013) Istoriya razvitiya suda prisyazhnykh v skandinavskikh stranakh [The history of the development of the jury in the Scandinavian countries]. *Leges Si Viata*, 10, pp. 50-52.
17. *World Justice Project: Rule of Law Index 2021*. Available at: <http://worldjusticeproject.org/> [Accessed 05/05/2023]
18. Zazulin A.I. (2021) Tsifrovizatsiya sudoproizvodstva: problemy modernizatsii ugovolnogo protsessa i puti ikh preodoleniya (na primere Korolevstva Daniya) [Digitization of legal proceedings: problems of modernization of the criminal process and ways to overcome them (on the example of the Kingdom of Denmark)]. *Ex jure*, 4, pp. 128-140.