

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.84.46.007

**Содержание правовых категорий в цивилистическом процессе****Николаев Руслан Олегович**

Аспирант,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 35;  
e-mail: nikolaev166@gmail.com

**Аннотация**

Статья посвящена анализу содержания правовых категорий в цивилистическом процессе в разрезе отраслей цивилистического процесса и влияния содержания правовых категорий на толкование конкретной правовой категории в отраслях цивилистического процесса. Предлагается толкование содержания конкретных правовых категорий и их описание влияния на общие тенденции в нормотворчестве РФ и формирование судебных позиций. В заключении делается вывод о том, что содержание одной правовой категории в зависимости от отрасли цивилистического процесса может различаться. Различие содержания правовых категорий в зависимости от отрасли является частным случаем, в основном, правовые категории в отраслях цивилистического процесса имеют схожее содержание, так как они решают одни и те же задачи. Можно выделить историческое, экономическое, нормативное и социальное содержание правовых категорий, однако этот перечень не является закрытым и предполагается, что могут быть иные подходы к классификации правовых категорий. Элементы содержания правовой категории могут быть обособлены друг от друга, но чаще всего обладают крепкой взаимосвязью и могут быть смешены. Исследование содержания правовых категорий позволяет выявить динамику и изменение процессов нормотворчества и правоприменительной практики. Более точно подходить к вопросу применения той или иной правовой категории в конкретной отрасли цивилистического процесса, в том числе и в судебной практике, а также выявлять изъяны и несоответствие нормативного содержания реальному состоянию экономического и социального содержания конкретных категорий.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Николаев Р.О. Содержание правовых категорий в цивилистическом процессе // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 56-63. DOI: 10.34670/AR.2023.84.46.007

**Ключевые слова**

Гражданский процесс, арбитражный процесс, административный процесс, правовые категории, содержание правовых категорий.

---

## Введение

Развитие идеи единого цивилистического процесса происходит уже длительное время. Был сформирован категориальный аппарат, выявлены общие тенденции развития и сформированы вопросы в научной литературе и в правоприменительной практике. Тем не менее, дискуссионным остается вопрос о единстве правовых категорий для цивилистического процесса и отдельных его видов, содержание этих правовых категорий для цивилистического процесса и его отраслей. С учетом различных концепций о правовой природе цивилистического процесса [Загидуллин. 2020], аппарат правовых категорий, в целом, является общим для всего цивилистического процесса и содержит в себе основные категории, отражающих состояние отдельных видов судопроизводства.

## Основная часть

Категориальный аппарат – обязательная принадлежность любой самостоятельной области знаний, ее отличительный элемент [Колодуб, 2021]. Таким образом, наличие сходного категориального аппарата говорит о практическом и теоретическом сходстве изучаемых областей знаний. Говоря уже о сформированном подходе к единому цивилистическому процессу, стоит также отметить и обратную концепцию, в которой арбитражный, гражданский и административный процессы являются отдельными отраслями и дисциплинами. В поддержку этой теории чаще всего звучат два следующих довода: а) уникальное законодательство и судебное правотворчество для каждой отрасли, б) собственные учебные дисциплины.

Правовые категории в цивилистическом процессе отражают правовое поле и состояние процедур разрешения споров в российской юрисдикции. Категориальный аппарат в гражданском, арбитражном и административном процессе схож, некоторые нормы права прямо повторяют друг друга из кодекса в кодекс, например – конституционный принцип независимости судей, отраженный в ст. 8 Гражданского процессуального кодекса РФ (Далее – ГПК РФ), ст. 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ (Далее – АПК РФ), ст. 7. Кодекса административного судопроизводства РФ (Далее – КАС РФ). Схожесть правовых категорий в отраслях цивилистического процесса обусловлена схожестью задач судопроизводства. Фундаментальной задачей выделяется защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований. (ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ, ст. 2 АПК РФ). Схожесть этих задач объясняет и схожесть инструментов, используемых для обеспечения этих задач.

Эти сформированные инструменты судопроизводства основываются на правовых категориях. Таким образом, любая правовая категория в цивилистическом процессе прежде всего направлена на обеспечение того или иного вида судопроизводства.

Любая правовая категория, понятие или научное знание обладает содержанием. В зависимости от взглядов, концепций и рассмотрения сквозь призму конкретных явлений, считаю необходимым выделить следующие виды содержания правовых категорий в цивилистическом процессе: историческое, экономическое, социальное, нормативное. Видится, что основания для выявления содержания можно продолжать в зависимости от задачи исследования. Взаимосвязь содержания правовых категорий образует систему правовых категорий в цивилистическом процессе.

Фундаментальное значение для выявления содержания правовой категории является

правоприменительная практика. В зависимости от сфера применения права, содержание правовой категории может изменяться и является гибким с точки зрения толкования.

В качестве классического примера нормативного содержания правовой категории можно предложить известную классификацию норм права в зависимости от содержания. Обобщенно, норма права также является правовой категорией, обладающей нормативным, историческим, экономическим и социальным содержанием. В соответствии с ней нормы права разделяются на исходные, общие и специальные. При этом, нормативный подход к содержанию отражает только конкретное юридическое значение нормы права. Если рассматривать любую норму права с позиции правовой категории, относить ее к категории «явление», можно исследовать и историческое содержание, экономическое и социальное. Любая правовая категория обладает влиянием на экономические и социальные отношения, а также обладает историческим содержанием, которое обусловило ее появление и фиксацию в том виде, в котором такая правовая категория сейчас известна.

Историческое содержание правовой категории определяется через призму исторического метода и оценки обстоятельств, которые привели к формированию правовой категории, необходимости определения рамок общественного отношения, прямо или косвенно регулируемых правовой категорией и исторических предпосылок. Также, необходимо отметить и культурный аспект в рамках исторического содержания. Ярким примером здесь можно представить ст. 158 ГПК РФ, пунктом 2 которой установлено, что: «Участники процесса обращаются к судьям со словами: "Уважаемый суд!", и свои показания и объяснения они дают стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.»

Экономическое содержание правовой категории можно определить следующим образом: свойство процессуального явления, прямо или опосредованно изменяющего материальное состояние участников процессуальных правоотношений. В цивилистическом процессе, основной экономический содержание правовых категорий является принцип процессуальной экономии.

Принцип процессуальной экономии отдельно не зафиксирован в законе, в связи с чем, предполагается его научный и доктринальный характер. Однако он неоднократно использовался в судебной практике, в частности: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 N 3-П:

«Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что - поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод допустимо обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых органов государственной власти, включая судебные (статья 46, часть 2, Конституции Российской Федерации), - отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту» В Постановлениях Конституционного Суда от 19.07.2011 N 17-П, от 30.11.2012 N 29-П, от 20.10.2015 N 27-П, от 09.11.2018 N 39-П, 12.11.2018 N 40-П можно выделить такие аспекты содержания данного принципа:

- принцип процессуальной экономии позволяет избежать неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов органов судебной власти государства в ходе рассмотрения дела, избыточности процессуальных процедур, исключить затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства;
- процессуальная экономия не является для законодателя самоцелью: она закладывает

основу для организационно наиболее быстрого и эффективного разрешения дел. Процедуры, учитывающие данный принцип, направлены в первую очередь на создание условий для предоставления своевременной судебной защиты. Из этого с учетом предписаний ч. 3 ст. 17 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ следует недопустимость снижения уровня процессуальных гарантий в целях процессуальной экономии;

- принцип процессуальной экономии предполагает, во-первых, соразмерность использования ресурсов и определение объема отступлений от общего порядка рассмотрения дел с учетом характера материальных правоотношений; во-вторых, упрощение процедур разрешения отдельных процессуальных вопросов и вопросов права, не требующих рассмотрения дела по существу.

В основном, правовые категории в цивилистическом процессе имеют схожее содержание, при этом, следует отметить, что некоторые правовые категории, в зависимости от отрасли цивилистического процесса имеют различное содержание и могут трактоваться по-разному.

Например, анализируя категорию доказательства на основе статей 55 ГПК РФ, 64 АПК РФ, 59 КАС РФ, можно выявить различное содержание этой категории в зависимости от отрасли цивилистического процесса. За основу этого исследования берется экономическое содержание категории. Как установлено в вышеуказанных статьях, перечень доказательств в ГПК РФ и КАС РФ является закрытым, а в АПК РФ – открытым. Открытость обусловлена ссылкой законодателя на допустимость иных документов и материалов.

Так, экономическое содержание правовой категории доказательства в АПК РФ шире, чем в ГПК РФ и КАС РФ. Законодатель предполагает, что при разрешении экономических споров могут использоваться совершенно различные доказательства. Данное обстоятельство позволяет прийти к доказыванию фактов быстрее, а соответственно ускорить проведение процесса и сэкономить денежные средства участников процесса.

Содержание правовых категорий имеет четкую тенденцию к изменению. Это обусловлено изменением базиса общественных отношений, в частности экономического и социального состояния общества. В связи с чем постоянно происходит толкование содержания правовых категорий. Необходимо дополнительно выявлять смысл, сущность и содержания уже давно известных правовых категорий. Также, в связи с быстрым ростом информационного поля, взаимоотношений в информационном пространстве, появления киберпространства, искусственного интеллекта, AR – технологий, Chat GPT и так далее – необходимо исследовать и анализировать состояние правовых категорий и с учетом новых технологий. Развитие всех цифровых технологий в любом случае повлияет на изменение цивилистического процесса. Цивилистический процесс – инструмент для защиты материального права участников общественных отношений и его состояние должно соответствовать уровню развития материального права.

Здесь, можно привести несколько способов того, как можно трактовать уже действующие правовые категории с учетом технологического прогресса.

Например, как известно, судебная экспертиза производится лицом, обладающим специальными знаниями в возникшем при рассмотрении спора вопросу. Существует множество видов экспертиз, но в целях исследования можно остановиться, например, на почерковедческой и экономической экспертизах. Нормативное содержание этой правовой категории изложено в законодательстве. Его изменение зависит от судебного толкования и изменения законодательства. При этом, экономическое содержание весьма динамично.

Экономическое содержание судебной экспертизы — это прежде всего стоимость и скорость ее проведения. В некоторых случаях, экономическое содержание судебной экспертизы прямо

влияет на сущность спора между сторонами в судебном процессе и занимает центральную роль в проведении процесса. Такими могут быть: оценка стоимости объектов недвижимости, оценка соответствия бухгалтерской отчетности и так далее.

Существует ряд уже разработанных моделей искусственного интеллекта, например, Chat GPT - самообучаемый, учится по своим алгоритмам из большого массива данных. Для ускорения процедуры проведения экспертиз, получения более точного результата, исключения человеческой ошибки, такого рода экспертизы могут проводиться искусственным интеллектом в течении нескольких минут, даже во время проведения судебного заседания с помощью интегрированных инструментов в систему «Мой арбитр».

Считаю допустимым рассмотреть категорию цивилистического процесса – экспертиза под углом уже изменившегося экономического содержания. Существуют новые доступные инструменты, которые используются участниками общественных отношений в других сферах, но пока что, не используются в цивилистическом процессе. Сущность экспертизы – в оценке явлений, фактов и объектов лицом, обладающим специальными познаниями. В строительстве, рекрутменте, биржевой торговле – такой экспертностью сейчас наделяют искусственный интеллект.

Теоретически, возможно, предоставление законодателем возможности производить некоторые виды экспертиз с помощью искусственного интеллекта на стадии судебного разбирательства при этом не ограничивая возможность обратиться в уже установленном в законе порядке. С учетом открытости перечня доказательств в АПК РФ, видится возможным, что именно в арбитражном процессе произойдут первые изменения в этом направлении.

Данные обстоятельства показывают взаимосвязь между элементами содержания правовой категории. Нормативное содержание правовой категории будет изменяться под влиянием экономического содержания, а экономическое содержание – должно динамично отвечать вызовам сложившихся общественных отношений на конкретном этапе развития общества.

Социальное содержание также имеет прочные взаимосвязи с экономическим, историческим и нормативным содержанием. Правовые категории, направленные на обеспечение социального равенства прямо, вытекают из положений гражданского общества, обеспечивают нормативное содержание, изложенное в законодательстве. При этом, между экономическим содержанием и социальным содержанием имеется более тонкая и гибкая грань. В некоторых случаях, именно необходимость экономически защитить слабую сторону правоотношений вызывает смещение социального и экономического содержания. Здесь можно отметить правовую категорию – государственная пошлина и связанные с ней льготы и возможности не оплачивать, отсрочить уплату государственной пошлины. Экономическое содержание здесь – покрытие издержек государства, связанных с рассмотрением спора, при этом социальное – поддержка участников правоотношений, которые не обладают финансовой или социальной стабильностью. В связи с тем, что государство также несет издержки по социальной причине, экономическое содержание здесь во многом смешивается с социальным.

## Заключение

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно прийти к следующим выводам:

1. Содержание одной правовой категории в зависимости от отрасли цивилистического процесса может различаться.

2. Различие содержания правовых категорий в зависимости от отрасли является частным случаем, в основном, правовые категории в отраслях цивилистического процесса имеют схожее

содержание, так как они решают одни и те же задачи.

3. Можно выделить историческое, экономическое, нормативное и социальное содержание правовых категорий, однако этот перечень не является закрытым и предполагается, что могут быть иные подходы к классификации правовых категорий.

4. Элементы содержания правовой категории могут быть обособлены друг от друга, но чаще всего обладают крепкой взаимосвязью и могут быть смешены.

Исследование содержания правовых категорий позволяет выявить динамику и изменение процессов нормотворчества и правоприменительной практики. Более точно подходить к вопросу применения той или иной правовой категории в конкретной отрасли цивилистического процесса, в том числе и в судебной практике, а также выявлять изъяны и несоответствие нормативного содержания реальному состоянию экономического и социального содержания конкретных категорий.

## Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.05.2023).
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.05.2023).
3. Загидуллин М.Р. О содержании понятия «цивилистический процесс» // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 120—130. DOI: 10.12737/jrl.2020.060 (дата обращения: 14.05.2023).
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.05.2023).
5. Колодуб Г.В. Система категорий гражданского права: аспекты соотношения цивилистической теории с общими положениями учения о государстве и праве // Вестник СГЮА. 2021. №3 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-kategoriy-grazhdanskogo-prava-aspekty-sootnosheniya-tsvilisticheskoy-teorii-s-obschimi-polozheniyami-ucheniya-o> (дата обращения: 14.05.2023).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2023).
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2018 N 40-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2023).
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 N 17-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2023).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2023).
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 N 3-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С." // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.05.2023).
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 14.03.2023).

## Content of legal categories in the civil procedure

**Ruslan O. Nikolaev**

Postgraduate student,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 35, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: nikolaev166@gmail.com

**Abstract**

The article is devoted to the analysis of the content of legal categories in the civil procedure in the context of the branches of the civil procedure and the influence of the content of legal categories on the interpretation of a specific legal category in the branches of the civil procedure. The interpretation of the content of specific legal categories and their description of the impact on general trends in the rule-making of the Russian Federation and the formation of judicial positions is proposed. In conclusion, it is concluded that the content of one legal category, depending on the branch of the civil process, may vary. The difference in the content of legal categories depending on the industry is a special case, basically, legal categories in the branches of the civil process have similar content, since they solve the same tasks. It is possible to distinguish the historical, economic, normative and social content of legal categories, but this list is not closed and it is assumed that there may be other approaches to the classification of legal categories. The elements of the content of a legal category can be isolated from each other, but most often they have a strong relationship and can be mixed. The study of the content of legal categories makes it possible to identify the dynamics and changes in the processes of rule-making and law enforcement practice. To take a more precise approach to the issue of applying a particular legal category in a particular branch of the civil process, including in judicial practice, as well as to identify flaws and inconsistencies between the normative content and the real state of the economic and social content of specific categories.

**For citation**

Nikolaev R.O. (2023) Soderzhanie pravovykh kategorii v tsivilisticheskoy protsesse [Content of legal categories in the civil procedure]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 56-63. DOI: 10.34670/AR.2023.84.46.007

**Keywords**

Civil procedure, arbitration procedure, administrative procedure, legal categories, content of legal categories.

**References**

1. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" dated 24.07.2002 N 95-FZ (as amended on 18.03.2023) // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 14.05.2023).
2. Civil Procedural Code of the Russian Federation" dated 14.11.2002 N 138-FZ (as amended on 14.04.2023, with amendments. from 26.04.2023) // SPS ConsultantPlus (date of application: 14.05.2023).
3. Zagidullin M.R. About the content of the concept of "civil process" // *Journal of Russian Law*. 2020. No. 5. pp. 120-130. DOI: 10.12737/jrl.2020.060 (accessed: 05/14/2023).
4. Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation No. 21-FZ of March 8, 2015 // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 05/14/2023).
5. Kolodub G.V. System of categories of civil law: aspects of the correlation of civil theory with the general provisions of the doctrine of the state and law // *Bulletin of the SSU*. 2021. No. 3 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-kategoriy-grazhdanskogo-prava-aspekty-sootnosheniya-tsvilisticheskoy-teorii-s-obschimi-polozheniyami-ucheniya-o> (accessed: 05/14/2023).
6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 09.11.2018 N 39-P // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 03/14/2023).
7. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 12.11.2018 N 40-P // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 03/14/2023).
8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/19/2011 N 17-P // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 03/14/2023).
9. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 20.10.2015 N 27-P // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 03/14/2023).

- 
10. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 21.01.2020 N 3-P "In the case of checking the constitutionality of the provision of Article 54 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen S." // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 14.05.2023).
  11. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 30.11.2012 N 29-P // SPS ConsultantPlus (date of appeal: 03/14/2023).