

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.10.26.041

Некоторые проблемы при проведении и оценке экспертиз в гражданском процессе

Вассалатий Жанна Васильевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Тюменский государственный университет,
625003, Российская Федерация, Тюмень, ул. Ленина, 23;
e-mail: z.v.vassalatij@utmn.ru

Мишина Ксения Михайловна

Студент,
Тюменский государственный университет,
625003, Российская Федерация, Тюмень, ул. Ленина, 23;
e-mail: k.m.mishina@utmn.ru

Аннотация

При рассмотрении в судах общей юрисдикции гражданских дел, связанных с разрешением абсолютно различных споров, зачастую возникает необходимость в проведении судебной экспертизы. Заключение эксперта – один из источников сведений, на основании которых суд устанавливает факты, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такое заключение нередко может играть даже решающую роль при вынесении решения по какому-либо спорному вопросу. Но, как и любое другое доказательство, заключение будет иметь юридическую силу только при условии, что оно получено с соблюдением закона. В статье рассмотрены аспекты, касающиеся назначения и проведения судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве. Проанализированы основания для назначения судебной экспертизы и некоторые виды наиболее часто проводимых экспертиз в гражданском процессе. Выделены нюансы, влияющие на срок проведения экспертного исследования, предлагаются рекомендации по предварительному определению такого срока. Исследована проблема наличия противоположных заключений судебных экспертиз, а также раскрыты факторы, влияющие на коррупционную составляющую проводимых экспертных исследований. При этом предлагаются пути решения указанной проблематики. Содержание статьи позволяет раскрыть значимость судебных экспертиз и их критической оценки в судебном разбирательстве.

Для цитирования в научных исследованиях

Вассалатий Ж.В., Мишина К.М. Некоторые проблемы при проведении и оценке экспертиз в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 270-280. DOI: 10.34670/AR.2023.10.26.041

Ключевые слова

Право, гражданское судопроизводство, судебная экспертиза, проблемы назначения, проведения и оценки судебных экспертиз, возможности и качество экспертного исследования, противоположные заключения экспертиз.

Введение

При рассмотрении в судах общей юрисдикции гражданских дел, связанных с разрешением абсолютно различных споров, зачастую возникает необходимость в проведении судебной экспертизы. Заключение эксперта – один из источников сведений, на основании которых суд устанавливает факты, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такое заключение нередко может играть даже решающую роль при вынесении решения по какому-либо спорному вопросу. Но, как и любое другое доказательство, заключение будет иметь юридическую силу только при условии, что оно получено с соблюдением закона. При этом стоит отметить, что судебным доказательством является не сама экспертиза как способ исследования и познания фактических обстоятельств, а заключение экспертов, сформулированное на основе проведенного исследования [Баранов, 2003].

Основная часть

Для начала рассмотрим положение части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в котором сказано, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. То есть логичным будет вывод, что назначение экспертизы возможно тогда, когда в ней есть реальная необходимость. А в случае отсутствия фактов, которые требуют специальных познаний – суд будет вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, мотивируя выбранное решение. Такое встречается, ведь в большинстве случаев проведение экспертизы — это инициатива одной из сторон судебного процесса, а не самого суда. Например, имеют место случаи, когда одна из сторон судебного разбирательства нарочно стремится затянуть сроки рассмотрения дела, ведь почти во всех случаях, когда судом назначается экспертиза, производство по делу приостанавливается. Стоит отметить, что сроки проведения экспертизы по каждому делу различны и не регламентируются Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Результаты обобщения судебной практики говорят о том, что суды зачастую испытывают затруднения при определении даты назначения экспертизы и даты, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено в суд¹. Срок проведения может зависеть от многих аспектов, среди которых предмет и объект изучения, вид поручаемой экспертизы и ее объем, местонахождение и загруженность экспертного учреждения, которому

¹ Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.)

поручается проведение экспертизы. В данном случае представляется возможным предварительная консультация и договоренность по примерным расчетам сроков непосредственно с экспертными учреждениями. Кроме этого, для определения конкретной даты во внимание можно принимать и Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утверждены приказом Министерства юстиции России от 20 декабря 2002 года № 346). Также следует учитывать сроки проведения определенных видов экспертиз в конкретных экспертных учреждениях на основании ранее назначенных исследований.

Перечень окончательных вопросов, ответ на которые требует знаний эксперта, формируется судом, чаще – на основании ходатайства сторон и иных лиц, участвующих в деле. Что вполне логично, ведь правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, а одно из проявлений этого принципа заключается в том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для установления необходимого вида экспертизы нужно проанализировать предмет, объект и методику требуемого исследования. Опираясь на это трехмерное основание, можно определить род, вид и разновидность исследования. Перечень возможных экспертиз достаточно большой, поэтому перечислять этот список окажется затруднительным. Подробнее остановимся на отдельных видах судебных экспертиз, которые чаще всего проводятся в рамках гражданского судопроизводства.

К числу наиболее часто назначаемых экспертиз в гражданском процессе относится почерковедческая экспертиза. Цель данной экспертизы – идентификация автора рукописного текста или подписей. Также в ходе проведения такого исследования определяются условия, при которых данные записи были сделаны. Объектом исследования в данном случае могут быть отрывки писем, различных справок и договоров, подписи на документах, а также их качественные копии. При этом текст может быть минимально коротким, содержать буквенные и цифровые символы [Эсенбаева, Бычкова, 2017].

Кроме почерковедческой, к числу наиболее назначаемых экспертиз именно в гражданском судопроизводстве относится товароведческая экспертиза. Это комплекс исследований, направленный на выявление определенных качеств товара, с целью установления соответствия нормативной документации. Проводится товароведческая экспертиза, как правило, группой экспертов различных специализаций [Ляшко, Ходыкин, Волошко, 2013].

Также нередко проводятся судебно-медицинские экспертизы. Например, при разрешении дел, вытекающих из семейных правоотношений, применяются генетические экспертизы и экспертизы крови. Медицинская экспертиза также может быть назначена, например, по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей или по делам о возмещении вреда, причиненного другим гражданам.

Зачастую проводят судебно-психологические экспертизы, цель которых – выяснение возможности допрашиваемого лица в силу индивидуальных особенностей протекания психических процессов адекватно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить сведения о фактах, подлежащих доказыванию [Нагаев, 2000].

Психологическая экспертиза часто пересекается с психиатрической. Однако между ними есть существенное различие. Судебно-психологическая экспертиза исследует те особенности психики, которые с точки зрения медицины не выходят за грань нормы. Судебно-

психиатрические экспертизы в свою очередь проводятся при различных душевных расстройствах. При этом гражданским процессуальным законодательством предусмотрен случай обязательной судебно-психиатрической экспертизы. Согласно статье 283 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по делам о признании гражданина недееспособным суд, при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу. Из положений этой статьи можно сделать вывод, что без заключения эксперта-психиатра гражданин не может быть признан недееспособным.

Если же человек находится в пограничном состоянии и требуется определить, насколько его поведение соответствует психическим нормам, тогда проводится психолого-психиатрическое исследование.

Проведение этих трех видов экспертиз (психологическая, психиатрическая, психолого-психиатрическая) возможно как в амбулаторном, так и в стационарном режиме [Ткаченко, Корзун, 2020]. При амбулаторном режиме исследуемый периодически является в определенное медицинское учреждение для установления каких-либо фактов, а при стационарном – исследуемый госпитализируется для круглосуточного наблюдения специалистами. Для более верного определения подвида данных экспертиз представляется возможным приглашение специалиста, который даст свои рекомендации для установления либо амбулаторного, либо стационарного исследования. Более того приглашение специалиста в большинстве случаев существенно сокращает время проведения такой экспертизы.

Также стоит отметить, что ни психологическая, ни психиатрическая экспертизы не входят в состав судебно-медицинских экспертиз, а имеют самостоятельный статус в системе экспертных исследований.

Проведенное обобщение показало, что возникающие у некоторых судов сложности с определением вида экспертизы, необходимой для разрешения поставленных ими вопросов, зачастую вызваны недостаточной осведомленностью судей и участвующих сторон о классификации экспертиз².

Итак, когда будут установлены обстоятельства, при которых необходимо проведение экспертизы и определен ее вид, встает вопрос выбора судебно-экспертного учреждения или эксперта (экспертов). Это могут быть как государственные, так и частные экспертные учреждения.

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для организации и производства судебных экспертиз. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется Федеральным законом от 31 мая 2001 года №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Что касается негосударственных или частных экспертных учреждений, то они в основном осуществляют производство экспертиз по заказам физических и юридических лиц на

² Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.)

договорной основе. Такие экспертные учреждения не образуют единой системы, не имеют научно-методических и координационных центров, не связаны с государственными экспертными учреждениями. Но несмотря на это, закон уравнивает статус государственных и негосударственных экспертных учреждений, а вследствие заключения всех этих экспертных учреждений имеют одинаковую силу.

Вместе с этим, согласно Обзору судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, проведение большинства экспертиз судами поручается именно государственным судебно-экспертным учреждениям (72,7%). В настоящее время в стране действует широкая сеть судебно-экспертных учреждений Министерства внутренних дел, Министерства юстиции и Министерства здравоохранения.

При этом стоит отметить, что наряду с разнообразием экспертных учреждений, каждая сторона в деле имеет два варианта проведения экспертизы. Первый – подача ходатайства о назначении экспертизы в суд, после которого выносится определение о назначении экспертизы (либо мотивированный отказ в ее проведении). Второй – самостоятельное обращение в любое экспертное учреждение с целью получения ответов на интересующие вопросы. В этом случае сторона, самостоятельно обратившаяся в экспертное учреждение и получившая заключение эксперта, может подать в суд ходатайство о приобщении доказательств к делу.

Учитывая, что каждая сторона по делу и иные участвующие в деле лица могут быть инициаторами проведения экспертизы, а также учитывая то, что у каждого из них есть два способа получения заключений эксперта, которые не исключают друг друга, можно прийти к выводу, что по одному судебному делу, по одному спорному вопросу может иметься несколько таких заключений. Сделанный вывод подтверждается и на практике, причем встречаются случаи, когда по одному и тому же предмету выносятся заключения, которые друг другу противоречат.

Такие противоположные заключения экспертиз вызывают определенную проблему. Например, в решении Тюменского районного суда № 2-16/2017 от 23 января 2017 года рассматривался вопрос о том, кем был подписан договор займа. Было проведено несколько почерковедческих экспертиз. В заключении первой из них эксперт пришел к выводу, что подпись была выполнена не ответчиком, а другим лицом (способом подражания подписи). Сторона обвинения, не согласившись с данным заключением, потребовала проведения повторной экспертизы. Повторная экспертиза была проведена в другом экспертном учреждении. Ее результаты показали, что подпись выполнена самим ответчиком. Суд при вынесении решения руководствовался заключением повторной экспертизы, мотивируя это тем, что основания ставить повторное заключение под сомнение отсутствуют, поэтому требования истца по взысканию денежных средств были удовлетворены.

Каким способом можно наиболее эффективно и качественно оценить достоверность экспертного заключения? Полагаем, что в подобных ситуациях было бы целесообразно анализировать методологию проведения конкретного вида экспертизы и оценивать, в каком из противоположных заключений эта методология была нарушена или, к примеру, частично не соблюдена. Методология судебной экспертизы – это система принципов, методов, методик, средств организации и построения теории.

Каждый вид экспертизы имеет определенные критерии и должен соответствовать определенным основополагающим принципам. Основные принципы при проведении судебных экспертиз – это принципы законности и научности. Помимо указанных немаловажными

являются принципы точности, эффективности, этичности и безопасности проводимого исследования.

Под методом в судебной экспертизе понимается система логических или инструментальных способов, приемов получения различных данных для формирования конечных теоретических выводов, которые и отвечают на возникший и поставленный в судебном процессе вопрос.

Методы в судебной экспертизе подразделяются на общенаучные и специальные. Среди общенаучных методов, то есть среди таких, которые используются во всех сферах практической деятельности, встречаются методы наблюдения, описания, сравнения, измерения, моделирования, вычисления и метод эксперимента. В числе специальных методов, сфера использования которых сужается до одной или нескольких наук, содержатся физические, химические, биологические, микроскопические, молекулярные, рентгеноскопические, психофизиологические, экономические и другие методы [Мишин, 2017].

На основе вышеперечисленного и в результате специальных научных разработок и фундаментальных положений базовой науки формируются методики проведения конкретных видов экспертиз. Нарушение этих методик в подавляющем большинстве случаев приводит к некорректным, ошибочным выводам, а в следствие этого, и к неверным заключениям проводимых экспертиз. Поэтому при проведении исследований, эксперту важно соблюдать все установленные и закрепленные принципы, методы и методики проведения экспертиз. Для решения этой задачи представляется возможным активизировать учебно-методическую работу посредством проведения различных лекционных занятий, обсуждения проблем на периодических съездах представителей экспертных учреждений.

Второе решение проблемы, связанной с наличием противоположных заключений экспертиз – это проведение рецензий на такие заключения в независимых учреждениях. Рецензия в данном случае – это беспристрастная оценка заключения эксперта, цель которой – качественный анализ исследований, проведенных в рамках экспертизы, на предмет их соответствия требованиям действующего федерального процессуального законодательства, методикам и методическим рекомендациям. Дача рецензии на заключение экспертизы поручается специалисту. Согласно статье 188 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации консультация специалиста может проходить как в устной, так и в письменной форме. Рецензией также проверяются правильность оформления, достоверность экспертизы и обоснованность ее выводов. То есть рецензия направлена не на повторное изучения предмета экспертизы, а на исследование и разъяснение заключения уже проведенной экспертизы. Стоит отметить, что рецензия подлежит обязательному исследованию правоприменительными органами с точки зрения оценки представленных доказательств. Это подтверждается Определением Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-11486 от 25.01.2018г.

Например, после вынесения вышеупомянутого решения Тюменского районного суда №2-16/2017 от 23 января 2017 года, стороной защиты был направлен запрос в центр химических исследований для получения рецензии на заключение повторной экспертизы. Перед специалистами был поставлен вопрос – соответствует ли экспертное заключение требованиям методик производства судебно-почерковедческой экспертизы, а также проведено ли заключение полно, всесторонне и объективно, в соответствии со статьей 8 Федерального Закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»? В результате рецензирования было выявлено, что заключение эксперта имеет ряд нарушений установленных требований.

К примеру, было выявлено, что подписка эксперта, которая необходима как подтверждение

получения предупреждения об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и включающая в себя разъяснение прав и обязанностей эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации, выполнена на одном листе с заключением эксперта. Причем текст подписки никак не был отделен от дальнейшей вводной части заключения, что свидетельствуют о том, что печатный текст подписки и начальной части заключения эксперта был напечатан одновременно. Но согласно статье 14 Федерального Закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения: по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу. То есть, можно прийти к выводу, что подписка должна являться самостоятельным документом, прилагающимся к заключению эксперта. Кроме этого, специалисты обратили внимание на то, что дата в подписке стоит одна, а заключение эксперта датировано более поздней датой. Эти факты позволяют утверждать, что эксперт не был предупрежден о даче заведомо ложного заключения и уголовной ответственности к моменту начала исследования.

Кроме того, было установлено, что полученный объем экспериментальных образцов недостаточен для исследования, а формат предоставленных образцов не соответствует предъявленным требованиям. Хотя экспериментальные образцы не обязательны для выполнения экспертизы, они несут существенную информацию для решения диагностических и идентификационных задач в почерковедческой экспертизе, так как их отбирают в максимально приближенных условиях к возможному выполнению подписи в спорном документе, например, стоя или сидя, в быстром или медленном темпе. Также при проведении экспертизы не был указан список используемого оборудования, не были решены многие задачи и подзадачи.

Еще один вариант решения проблемы – это проведение повторной экспертизы. Повторная экспертиза согласно статье 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 20 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» назначается судом, когда есть основания сомневаться в объективности и обоснованности заключения эксперта. Здесь стоит упомянуть, что существует похожий тип – дополнительная экспертиза. В отличие от повторной, дополнительная экспертиза, как правило, имеет место быть при выявлении неясности, неточности, неполноте выводов эксперта. Проведение дополнительной экспертизы может поручаться тому же эксперту, в отличие от повторной, проведение которой обязательно поручается другому эксперту. Поэтому суд, помимо вида, обязательно должен определять и указывать тип экспертизы, чтобы решить вопрос о том, кому может быть поручено ее проведение.

Стоит отметить, что назначение повторной экспертизы – это право, а не обязанность суда. Но в случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу, суд должен обосновать свое решение, объяснив почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и почему отклонено заключение другого. При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

Итак, при наличии противоречий между заключениями разных экспертиз есть несколько

способов разрешения ситуации. Первый – анализ соблюдения методологии проведения той или иной экспертизы. Так как согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд должен оценивать относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства, то при оценке заключения экспертизы особенно важно анализировать истинность и точность проведенного исследования, а также его соответствие методологии. Кроме этого, стоит обращать внимание на соответствие содержания исследовательской части резолютивной, оценивать не противоречат ли заключительные выводы проведенному исследованию. Второй способ, к которому можно обратиться – это получение рецензии на заключение эксперта. Это особо актуально тогда, когда у одной из сторон возникают сомнения в соблюдении методики проведенного исследования, его полноте и объективности. Третий способ – это обращение к повторной экспертизе для устранения сомнений в правильности или обоснованности данного ранее заключения. В любом случае достоверность заключения эксперта подлежит окончательной оценке только в совокупности с иными доказательствами.

Помимо вышесказанного стоит понимать, что на сегодняшний день имеют место случаи, когда эксперты вне зависимости от своей ведомственной принадлежности при производстве судебных экспертиз сталкиваются с проявлением коррупционной составляющей [Лебедев, 2014]. Одной из таких составляющих является наличие личных взаимоотношений с участниками процесса, несмотря на положения статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положения которой гласят, что эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела. Факт личных отношений между стороной процесса и экспертом с большой долей вероятности повлияет на объективность и независимость проведенного исследования, поэтому немаловажным приходится оценка взаимоотношений этих субъектов.

При отсутствии личных взаимоотношений с субъектами процесса встречаются случаи, когда некоторые эксперты стремятся попросту удовлетворить желание «заказчика», а не ответить на вопрос правильно. Следовательно, суд при анализе предоставленных заключений должен стараться критически оценить данные факторы, а в случае выявления нарушений – ставить вопрос о недопущении заключения экспертизы как доказательства по делу.

Также при отсутствии личных взаимоотношений, на объективность исследования может повлиять непосредственное присутствие заинтересованного лица в месте проведения экспертизы. Это возможно, так как положения статьи 24 Федерального Закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» позволяют участникам процесса присутствовать при производстве экспертизы. Заинтересованные лица могут злоупотреблять указанным правом с целью получения возможности повлиять на заключения того или иного эксперта посредством дачи взятки. Вместе с этим, как показывает практика, в ряде случаев участие стороны по делу при осмотре объекта и проведении исследования в рамках производства экспертизы не только желательно, но и крайне необходимо. Существует ряд экспертиз, для проведения которых очень важны пояснения присутствующих сторон. Среди них можно отметить строительно-техническую, автотехническую, экологическую и землеустроительную. То есть это те экспертизы, объекты которых имеют или сложное техническое устройство, или значительные размеры. Поэтому закрепление данного права абсолютно законно и обоснованно, к тому же не стоит забывать о том, что в случае значительных нарушений эксперта, для него может последовать наказание в виде правовых санкций. Так, статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации

регламентировано, что судебный эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний или ложного заключения.

Заключение

Итак, значение судебных экспертиз в общем виде сводится к следующему – они являются ценным источником доказательственной информации. Посредством экспертизы выясняют происхождение и причинные связи различных фактов. Отдельные виды экспертиз позволяют определить время наступления и протекания явлений, позволяют выявить состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементов, дают возможность установить иные факты и состояния, имеющие юридические значения.

Учитывая это, нужно понимать, что суду и участвующим сторонам следует критически оценивать заключения экспертиз на предмет объективности, достаточности и следования методологии. При этом оценка проведенных исследований должна происходить в совокупности с оценкой иных имеющихся по делу доказательств.

Для этого требуется дальнейшее изучение судьями, адвокатами и юристами, представляющими интересы той или иной стороны, действующего законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, а также освоение методологий проведения отдельных видов судебных экспертиз. Кроме того, представляется возможным оказание содействия со стороны органов судебных экспертиз в повышении уровня знаний судей, адвокатов и юристов. Например, по вопросам подготовки материалов для назначения и проведения экспертизы или по вопросам определения ее вида и даты, не позднее которой заключение экспертизы должно быть составлено. Также немаловажным приходится вовлечение соответствующих специалистов и сторон, участвующих в деле, в подготовительный этап назначения и проведения исследования, с целью наиболее полного сбора и представления эксперту необходимых объектов для исследования, что в дальнейшем положительно отразится на сроках, полноте и объективности исследования.

Библиография

1. Баранов В.А., Приженникова А.Н. Теоретические и практические аспекты соответствия правовых институтов административного и арбитражного процессов // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 2. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/4259>
2. Лебедев Н.Ю. К дискуссии о конфликтах, возникающих при расследовании преступлений: позиции, мнения, взгляды // Гуманитарные науки и образование в Сибири. 2014. № 2 (14). С. 157-164.
3. Ляшко А.А., Ходькин А.П. Товароведение, экспертиза и стандартизация. М., 2013. 660 с.
4. Мишин А.В. Судебная экспертиза в досудебном производстве по уголовному делу. Казань, 2017. 96 с.
5. Нагаев В.В. Основы судебно-психологической экспертизы. М., 2000. 333 с.
6. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.).
7. Ткаченко А.А., Корзун Д.Н. Судебно-психиатрическая экспертиза. М.: Гэотар-Медия, 2020. 728 с.
8. Эсенбаева А.И., Бычкова Л.Ф. Основы судебно-почерковедческой экспертизы. Бишкек, 2017. Ч. 1. 160 с.
9. Wettstein R. M. The forensic psychiatric examination and report //The American Psychiatric Publishing textbook of forensic psychiatry. – 2010. – С. 175-203.
10. Simon R. I., Wettstein R. M. Toward the development of guidelines for the conduct of forensic psychiatric examinations //Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online. – 1997. – Т. 25. – №. 1. – С. 17-30.

Some problems in conducting and evaluating examinations in civil proceedings

Zhanna V. Vassalatii

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines,
Tyumen State University,
625003, 23, Lenina str., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: z.v.vassalatij@utmn.ru

Kseniya M. Mishina

Student,
Tyumen State University,
625003, 23, Lenina str., Tyumen, Russian Federation;
e-mail: k.m.mishina@utmn.ru

Abstract

When considering civil cases in courts of general jurisdiction related to the resolution of completely different disputes, it often becomes necessary to conduct a forensic examination. An expert opinion is one of the sources of information on the basis of which the court establishes facts that are essential for the correct consideration and resolution of the case. Such a conclusion can often even play a decisive role in deciding on a controversial issue. But, like any other evidence, the conclusion will have legal force only on the condition that it is obtained in accordance with the law. The article deals with aspects related to the appointment and conduct of forensic examinations in civil proceedings. The grounds for the appointment of a forensic examination and some types of the most frequently conducted examinations in civil proceedings are analyzed. The nuances that affect the duration of the expert study are highlighted, recommendations are made for the preliminary determination of such a period. The problem of the presence of opposite conclusions of forensic examinations is investigated, and the factors influencing the corruption component of the ongoing expert studies are disclosed. At the same time, ways to solve this problem are proposed. The content of the article reveals the importance of forensic examinations and their critical evaluation in the trial.

For citation

Vassalatii Zh.V., Mishina K.M. (2023) Nekotorye problemy pri provedenii i otsenke ekspertiz v grazhdanskom protsesse [Some problems in conducting and evaluating examinations in civil proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 270-280. DOI: 10.34670/AR.2023.10.26.041

Keywords

Law, civil proceedings, judicial expertise, problems of appointing, conducting and evaluating judicial expertises, the possibilities and quality of expert research, opposing expert examinations.

References

1. Baranov V.A., Prizhennikova A.N. (2003) Teoreticheskie i prakticheskie aspekty sootvetstviya pravovykh institutov administrativnogo i arbitrazhnogo protsessov [Theoretical and practical aspects of the compliance of legal institutions of administrative and arbitration processes]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 2. Available at: <https://www.lawmix.ru/comm/4259> [Accessed 05/05/2022]
2. Esenbaeva A.I., Bychkova L.F. (2017) *Osnovy sudebno-pochoerkovedcheskoi ekspertizy* [Fundamentals of forensic handwriting expertise]. Bishkek. Part 1.
3. Lebedev N.Yu. (2014) K diskussii o konfliktakh, voznikayushchikh pri rassledovanii prestuplenii: pozitsii, mneniya, vzglyady [To the discussion about conflicts arising in the investigation of crimes: positions, opinions, views]. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie v Sibiri* [Humanitarian sciences and education in Siberia], 2 (14), pp. 157-164.
4. Lyashko A.A., Khodykin A.P. (2013) *Tovarovedenie, ekspertiza i standartizatsiya* [Commodity research, examination and standardization]. Moscow.
5. Mishin A.V. (2017) *Sudebnaya ekspertiza v dosudebnom proizvodstve po ugolovnomu delu* [Forensic examination in pre-trial proceedings in a criminal case]. Kazan.
6. Nagaev V.V. (2000) *Osnovy sudebno-psikhologicheskoi ekspertizy* [Fundamentals of forensic psychological examination]. Moscow.
7. *Obzor sudebnoi praktiki po primeneniyu zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam Verkhovnym Sudom Rossiiskoi Federatsii sovmestno s verkhovnymi sudami respublik, kraevymi, oblastnymi sudami i ravnymi im sudami provedeno obobshchenie praktiki primeneniya zakonodatel'stva, reguliruyushchego naznachenie i provedenie ekspertizy po grazhdanskim delam (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 14 dekabrya 2011 g.)* [Review of judicial practice on the application of legislation governing the appointment and conduct of an examination in civil cases approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 14, 2011].
8. Tkachenko A.A., Korzun D.N. (2020) *Sudebno-psikhiatricheskaya ekspertiza* [Forensic psychiatric examination]. Moscow: Geotar-Mediya Publ.
9. Simon, R. I., & Wettstein, R. M. (1997). Toward the development of guidelines for the conduct of forensic psychiatric examinations. *Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law Online*, 25(1), 17-30.
10. Wettstein, R. M. (2010). The forensic psychiatric examination and report. *The American Psychiatric Publishing textbook of forensic psychiatry*, 175-203.