

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.98.73.055

## Вопросы доказывания по делам, возникающим из образовательных отношений

**Цыремпилова Екатерина Андреевна**

Доцент,  
Восточно-Сибирский государственный университет  
технологий и управления,  
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40в;  
e-mail: ekabr2000@mail.ru

**Ухинжапова Эржена Викторовна**

Старший преподаватель,  
Восточно-Сибирский государственный университет  
технологий и управления,  
670013, Российская Федерация, Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40в;  
e-mail: chzhan\_88@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена вопросам доказывания по делам, возникающим из образовательных отношений, исследованы особенности доказывания на конкретных примерах. Конституция Российской Федерации каждому гарантирует право на образование. В настоящий момент можно отметить большое количество споров в сфере образования. Интересным становятся следующие вопросы: что входит в предмет доказывания по данным спорам; состав доказательств по делам о спорах в сфере образования. В заключении отметим следующее. Удержание диплома о высшем образовании при условии успешного прохождения государственной аттестации и неоплаты части образовательных услуг незаконно. Удержание диплома – незаконная мера воздействия. Если у вуза есть финансовые претензии, они решаются путем отдельного гражданского иска. При наличии успешной сдачи итоговых экзаменов диплом не выдается, если студент не прошел защиту выпускной квалификационной работы. Срок выдачи диплома – 10 дней после даты издания приказа об отчислении. При этом срок издания приказа об отчислении в связи с завершением обучения законодательством не определен. Некоторые вузы издают приказы по окончанию летних каникул. Если такие условия прописаны в договоре на обучение и в локальных актах, велика вероятность, что суд признает их правомерными.

### Для цитирования в научных исследованиях

Цыремпилова Е.А., Ухинжапова Э.В. Вопросы доказывания по делам, возникающим из образовательных отношений // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 288-293. DOI: 10.34670/AR.2023.98.73.055

### Ключевые слова

Стандарты, предмет доказывания, доказательства, образование, образовательные услуги, образовательное учреждение, документы о высшем образовании, обучающиеся.

## Введение

Правоотношения в сфере образования всегда охраняются государством. Защита прав и интересов участников образовательных отношений является одной из целей правового регулирования отношений в сфере образования. Под защитой прав и интересов участников образовательных отношений понимается возможность субъекта, чьи права и интересы нарушены, применять способы, не запрещенные законодательством, для восстановления нарушенных прав и интересов.

Ежегодно в судебной практике рассматриваются споры, которые возникают в сфере образования. Граждане обращаются за защитой своих прав и интересов в связи с предоставлением некачественных образовательных услуг с незаконной невыдачей дипломов о высшем образовании лицам, успешно завершившим обучение и прошедшим государственную аттестацию, но не оплатившим полностью обучение.

Рассмотрим споры, возникающие в сфере образования, связанным с невыдачей документа о высшем образовании.

## Основная часть

По общему правилу, установленному ч. 3 ст. 60 Федерального закона № 237-ФЗ от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup>, лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию, выдаются документы об образовании и (или) о квалификации. Соответствующие документы государственного образца выдаются лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию.

Соответственно, лицам, не прошедшим итоговой аттестации или получившим на итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, а также лицам, освоившим часть образовательной программы и (или) отчисленным из организации, осуществляющей образовательную деятельность, документ об образовании не выдается (ч. 12 ст. 60). Вместо него выдается справка об обучении или о периоде обучения.

На практике часто возникают проблемы с выдачей документа об образовании, в особенности на уровне высшего образования и в особенности при условиях реализации образовательных программ на платной основе.

Так, еще в период действия прежнего законодательства об образовании судами признавалась незаконной невыдача дипломов о высшем образовании лицам, успешно завершившим обучение и прошедшим государственную аттестацию, но не оплатившим полностью обучение. Так, например, Президиум Белгородского областного суда в Постановлении от 25 октября 2012 г. № Г-44-56<sup>2</sup> пришел к выводу о том, что удержание дипломов в качестве дополнительного условия при наличии задолженности по оплате за обучение, как и их невыдача, противоречит законодательству. К аналогичному решению пришла тремя годами ранее Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в Определении от 26 января 2009 года<sup>3</sup>.

Рассмотрев дело об удержании диплома в связи с неуплатой в полном объеме стоимости

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 24.03.2021) «Об образовании в Российской Федерации».

<sup>2</sup> Президиум Белгородского областного суда Постановление от 25 октября 2012 г. № Г-44-56

<sup>3</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 января 2009 года

обучения, Коллегия определила, что неисполнение Заказчиком (обучающимся) своей обязанности по внесению полной стоимости образовательных услуг не является основанием для отказа в выдаче диплома. Диплом о высшем профессиональном образовании сам по себе является документом государственного образца, который выдается выпускнику вуза, прошедшему в установленном порядке итоговую государственную аттестацию. При наличии у академии претензий к заказчику ввиду неисполнения им условия Договора об оплате при полном оказании исполнителем образовательных услуг, данная сторона не лишена возможности защиты своих прав и интересов в установленном законом порядке, однако такого способа защиты права, как удерживание государственного документа о присвоении квалификации по специальности Законом не установлено.

Более современная судебная практика по вопросам, связанным с окончанием обучения по программам высшего образования, отличается разнообразием: суды решают вопросы правомерности отчисления при несдаче одного из итоговых испытаний, о признании подлинности полученных дипломов, о сроках издания приказа об отчислении, об отчислении за предъявление при приеме подложных документов, или за плагиат в выпускной квалификационной работе и др. Рассмотрим ряд примеров из наиболее свежей судебной практики.

В Апелляционном определении Московского городского суда от 14 мая 2015г. № 33-16108<sup>4</sup> суд отказал в исковом требовании выдать диплом о высшем образовании (диплом магистра), поскольку истица не прошла полностью государственную итоговую аттестацию, а именно не защитила выпускную квалификационную работу. Несмотря на то, что договор об оказании платных образовательных услуг был заключен и полностью оплачен, более того, истица успешно сдала государственный экзамен, но она не защитила выпускную квалификационную работу и была отчислена из института в связи с невыполнением учебного плана. Суд признал такое решение правомерным на основании ч. 4 ст. 60 ФЗ «Об образовании в РФ»<sup>5</sup>.

По аналогичным причинам отчисление студентки было признано правомерным Вологодским областным судом в Апелляционном определении от 5 марта 2014 года № 33-1081/2014<sup>6</sup>. Студентка была два раза допущена к защите выпускной квалификационной работы, на повторной защите вышеуказанная работа оценена неудовлетворительно, что было подтверждено протоколом заседания государственной экзаменационной комиссии. Суд согласился с выводом, что допуск студентки в третий раз к итоговой государственной аттестации противоречил бы действующему законодательству, а также что несогласие с оценкой за выпускную работу не является основанием для восстановления на учебу или продления действия договора.

В другом деле, связанном с государственной итоговой аттестацией, суд признал правомерным отчисление истицы за плагиат, допущенный при подготовке выпускной квалификационной работы. Со всеми локальными актами вуза истица была ознакомлена под роспись при заключении договора об оказании платных образовательных услуг, а сам договор, как и устав вуза, содержали положения, допускающие одностороннее расторжение договора по

---

<sup>4</sup> Московский городской суд, апелляционное определение от 14 мая 2015 г. по делу № 33-16108;

<sup>5</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 24.03.2021) «Об образовании в Российской Федерации»

<sup>6</sup> Вологодский областной суд, апелляционное определение от 5 марта 2014 г. № 33-1081/2014

инициативе вуза и отчисление студента в случае нарушения студентом дисциплины, в том числе, использования в письменных учебных работах материалов учебных пособий, сайтов «Интернет» и иных информационных ресурсов без ссылок на источники цитирования. (Кассационное определение Санкт-Петербургского городского Суда от 9 марта 2011 г. № 3112<sup>7</sup>)

### **Заключение**

В заключении отметим следующее.

Удержание диплома о высшем образовании при условии успешного прохождения государственной аттестации и неоплаты части образовательных услуг незаконно. Удержание диплома – незаконная мера воздействия. Если у вуза есть финансовые претензии, они решаются путем отдельного гражданского иска;

При наличии успешной сдачи итоговых экзаменов диплом не выдается, если студент не прошел защиту выпускной квалификационной работы.

Срок выдачи диплома – 10 дней после даты издания приказа об отчислении. При этом срок издания приказа об отчислении в связи с завершением обучения законодательством не определен. Некоторые вузы издают приказы по окончанию летних каникул. Если такие условия прописаны в договоре на обучение и в локальных актах, велика вероятность, что суд признает их правомерными. Проверяйте условия договора и локальных актов.

### **Библиография**

1. Вологодский областной суд апелляционное определение от 5 марта 2014 г. № 33-1081/2014.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.04.2018).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.04.2018).
4. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского Суда от 9 марта 2011 г. № 3112.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
6. Московский городской суд апелляционное определение от 14 мая 2015 г. по делу № 33-16108.
7. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. ФЗ от 24.04.2020).
8. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.07.2020).
9. Определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 января 2009 года.
10. Президиум Белгородского областного суда. Постановление от 25 октября 2012 г. № Г-44-56.

### **Issues of proof in cases arising from educational relations**

**Ekaterina A. Tsyrempilova**

Associate Professor,  
East Siberia State University of Technology and Management,  
670013, 40v, Klyuchevskaya str., Ulan-Ude, Russian Federation;  
e-mail: ekabr2000@mail.ru

---

<sup>7</sup> Кассационное определение Санкт-Петербургского городского Суда от 9 марта 2011 г. № 3112

**Erzhena V. Ukhinzhapova**

Senior Lecturer,  
East Siberia State University of Technology and Management,  
670013, 40v, Klyuchevskaya str., Ulan-Ude, Russian Federation;  
e-mail: chzhan\_88@mail.ru

**Abstract**

The article is devoted to the issues of proof in cases arising from educational relations, the features of proof are studied on specific examples. The Constitution of the Russian Federation guarantees everyone the right to education. At the moment, there are a lot of disputes in the field of education. The following questions become interesting: what is included in the subject of proof in these disputes; composition of evidence in cases of disputes in the field of education. In conclusion, we note the following. Withholding a diploma of higher education, subject to successful completion of state certification and non-payment of part of educational services, is illegal. Withholding a diploma is an illegal measure of influence. If the university has financial claims, they are resolved through a separate civil suit. If the final exams are successfully passed, the diploma is not issued if the student has not passed the defense of the final qualifying work. The deadline for issuing a diploma is 10 days after the date of issuance of the order for expulsion. At the same time, the deadline for issuing an order for expulsion in connection with the completion of training is not defined by law. Some universities issue orders at the end of the summer holidays. If such conditions are spelled out in the contract for training and in local acts, it is likely that the court will recognize them as legitimate.

**For citation**

Tsyrempilova E.A., Ukhinzhapova E.V. (2023) *Voprosy dokazyvaniya po delam, voznikayushchim iz obrazovatel'nykh otnoshenii* [Issues of proof in cases arising from educational relations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 288-293. DOI: 10.34670/AR.2023.98.73.055

**Keywords**

Standards, subject of proof, evidence, education, educational services, educational institution, higher education documents, students.

**References**

1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30 noyabrya 1994 № 51-FZ (red. ot 18.04.2018)* [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 18, 2018)].
2. *Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.202 № 138-FZ (v red. FZ ot 03.04.2018)* [Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 202 No. 138-FZ (as amended by the Federal Law of April 3, 2018)].
3. *Kassatsionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo Suda ot 9 marta 2011 g. № 3112* [Cassation ruling of the St. Petersburg City Court dated March 9, 2011 No. 3112].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020)].
5. *Moskovskiy gorodskoi sud apellyatsionnoe opredelenie ot 14 maya 2015 g. po delu № 33-16108* [Moscow City Court appeal ruling dated May 14, 2015 in case No. 33-16108].
6. *Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi Zakon Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2012 № 273-FZ (v red. FZ ot*

- 
- 01.07.2020) [On education in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation of December 29, 2012 No. 273-FZ (as amended by the Federal Law of July 1, 2020)].
7. *Opređenje sudebnoi kolegii po grazhdanskim delam Rostovskogo oblastnogo suda ot 26 yanvarya 2009 goda* [Definition of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Rostov Regional Court dated January 26, 2009].
  8. *O zashchite prav potrebitelei: Zakon RF ot 07.02.1992 № 2300-1 (v red. FZ ot 24.04.2020)* [On the protection of consumer rights: Law of the Russian Federation of February 7, 1992 No. 2300-1 (as amended by the Federal Law of April 24, 2020)].
  9. *Prezidium Belgorodskogo oblastnogo suda. Postanovlenie ot 25 oktyabrya 2012 g. № G-44-56* [Presidium of the Belgorod Regional Court. Resolution dated October 25, 2012 No. G-44-56].
  10. *Vologodskii oblastnoi sud apellyatsionnoe opredelenie ot 5 marta 2014 g. № 33-1081/2014* [Vologda Regional Court appeal ruling dated March 5, 2014 No. 33-1081/2014].