

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2023.90.90.004****Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве****Рудакова Галина Иосифовна**

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного права и уголовного процесса,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

Поддубный Алексей Олегович

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра теории и истории государства и права,
конституционного строительства и политологии
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: fondcb@mail.ru

Абесалашвили Маринэ Зауровна

Кандидат юридических наук,
заместитель директора по научной работе и дополнительному образованию,
Кубанский казачий государственный
институт пищевой индустрии и бизнеса (филиал),
Московского государственного университета технологий
и управления им. К.Г. Разумовского
(Первого казачьего университета) в г. Темрюке,
353500, Российская Федерация, Темрюк, ул. Советская, 4;
e-mail: abesala_m@mail.ru

Аннотация

В статье проведено разграничение хулиганства в уголовном и административном праве. Проанализированы особенности уголовной и административной ответственности за хулиганские действия. Даны отличительные признаки состава преступления (ст. 213 УК РФ) и административного правонарушения (ст. 20.1 КоАП РФ). В статье показано, что часто хулиганы совершают хулиганские действия из-за недостатка внимания к своей персоне, многие из них осознанно или неосознанно ищут способ обратить на себя внимание. В этой связи демонстрация в средствах массовой информации актов дебоша на воздушных судах может спровоцировать у потенциальных хулиганов акты агрессии. Основным отличительным критерием ст. 213 УК РФ от ст. 20.1 КоАП является признак «грубого» нарушения общественного порядка, о котором зачастую свидетельствует

наличие обстоятельств, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Применения оружия или предметов, используемых в качестве такового по ст. 213 УК РФ, подразумевает психическое воздействие на потерпевшего. Физическое насилие в отношении потерпевшего посредством оружия (предметов) требует квалификации по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Критерием, определяющим квалификацию религиозного экстремизма по статье УК о хулиганстве, является грубое нарушение общественного порядка в результате хулигански-экстремистских действий.

Для цитирования в научных исследованиях

Рудакова Г.И., Поддубный А.О., Абесалашвили М.З. Разграничение хулиганства в уголовном и административном праве // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 474-480. DOI: 10.34670/AR.2023.90.90.004

Ключевые слова

Хулиганство, уголовная и административная ответственность за хулиганские действия, субъективная сторона, грубое нарушение общественного порядка, экстремистская мотивация, административное правонарушение, мелкое хулиганство.

Введение

Хулиганство - одно из составов преступлений, которое достаточно давно известно российскому законодательству и которое постоянно подвергается существенным изменениям, особенно в последние годы. Это объясняется тем, что законодатель пытается максимально приблизить формулировки закона к требованиям практики. На сегодняшний день наша жизнь стремительно меняется, появляются новые формы и виды хулиганства, которых еще совсем недавно не было и даже не могло быть. Данное обстоятельство позволяет говорить о преобразовании представления законодателя о степени общественной опасности данного деяния.

Вопрос о содержании и характере мотива в составе хулиганства до настоящего времени является сложным и спорным, а порою и противоречивым.

Основная часть

Проанализируем особенности уголовной и административной ответственности за хулиганские действия.

Рассмотрим понятие «хулиганство» в уголовном праве.

Субъективная сторона преступления характеризуется такими элементами как вина, цель, мотив совершения преступления.

В отечественном законодательстве понятие «хулиганство» всегда носило собирательный характер. Его объективная сторона характеризовалась совокупностью действий, представляющих собой самостоятельные составы преступлений (уничтожение имущества, побои и др.).

В качестве объекта преступления по ст. 213 УК РФ выступают общественные ценности и общественный порядок, в том числе могут быть дополнительные цели преступных посягательств, такие как достоинство, честь и здоровье граждан, в том числе имущество и

условия жизни граждан, а также это могут быть интересы организаций.

Уголовный кодекс Российской Федерации определяет хулиганство как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

- с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;
- на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Указанные в ч. 1 ст. 213 УК РФ виды хулиганства условно можно разделить на три группы: вооруженное, экстремистское и транспортное.

Для признания того или иного деяния преступлением необходимо доказать наличие признаков состава преступления. Для признания хулиганских действий общественно опасным деянием следует установить признаки не любого (ст. 20.1 КоАП РФ), а именно грубого нарушения общественного порядка.

Характеризуя хулиганство как грубое нарушение общественного порядка, законодатель использует оценочную категорию («грубое»). По мнению А. Г. Упорова «возникает вопрос, что в каждом конкретном случае будет являться грубым нарушением порядка в обществе, которое является уголовно-наказуемым деянием, а что является «негрубым», попадающим под действие Кодекса об административных правонарушениях РФ» [Упоров, 2022, с. 52].

Проанализировав постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45, www...] мы обращаем внимание на то, что в вышеуказанном постановлении отсутствует как таковое разъяснение по поводу того, при каких обстоятельствах (условиях) нарушение общественного порядка должно признаваться судами как грубое.

Более жесткие меры наказания предусмотрены за уголовное хулиганство, которое распространяется на организованные группы и отдельных лиц, применяющих взрывчатые вещества в нарушение общественного порядка. «Независимо от нормы права, как полагает Ю. П. Оноколов, применяемой к правонарушению, должен существовать объект хулиганских посягательств» [Оноколов, 2011, с. 23].

На практике такие действия носят стихийный характер, отношения с жертвой или жертвами хулиганства строятся на основе неприязни или личной неприязни.

Следующее направление, согласно которому хулиганство совершается по Уголовному кодексу РФ, является экстремистским. Сущность экстремистской мотивации, являющейся для отдельных лиц поводом для совершения хулиганства, как указывает автор Д.А. Рясов «заключается в потребности демонстрировать пренебрежительное отношение определенных слоев населения к иным социальным группам, отличающимся от первых по различным признакам, путем преступного несоблюдения и нарушения общественного порядка, устоявшихся в обществе норм морали и правовых предписаний, а также неотъемлемых конституционных гарантий и прав потерпевшего» [Рясов, 2018, с. 98].

Самостоятельную группу правонарушений и преступлений образуют случаи хулиганства на транспорте.

Федеральным законом от 03.04.2017г. №60-ФЗ ч. 1 ст. 213 УК РФ была дополнена еще одним обязательным признаком (п. «в») - совершение хулиганства на железнодорожном,

морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. «В связи с тем, что данный признак является новеллой российского уголовного законодательства, он активно обсуждается в научных публикациях. Особый интерес среди авторов вызывает определение «иного транспорта общего пользования», поскольку в законе содержание данного термина не раскрывается, а судебная практика по этому вопросу только нарабатывается» [Савельева, 2019, с.382].

Проанализируем понятие «хулиганство» в административном праве.

Объективная сторона мелкого хулиганства включает в себя совокупность двух обязательных признаков - нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, и одного из трех, перечисленных в ст. 20.1 КоАП РФ, факультативных признаков (нецензурная брань, оскорбительное приставание к гражданам либо уничтожение или повреждение чужого имущества).

Уничтожение или повреждение чужого имущества - объективный признак состава административного правонарушения - мелкого хулиганства. Этот признак является факультативным признаком наряду с действиями, сопровождающимися оскорбительными ругательствами и оскорблениями граждан в общественных местах.

Административным видом хулиганства как указывает М. Г. Суховская «считается пренебрежение к установленным нормам поведения» [Суховская, 2019, с. 88].

Мелким хулиганством в соответствии с КоАП РФ считается нецензурная брань и оскорбления, а также умышленное уничтожение или повреждение имущества, которое принадлежит другому лицу.

Если умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершены из хулиганских побуждений, что повлекло за собой причинение значительного ущерба гражданину, который согласно ч. 2 ст. 158 УК РФ определяется с учетом его имущественного положения и не может быть менее 5000 рублей, то такие действия образуют состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. В иных случаях, когда гражданину причинен ущерб на сумму менее 5000 рублей, например, на 1000 рублей, то действия виновного образуют состав административного правонарушения (ст. 20.1 КоАП РФ).

Таким образом, законодателем четко определены действия, которыми может быть нарушен общественный порядок:

- ненормативная лексика (нецензурная брань) в общественных местах;
- оскорбительное преследование граждан;
- уничтожение или повреждение чужого имущества.

На практике правоприменительные органы часто испытывают трудности при квалификации совершенного деяния: совершено хулиганство (ст. 213 УК РФ) или мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ).

Мелкое хулиганство характеризуется его повсеместностью, разнообразием форм и мест проявления.

Хулиганство в Уголовном кодексе РФ определяется как преступление, которое является серьезным проступком с явным неуважением к обществу. В статье предусмотрено несколько квалифицирующих признаков, в частности, речь идет о совершении действия с применением оружия и других признаках, указанных в Уголовном кодексе РФ.

Более суровые наказания назначаются за уголовное хулиганство от организованных групп и лиц, использующих взрывчатку, в нарушение общественного порядка.

В современной России хулиганство продолжает происходить в основном со стороны

несовершеннолетних. По закону эти лица даже не могут быть привлечены к административной ответственности.

Необходимо отметить, если соотносить хулиганство как преступление и административное правонарушение, несмотря на совпадение по субъективным признакам хулиганства как уголовно наказуемого деяния и мелкого хулиганства, наличие «экстремистского» мотива, упомянутого выше, является одной из отличительных особенностей преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ. Установление данного мотива является одним из обязательных условий для привлечения к уголовной ответственности по ст. 213 УК РФ [Апелляционное определение Московского областного суда от 14.04.2015 по делу №22-2122/2015].

Заключение

Часто хулиганы совершают хулиганские действия из-за недостатка внимания к своей персоне, многие из них осознанно или неосознанно ищут способ обратить на себя внимание. В этой связи демонстрация в средствах массовой информации актов дебоша на воздушных судах может спровоцировать у потенциальных хулиганов акты агрессии.

Основным отличительным критерием ст. 213 УК РФ от ст. 20.1 КоАП является признак «грубого» нарушения общественного порядка, о котором зачастую свидетельствует наличие обстоятельств, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. Применения оружия или предметов, используемых в качестве такового по ст. 213 УК РФ, подразумевает психическое воздействие на потерпевшего. Физическое насилие в отношении потерпевшего посредством оружия (предметов) требует квалификации по соответствующим статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Критерием, определяющим квалификацию религиозного экстремизма по статье УК о хулиганстве, является грубое нарушение общественного порядка в результате хулигански-экстремистских действий. Иначе содеянное может квалифицироваться по ст. 148 УК.

Состав «транспортного хулиганства» характеризуется двумя непосредственными объектами преступления, один из которых является основным (общественный порядок), а другой – факультативным (транспортная безопасность). Следовательно, отношение между рассматриваемыми составами преступлений соответствует конкуренции общей и специальной норм, при которой состав транспортного хулиганства является нормой специальной.

Библиография

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2004 № 73-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 27.05.2023).
2. Упоров А. Г. Характеристика разграничения хулиганства в уголовном и административном праве // Право: история и современность. 2022. Т. 6. № 1. С. 52 - 60.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Российская газета. 21.11.2007. № 260.
4. Оноколов Ю. П. О взаимосвязи предупреждения административных правонарушений и уголовных деяний // Таможенное дело. 2011. № 4. С. 23 - 27.
5. Рясов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства [Текст] : учебное пособие / Д. А. Рясов ; Краснодарский университет МВД России. - Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. 110 с.
6. Федеральный закон от 03.04.2017г. №60-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации

- и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. №15 (Часть I). Ст. 2135.
7. Савельева О. Ю., Кондратюк С. В. Хулиганство как преступление и административное правонарушение // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т.8. №4. С. 382-385.
 8. Суховская М. Г. Недетские проступки детей: когда родители должны возместить вред [Электронный ресурс] // Главная книга. 2019. № 3. С. 88 - 92.
 9. Апелляционное определение Московского областного суда от 14.04.2015 по делу №22-2122/2015// <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.04.2023).
 10. Карлеба В.А., Яковлева Л.В. Исторический очерк первоначального этапа развития уголовного судопроизводства в России Общество и право. 2007. № 3 (17). С. 32-38.

Distinguishing hooliganism in criminal and administrative law

Galina I. Rudakova

PhD in Law, assistant professor,
Department of Criminal Law and Criminal Procedure,
Adyghe State University,
385000, 208, st. Pervomaiskaya, Maykop, Russian Federation;
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

Aleksei O. Poddubnyi

PhD in Law, assistant professor,
Department of Theory and History of State and Law,
Constitutional Construction and Political Science
Adyghe State University,
385000, 208, st. Pervomaiskaya, Maykop, Russian Federation;
e-mail: fondcb@mail.ru

Marine Z. Abesalashvili

PhD in Law,
Deputy Director for Research and Additional Education,
Kuban Cossack State Institute of Food Industry and Business
(branch) of the Moscow State University of Technology and management
named after K.G. Razumovsky (First Cossack University) in Temryuk,
353500, 4 Sovetskaya str., Temryuk, Russian Federation;
e-mail: abesala_m@mail.ru

Abstract

The article draws a distinction between hooliganism in criminal and administrative law. The features of criminal and administrative responsibility for hooligan actions are analyzed. Distinguishing features of a crime (Article 213 of the Criminal Code of the Russian Federation) and an administrative offense (Article 20.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation) are given. The article shows that hooligans often commit hooligan acts due to a lack of attention to their person, many of them consciously or unconsciously looking for a way to draw

attention to themselves. In this regard, the demonstration in the media of acts of debauchery on aircraft can provoke acts of aggression in potential hooligans. The main distinguishing criterion of Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation from Art. 20.1 of the Code of Administrative Offenses is a sign of a “gross” violation of public order, which is often evidenced by the presence of the circumstances specified in paragraph “a” of part 1 of Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation. The use of weapons or items used as such under Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation, implies a mental impact on the victim. Physical violence against the victim by means of weapons (objects) requires qualification under the relevant articles of the Criminal Code of the Russian Federation, which provide for liability for crimes against a person. The criterion that determines the qualification of religious extremism under the article of the Criminal Code on hooliganism is a gross violation of public order as a result of hooligan-extremist actions.

For citation

Rudakova G.I., Poddubnyi A.O., Abesalashvili M.Z. (2023) Razgranichenie khuliganstva v ugolovnom i administrativnom prave [Distinguishing hooliganism in criminal and administrative law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 474-480. DOI: 10.34670/AR.2023.90.90.004

Keywords

Hooliganism, criminal and administrative liability for hooligan actions, subjective side, gross violation of public order, extremist motivation, administrative offense, petty hooliganism.

References

1. Criminal Code of the Russian Federation: Feder. Law No. 63-F3 of June 13, 1996 (as amended on July 21, 2004 No. 73-F3, No. 377-FZ of December 27, 2009, No. 26-FZ of March 7, 2011). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (date of access: 05/27/2023).
2. Uporov A. G. Characteristics of the delimitation of hooliganism in criminal and administrative law // Law: history and modernity. 2022. V. 6. No. 1. S. 52 - 60.
3. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2007 No. 45 “On judicial practice in criminal cases of hooliganism and other crimes committed out of hooligan motives” // Rossiyskaya Gazeta. 11/21/2007. No. 260.
4. Onokolov Yu. P. On the relationship between the prevention of administrative offenses and criminal acts // Customs business. 2011. No. 4. S. 23 - 27.
5. Ryasov D.A. Criminal law characteristics of crimes against the foundations of the constitutional order and state security [Text]: textbook / D. A. Ryasov; Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. - Krasnodar: Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2018. 110 p.
6. Federal Law No. 03.04.2017 No. 60-FZ "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Article 151 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2017. No. 15 (Part I). Art. 2135.
7. Savelyeva O. Yu., Kondratyuk S. V. Hooliganism as a crime and an administrative offense // Baltic Humanitarian Journal. 2019. V.8. No. 4. pp. 382-385.
8. Sukhovskaya M. G. Non-childish misconduct of children: when parents must compensate for harm [Electronic resource] // Main book. 2019. No. 3. P. 88 - 92.
9. Appeal ruling of the Moscow Regional Court dated April 14, 2015 in case No. 22-2122/2015// <http://www.consultant.ru> (accessed: April 21, 2023).
10. Carleba V.A., Yakovleva L.V. Historical outline of the initial stage of development of criminal proceedings in Russia Society and Law. 2007. No. 3 (17). pp. 32-38.