

УДК 340.691

DOI: 10.34670/AR.2023.82.61.005

К вопросу о назначении судебной экспертизы**Хасанов Ильшат Галинурович**

Преподаватель кафедры специальной подготовки,
Уфимский юридический институт МВД России,
450091, Российская Федерация, Уфа, ул. Муксинова, 2;
e-mail: ufali@mvd.ru

Василенко Николай Сергеевич

Преподаватель кафедры физической подготовки и спорта,
Краснодарский университет МВД России
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: Nikolayvasilenko@inbox.ru

Чернецкий Вадим Артемович

Преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки,
Волгодонский филиал,
Ростовский юридический институт МВД России,
347360, Российская Федерация, Волгодонск, ул. Степная, 40;
e-mail: vfrui@mvd.ru

Корсаков Юрий Викторович

Старший преподаватель кафедры огневой подготовки,
Волгоградская академия МВД России,
400089, Российская Федерация, Волгоград, ул. Историческая, 130;
e-mail: volakdm@va-mvd.ru

Аннотация

В рамках данной статьи проанализированы особенности тактики назначения и проведения судебной экспертизы. Судебная экспертиза является важным институтом и элементом любого вида процесса. На современном этапе развития общества и государства в стране ежедневно проводятся различного рода экспертизы и экспертные исследования. Отражена необходимость назначения судебной экспертизы в рамках расследования уголовного дела, так как выводы эксперта являются доказательной базой на стороне обвинения. Отмечено, что судебная экспертиза подлежит назначению в том случае, если для установления по уголовному делу обстоятельств требуются специальные знания в определенной области (наука, техника, искусство, ремесло и т.п), то есть требуются познания, которые выходят за рамки обычного понимания человеком. Особенно уделено тому, что судебная экспертиза может назначаться и проводиться в рамках доследственной проверки. В рамках данной статьи мы изучили порядок и основания проведения судебной

экспертизы. Сделан вывод, что в нормах УПК РФ законодатель оговаривает ситуации, при наличии которых необходимо в обязательном порядке проведение экспертизы. Сделаны выводы о качественном составлении постановления о назначении экспертизы и необходимости тщательной подготовки материалов к ее назначению.

Для цитирования в научных исследованиях

Хасанов И.Г., Василенко Н.С., Чернецкий В.А., Корсаков Ю.В. К вопросу о назначении судебной экспертизы // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 481-487. DOI: 10.34670/AR.2023.82.61.005

Ключевые слова

Доследственная проверка, закон, кодекс, процесс, расследование, судебная экспертиза, трасология.

Введение

Актуальность заявленной темы обусловлена как теоретической, так и практической значимостью, поскольку результаты экспертизы, заключения эксперта играют важную роль в процессе доказывания и формирования доказательственной базы в рамках уголовного судопроизводства. В науке криминалистике уделяется повышенное внимание судебной экспертизе и отдельным ее видам, так как при назначении и проведении экспертизы должна применяться определенная тактика, которая направлена на повышение эффективности и результативности. Во многом вид судебной экспертизы определяется преступным посягательством. В научной и учебной литературе уделяется повышенное внимание судебно-экспертной деятельности. Проведение судебной экспертизы регламентировано нормами действующего законодательства, поэтому при исследовании тактики назначения и проведения экспертизы также необходимо обратиться к анализу норм права с учетом последних изменений и поправок. То есть к анализу судебной экспертизы, ее тактике необходим комплексный и системный подход.

Основная часть

На сегодняшний день проведение экспертизы регламентировано положениями статей 29, 195 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Также необходимо руководствоваться положениями специального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ №273-ФЗ, 2001).

Можно сказать, что в криминалистике под экспертизой понимается процессуальное действие, которое направлено на получение ответов на вопросы с применением специальных знаний и которое проводится лицом, ими обладающим, – экспертом. На сегодняшний день судебно-экспертная деятельность подробно регламентирована законодателем, нормы права в данной области постоянно совершенствуются, что свидетельствует о повышенном внимании со стороны законодателя к институту судебной экспертизы. Отметим, что судебная экспертиза обладает важным процессуальным значением, так как направлена на получение доказательств и формирование доказательственной базы по уголовному делу.

И так, судебная экспертиза подлежит назначению в том случае, если для установления по

уголовному делу обстоятельств требуются специальные знания в определенной области (наука, техника, искусство, ремесло и т.п), то есть требуются познания, которые выходят за рамки обычного понимания человеком. Отметим, что судебная экспертиза может назначаться и проводиться в рамках доследственной проверки, что вытекает из положений статьи 144 УПК РФ.

На основании статьи 195 УПК РФ если необходимо проведение экспертного исследования, то следователь или дознаватель выносят соответствующее постановление о назначении судебной экспертизы, которое является официальным процессуальным документом и храниться в материалах уголовного дела.

В силу статьи 196 УПК РФ судебная экспертиза может быть проведена в следующих случаях:

- если необходимо установить причину смерти;
- для установления характера и степени вреда, причиненного здоровью человека;
- психическое или физическое состояние подозреваемого или обвиняемого, когда возникают сомнения в его вменяемости на момент совершения преступления, так как состояние аффекта является смягчающим обстоятельством, а невменяемость исключает признание лица в качестве субъекта преступления.
- психическое состояние лица, когда есть основания, что он болен наркоманией;
- психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникают сомнения в его вменяемости, в осознании происходящего и способности давать показания и сведения по делу.
- для установления возраста подозреваемого, обвиняемого [Булгаков, 2020].

Согласно части 1 статьи 195 УПК РФ постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части должны содержаться следующие сведения: указание на вид экспертизы, место и дату вынесения постановления, наименование органа, должность лица, вынесшего постановление, его классный чин, фамилия и инициалы, указание, по какому уголовному делу (его номер) вынесено постановление.

В описательно-мотивировочной части излагаются обстоятельства дела, что дает эксперту возможность решить вопрос о необходимости ознакомления с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, подробно раскрываются основания назначения экспертизы, указывается отрасль специальных знаний, необходимая для экспертного исследования.

В резолютивной части постановления излагается решение дознавателя о назначении экспертизы с указанием ее вида, указывается фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза, формулируются вопросы, которые ставятся для разрешения в ходе экспертного исследования.

Затем перечисляются материалы, которые направляются на судебную экспертизу. Подбор материалов дознавателям рекомендуется осуществлять тщательно, при этом обращать внимание на их достаточность и полноту для исследования и разрешения вопросов, поставленных перед экспертом [Россинская, 2018, 576].

Очень важно особое внимание уделять тактике подготовки материалов и получения сравнительных образцов, чему в криминалистике также уделяется повышенное внимание. Данное очень важно, так как нарушение данной тактике может привести к тому, что эксперт не

сможет сделать категорический вывод, о чем мы уже говорили.

Отметим, что некоторые виды экспертиз получили наибольшее распространение на практике. Так одним из самых распространенным видом является трасологическая. При совершении преступления лицо (лица) взаимодействуют с обстановкой, иными людьми, предметами и т.п., оставляя на них определенные следы – рук, ног, одежды, орудий взлома, крови и т.п. Все эти следы помогают в раскрытии и расследовании преступлений. В криминалистике, в частности, в трасологии уделяется повышенное внимание следам человека, так как именно эти виды следов чаще всего остаются на месте происшествия. Так, например, по следу ноги можно сказать, кто вероятнее всего совершил преступление – мужчина или женщина, какой примерно рост и телосложение. Если лицо оставило отпечатки пальцев, то вполне вероятно они уже имеются в электронной картотеке и можно установить лицо, подозреваемое в совершении преступления. Если таковых следов в картотеке не имеется, то при задержании подозреваемого это станет одним из доказательств нахождения его на месте преступления и причастности к совершению преступного деяния.

Криминалистика в связи с научным и техническим прогрессом совершенствует способы исследования следов, их обнаружения и фиксации, что применяется на практике и способствует раскрытию преступлений. На сегодняшний день знания и криминалистический опыт в отношении следов активно используется на практике правоохранительными органами, что сокращает установление лица, подозреваемого в совершении преступления, помогает планировать следственные версии, строить план расследования и т.п. Трасология является важным и практически значимым научным направлением, которое постоянно совершенствуется, как мы уже сказали, в связи с постоянным техническим и информационным прогрессом, использует новые средства и достижения науки для исследования следов в целях раскрытия и расследования преступлений. Мы также приведем примеры из практики, где причастность лица к совершению преступления была установлена, в том числе, на основании исследования следов, оставленных на месте преступления.

Трасология является одним из центральных направлений в криминалистике, которое занимается изучением следов – закономерности их возникновения, механизм следообразования, разрабатываются рекомендации по применению средств для обнаружения, изъятия и исследования следов. Отметим, что в криминалистике понятие след используется в двух значениях – в широком и узком. В широком смысле под следами понимаются любого вида материальные последствия, которые связаны с событием совершения преступления. Например, это могут быть следы, которые образуются в результате воздействия одного предмета на другой, например, осколки от разбитого окна; микроволокна тканей, кровь, жидкости тела человека и т.п.

Что касается следа в узком понимании, то в криминалистике к таковым относятся только следы-отображения [Волохова, 2016, 504].

Отметим, что трасология преимущественно исследует следы, которые образуются путем механического воздействия. Однако, именно такие следы чаще всего и остаются на месте совершения преступления, в связи с чем трасология и ее опыт имеют огромное значение для правоохранительной деятельности, для раскрытия и расследования преступлений. Процесс следообразования сложный и многогранный, зависит от целого ряда объективных факторов. И сами следы в трасологии классифицируются по механизму их образования. Анализ научной и учебной литературы позволил прийти к выводу, что на сегодняшний день как в криминалистике, так и в трасологии уделяется повышенное внимание следам и процессу их образования, так как

это имеет важное практическое значение и применяется при расследовании и раскрытии преступлений.

Заключение

Таким образом, в рамках данной статьи мы изучили порядок и основания проведения судебной экспертизы. Сделан вывод, что в нормах УПК РФ законодатель оговаривает ситуации, при наличии которых необходимо в обязательном порядке проведение экспертизы. Например, необходимо установить причину смерти лица, установить возраст подозреваемого или обвиняемого, если необходимо исключить невменяемость лица и т.п. Установление данных обстоятельств в рамках уголовного дела очень важно, так как они оказывают непосредственное влияние на возможность привлечения лица к уголовно-правовой ответственности, а также на размер наказания.

В основе проведения судебной экспертизы всегда лежит процессуальный документ – постановление следователя, дознавателя, а также судебный акт (постановление или определение). Сделан вывод, что экспертиза может быть также проведена и на доследственном этапе.

Стоит также отметить, что проведение оценки результатов экспертизы в значительной степени облегчается, если экспертиза проводилась в специализированном экспертном учреждении, где сотрудники (эксперты) проходят аттестацию, переаттестацию и т.п., в котором применяются определенные научные методики проведения судебных экспертиз и т.п. также сделан вывод, что ряд проблем возникает при оценке вероятных выводов эксперта.

Категорические выводы, изложенные в экспертном заключении, оценивать проще, так как имеется достаточное количество необходимой информации и сведений. Мы видим, что даже вероятностные выводы эксперта имеют важное значение и могут стать причиной и основанием для проведения срочных оперативно-розыскных мероприятий.

Библиография

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: проблемы сегодняшнего дня // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2015. С. 25-37.
2. Булгаков С.Н. Судебная экспертиза. 2020. URL: <https://rusexpert.ru/>
3. Ищенко Е.П. (ред.) Криминалистика. М.: Проспект, 2016. 504 с.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
5. Резепкин А.М., Урынбасарова Р.М. Судебная экспертиза в России: прошлое и настоящее // Труды оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. 2022. № 1 (51). С. 111-116.
6. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. 576 с.
7. Савлукова О.Л. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права // Студенческий. 2020. № 39-6 (125). С. 54-55.
8. Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза. М., 2018. 288 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.03.2022).
10. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

On the issue of the appointment of a forensic examination

Il'shat G. Khasanov

Lecturer of the Department of Special Training,
Ufa Law Institute of MIA of Russia,
450091, 2, Muksinova str., Ufa, Russian Federation;
e-mail: ufali@mvd.ru

Nikolai S. Vasilenko

Lecturer of the Department of Physical Training and Sports,
Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,
350005, 128, Yaroslavskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Nikolayvasilenko@inbox.ru

Vadim A. Chernetskii

Lecturer of the Department of Tactical and Special Training,
Volgodonsk Branch,
Rostov Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
347360, 40, Stepnaya str., Volgodonsk, Russian Federation;
e-mail: vfri@mvd.ru

Yurii V. Korsakov

Senior Lecturer of the Department of Fire Training,
Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
400089, 130, Istoricheskaya str., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: volakdm@va-mvd.ru

Abstract

Within the framework of this article, the features of the tactics of appointment and conduct of forensic examination are analyzed. Forensic examination is an important institution and an element of any kind of process. At the present stage of development of society and the state, various kinds of expertise and expert research are conducted daily in the country. The necessity of appointing a forensic examination in the framework of the investigation of a criminal case is reflected, since the expert's conclusions are the evidence base on the prosecution side. It is noted that a forensic examination is subject to appointment if special knowledge in a certain field (science, technology, art, craft, etc.) is required to establish the circumstances in a criminal case, that is, knowledge that goes beyond the ordinary understanding of a person is required. Particular attention is paid to the fact that a forensic examination can be appointed and conducted as part of a pre-investigation check. Within the framework of this article, we have studied the procedure and grounds for conducting a forensic examination. It is concluded that in the norms of the Code of Criminal Procedure of the

Russian Federation, the legislator specifies situations in the presence of which it is mandatory to conduct an examination. Conclusions are drawn about the qualitative drafting of the resolution on the appointment of the examination and the need for careful preparation of materials for its appointment.

For citation

Khasanov I.G., Vasilenko N.S., Chernetskii V.A., Korsakov Yu.V. (2023) K voprosu o naznachenii sudebnoi ekspertizy [On the issue of the appointment of a forensic examination]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 481-487. DOI: 10.34670/AR.2023.82.61.005

Keywords

Pre-investigation check, law, code, process, investigation, forensic examination, tracology.

References

1. Aver'yanova T.V. (2015) Sudebnaya ekspertiza: problemy segodnyashnego dnya [Forensic examination: problems of today]. In: *Sovremennoe ugovolno-protsessual'noe pravo Rossii – uroki istorii i problemy dal'neishego reformirovaniya* [Modern criminal procedure law of Russia. The lessons of history and problems].
2. Bulgakov S.N. (2020) *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination]. Available at: <https://rusexpert.ru/> [Accessed 05/05/2023]
3. *Federal'nyi zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ (red. ot 26.07.2021) «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001 (as amended on July 26, 2021) “On State Forensic Activities in the Russian Federation”].
4. Ishchenko E.P. (ed.) (2016) *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow: Prospekt Publ.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993)].
6. Rezepkin A.M., Urynbasarova R.M. (2022) Sudebnaya ekspertiza v Rossii: proshloe i nastoyashchee [Forensic examination in Russia: past and present]. *Trudy orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii* [Proceedings of the Orenburg Institute (Branch) of the Moscow State Law Academy], 1 (51), pp. 111-116.
7. Rossinskaya E.R. (2018) *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovolnom protsesse* [Judicial examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]. Moscow: Norma, INFRA-M Publ.
8. Savlukova O.L. (2020) Sudebnaya ekspertiza kak institut ugovolno-protsessual'nogo prava [Forensic examination as an institution of criminal procedure law]. *Studencheskii* [Student magazine], 39-6 (125), pp. 54-55.
9. Sorokotyagin I.N., Sorokotyagina D.A. (2018) *Sudebnaya ekspertiza* [Judicial examination]. Moscow.
10. *Ugovolno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 27.03.2022)* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on March 27, 2022)].