

УДК 343.712.1

DOI: 10.34670/AR.2023.17.25.054

Грабеж (Ч. 1 Ст. 161 УК РФ): проблемы квалификации**Чемез Ирина Константиновна**

Студент,
Юридический институт,
Сибирский федеральный университет,
660041, Российская Федерация, Красноярск, пр. Свободный, 79;
e-mail: chemez1999@mail.ru

Аннотация

В данной статье в статье рассматриваются проблемы, возникающие при квалификации грабежа. Приводится статистика МВД России, указывающая на распространение преступлений, связанных с хищением чужого имущества. Анализируется правовая природа грабежа, которая обуславливает его наибольшую общественную опасность из всех форм хищения. Приводится определение грабежа по статье 161 Уголовного кодекса Российской Федерации и его критерии по Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29. Отмечается, что основной проблемой правоприменительной практики при грабеже является дифференциация грабежа и других форм хищения – кражи и разбоя, которые имеют схожие составы: объект, предмет, субъект и субъективную сторону. Приводится пример из судебной практики, иллюстрирующий деяние, квалифицированное как грабеж. Выявляются признаки, которые позволяют дифференцировать грабеж и кражу: направление умысла, ожидание противодействия и время окончания преступного посягательства. Отмечается необходимость учитывать возможность эксцесса соучастника при групповом грабеже. Рассматривается момент завершения преступного посягательства как критерий, позволяющий разграничивать грабеж и разбой, указывается причина выделения такого критерия. Приводятся признаки, которые позволяют дифференцировать грабеж и разбой.

Для цитирования в научных исследованиях

Чемез И.К. Грабеж (Ч. 1 Ст. 161 УК РФ): проблемы квалификации // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 4А. С. 444-449. DOI: 10.34670/AR.2023.17.25.054

Ключевые слова

Грабеж, кража, разбой, преступление, собственность, уголовное право.

Введение

В Российской Федерации существует ряд проблем, связанных с квалификацией грабежа – одного из наиболее распространенных преступлений в стране. Несмотря на то, что данный вид преступления уголовно наказуем, его квалификация часто вызывает разногласия в правоприменительной практике. Вследствие этого многие грабители остаются безнаказанными, а жертвы не получают должной защиты. В данной статье мы рассмотрим основные проблемы квалификации грабежа в России и возможные пути их решения.

Согласно статистическим данным МВД России, с января по ноябрь 2022 г. 54,4% зарегистрированных на территории страны преступлений пришлось на хищения чужого имущества. Из них 648,9 тыс. было совершено путем кражи, 311,5 тыс. – мошенничества, 27,3 тыс. – грабежа и 3,6 тыс. – разбоя [Краткая характеристика..., www].

Исходя из правовой природы грабежа данное деяние относится к представляющим наибольшую опасность формам хищения. Это обусловлено тем, что виновный при совершении данного деяния осознает характер совершаемых действий и осведомлен, что смысл его действий также понятен потерпевшему. Однако преступник игнорирует указанные обстоятельства и открыто изымает чужое имущество, применяя или угрожая применить насильственные методы, которые, однако же, не представляют реальной угрозы для жизни и здоровья владельца имущества.

Статья 161 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества. В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (далее – Постановление № 29) закреплено, что открытым хищением чужого имущества считается деяние, которое преступник совершил на виду у собственника либо у сторонних лиц. При этом виновный должен понимать, что свидетели данного деяния осознают противоправность совершаемых им действий. Наличие или отсутствие попыток присутствующих помешать преступнику не имеют значения.

Основная часть

Таким образом, законодатель приводит критерии грабежа. Однако в практике правоприменения все равно существуют проблемы.

Так, одной из них является дифференциация грабежа и других форм хищения, а именно кражи, подразумевающей тайные действия, и разбоя, при котором преступник осуществляет попытку присвоить имущество насильственными методами или применяя угрозы.

Зачастую правоприменителям сложно разделить кражу и грабеж. Это связано со схожестью составов данных преступных деяний. Их объединяют:

- объект – отношения, возникающие по вопросам собственности;
- предмет – движимое имущество;
- субъект – вменяемое лицо старше четырнадцати лет;
- субъективная сторона – прямой умысел.

Различие данных составов заключается в умысле: грабеж осуществляется открыто, а кража тайно.

Грабеж считается более тяжким деянием по сравнению с кражей, что связано с прямым вызовом социальным нормам и закону, который бросает виновный. По этой причине за совершение грабежа установлено более строгое наказание.

Исходя из содержания пункта 3 Постановления № 29 следует, что, если в процессе совершения кражи действия преступника обнаруживают третьи лица и преступник понимает это, но продолжает изымать или удерживать чужую собственность, его действия необходимо определять как грабеж.

Так, К. пришел в магазин с целью посмотреть товар совместно со своей сожительницей У. Находясь в помещении, К. подошел к стеллажу с мужской одеждой. К. имел умысел на присвоение одной мужской куртки, и с целью реализации данного умысла он, воспользовавшись тем, что за его противоправными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа тайно похитил черную мужскую куртку стоимостью 2500 рублей, принадлежащую ИП В., которую положил в находившийся при нем полиэтиленовый пакет. В продолжении своего преступного умысла К. направился в сторону выхода из магазина, минуя кассовую зону и не оплатив товар. Однако он был остановлен В.Н., которая, демонстрируя пустую вешалку, на которой висела куртка, потребовала от К. вернуть украденный товар, который был частично виден из пакета. К., осознавая, что его действия стали очевидны для сотрудника магазина, имея умысел на открытое хищение собственности – вышеуказанной куртки – с целью реализации своего умысла, осознавая противоправность и общественную опасность осуществляемых действий, понимая, что его деяние приведет к наступлению общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику магазина, действуя открыто, исходя из корыстных мотивов, игнорируя просьбы В. остановиться и вернуть присвоенное имущество, продолжая удерживать куртку в руках, выбежал из помещения магазина на улицу и скрылся с места происшествия, распорядившись в последующем присвоенной собственностью по собственному усмотрению. Преступные действия К. причинили ИП В. материальный ущерб.

С позиции субъективной стороны состава преступного деяния после момента обнаружения умысел преступника был нацелен на открытое хищение чужой собственности.

Грабеж от кражи позволяют дифференцировать следующие признаки:

Направление умысла. Если виновный стремился сохранять свои действия в тайне и считал, что осуществляет тайное хищение, то его деяние необходимо квалифицировать как кражу, по статье 158 УК РФ. Если же преступник не предпринимал мер для сокрытия хищения от присутствующих третьих лиц, то деяние необходимо квалифицировать по статье 161 УК РФ.

Ожидание противодействия. Если в процессе деяния присутствовало третье лицо, важно установить его отношения с виновным. Если свидетель являлся близким родственником преступника и последний имел основания полагать, что не встретит со стороны данного лица противодействия, то деяние необходимо считать кражей.

Время окончания преступного посягательства. В случае, если виновный, совершивший тайное хищение, был обнаружен на месте происшествия и прекратил совершать противоправные действия, то деяние необходимо определять как покушение на совершение кражи. Если же преступник продолжил свои действия, то преступление следует считать грабежом.

При квалификации грабежа, который был совершен группой лиц, следует учитывать возможность эксцесса соучастника. Это касается ситуаций, в которых изначальным направлением умысла всех соучастников было тайное присвоение собственности, но в процессе деяния один из них или несколько решили действовать открыто.

Дискуссионным вопросом является отграничение грабежа и разбоя. Разбой, согласно статье 162 УК РФ, представляет собой нападение в целях присвоения чужой собственности,

совершенное с применением насильственных мер, носящих опасность для жизни или здоровья, либо с угрозой применения таких мер. Грабеж отличает от разбоя объект преступного покушения. Во втором случае в качестве объекта выступают не только отношения собственности, но и здоровье человека.

Важным дифференцирующим критерием является момент завершения преступного посягательства. Согласно пункту 6 Постановления № 29, разбой считается оконченным после непосредственного нападения виновного в целях завладения имуществом, вне зависимости от успешности данных действий. Окончание грабежа и кражи приходится на момент фактического изъятия собственности, когда у преступника появляется возможность использовать украденное по своему усмотрению.

Установление различного времени окончания сходных преступлений обусловлено неодинаковой степенью значимости их объектов. Так, грабеж и разбой посягают на два объекта, однако в первом случае виновный посягает на неприкосновенность и личностную свободу, тогда как во втором – на жизнь и здоровье, являющиеся более ценными благами [Кобец, 2015, 113].

Таким образом, дифференцировать грабеж и разбой можно по следующим признакам:

- При грабеже применяемые преступником насильственные методы или угрозы не представляют действительной опасности для жизни или здоровья пострадавшего, при разбое – представляют.
- Обязательным признаком разбоя является нападение на потерпевшего. Для грабежа нападение факультативно [Лопашенко, 2012, 278].

Грабеж считается завершенным после завладения виновным собственностью и получения возможности свободного распоряжения полученным. Разбой считается совершенным после насильственного нападения на потерпевшего с целью присвоения имущества.

Заключение

Грабеж, представляющий собой открытую форму хищения чужого имущества, является наиболее общественно опасным преступлением против собственности, что делает значимым правильную оценку действий лиц, совершивших данное деяние, со стороны правоприменителей. Трудности, возникающие при квалификации деяния по статье 161 УК РФ, обусловлены разграничением грабежа и смежных составов, а также установлением фактических обстоятельств преступления.

Библиография

1. Бриллиантов А.В. (ред.) Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М.: Проспект, 2016. 384 с.
2. Геворков Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 11-113.
3. Кобец П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. 2015. № 5. С. 72-74.
4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-ноябрь 2022 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225/>
5. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 528 с.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
7. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-335/202 от 29 июня 2020 г. по уголовному делу № 1-335/202.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022).
9. Шмытов И.М. Уголовно-правовой анализ понятия и признаков предмета хищения по действующему законодательству // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 182-183.
10. Яни П.С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 2. С. 23-27.

Robbery (Part 1 of Article 161 of the Criminal Code of the Russian Federation): qualification problems

Irina K. Chemez

Student,
Law Institute of the Siberian Federal University,
660041, 79, Svobodnyi ave., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: chemez1999@mail.ru

Abstract

In this article, the article discusses the problems that arise during the qualification of robbery. The statistics of the Ministry of Internal Affairs of Russia are given, indicating the spread of crimes related to the theft of other people's property. The legal nature of robbery is analyzed, which causes its greatest social danger from all forms of theft. The definition of robbery under Article 161 of the Criminal Code of the Russian Federation and its criteria according to the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.12.2002 N 29 is given. It is noted that the main problem of law enforcement practice in robbery is the differentiation of robbery and other forms of theft – theft and robbery, which have similar compositions: object, subject, subject and subjective side. An example from judicial practice illustrating an act qualified as robbery is given. The signs that make it possible to differentiate robbery and theft are revealed: the direction of intent, the expectation of counteraction and the time of the end of the criminal encroachment. It is noted that it is necessary to take into account the possibility of an excesses of an accomplice in a group robbery. The moment of completion of the criminal encroachment is considered as a criterion that allows distinguishing between robbery and robbery, the reason for the allocation of such a criterion is indicated. The signs that allow differentiating robbery and robbery are given.

For citation

Chemez I.K. (2023) Grabezh (Ch. 1 St. 161 UK RF): problemy kvalifikatsii [Robbery (Part 1 of Article 161 of the Criminal Code of the Russian Federation): qualification problems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (4A), pp. 444-449. DOI: 10.34670/AR.2023.17.25.054

Keywords

Robbery, theft, assault, crime, property, criminal law.

References

1. Brilliantov A.V. (ed.) (2016) *Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obshchaya i Osobennaya* [Criminal Law of Russia. General and Special Parts]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Gevorkov G.E. (2016) Otgranichenie grabezha s primeneniem nasiliya ot razboya [Differentiating of robbery with the use

- of violence from robbery]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 3, pp. 11-113.
3. Kobets P.N. (2015) Ogranichenie razboya ot drugikh sostavov prestuplenii po deistvuyushchemu otechestvennomu zakonodatel'stvu [Delimitation of robbery from other elements of crimes under the current domestic legislation]. *Simvol nauki* [Symbol of Science], 5, pp. 72-74.
 4. *Kratkaya kharakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii za yanvar'-noyabr' 2022 g.* [Brief description of the state of crime in the Russian Federation for January-November 2022]. Available at: <https://mvd.rf/reports/item/34307225/> [Accessed 05/05/2023]
 5. Lopashenko N.A. (2012) *Posyagatel'stva na sobstvennost'* [Property infringement]. Moscow: Norma: INFRA-M Publ.
 6. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2002 g. № 29 (red. ot 15.12.2022) «O sudebnoi praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2002 No. 29 (as amended on December 15, 2022) "On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery"].
 7. *Prigovor Tsentral'nogo raionnogo suda g. Tol'yatti Samarskoi oblasti № 1-335/202 ot 29 iyunya 2020 g. po ugovnomu delu № 1-335/202* [Sentence of the Central District Court of the city of Togliatti, Samara Region No. 1-335/202 dated June 29, 2020 in criminal case No. 1-335/202].
 8. Shmytov I.M. (2017) Ugolovno-pravovoi analiz ponyatiya i priznakov predmeta khishcheniya po deistvuyushchemu zakonodatel'stvu [Criminal law analysis of the concept and signs of the subject of theft under the current legislation]. *Ustoichivoe razvitie nauki i obrazovaniya* [Sustainable development of science and education], 5, pp. 182-183.
 9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 29.12.2022)* [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated June 13, 1996 (as amended on December 29, 2022)].
 10. Yani P.S. (2019) Koryst' kak priznak khishcheniya [Greed as a sign of theft]. *Zakonnost'* [Legitimacy], 2, pp. 23-27.