

УДК 340

DOI: 10.34670/AR.2023.64.21.002

Регулирование трудовых отношений в России во второй половине XIX века

Упоров Иван Владимирович

Доктор исторических наук,
кандидат юридических наук, профессор,
Краснодарский университет МВД России
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: uporov@list.ru

Аннотация

Трудовое право представляет собой отрасль права, которая, в современном его понимании, в России появилась поздно, поскольку предполагает государственное регулирование отношений работодателя и работников по найму, то есть, являющихся лично свободными, а этому препятствовали крепостная зависимость крестьян, медленный подъем промышленности, режим абсолютной власти. В этом контексте в статье выявляются и раскрываются основные тенденции развития трудового законодательства в России в XIX в. Дается политико-правовая характеристика этому процессу. В целом в рассматриваемый период условия договора о трудовой найме были уже созвучны с трудовыми договорами в современном их понимании. Однако существовал ряд важных проблема. В этом контексте явно недорабатывало государство, которое медлило с введением системы государственного страхования, из-за чего расходы по социальному обеспечению рабочих фабрикантам приходилось полностью брать на себя. Как следствие, далеко не на всех фабриках формально введенный закон исполнялся, нарушения прав рабочих были повсеместными, о чем свидетельствуют, в частности, фабричные инспектора того времени. По указанным же причинам, как нам представляется, в России не было условий и для организации профсоюзов. В дальнейшем трудовое право получило новый импульс только в начале XX в. во многом благодаря усилиям депутатов Государственной Думы.

Для цитирования в научных исследованиях

Упоров И.В. Регулирование трудовых отношений в России во второй половине XIX века // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 17-22. DOI: 10.34670/AR.2023.64.21.002

Ключевые слова

Трудовое право, рабочие, фабрики, договор, работодатель, капитализм, Российская империя.

Введение

В России для значительной части жителей длительно время имела место крепостная зависимость, тормозившая в целом развитие экономики, подступавшейся к переходу от аграрного типа к индустриальному [Пажитнов, 1910, 53]. Так, лишь в первой половине XIX в. был принят первый закон в данной сфере общественных отношений – Положение об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми. Этот сравнительно небольшой по объему нормативно-правовой акт определял элементарные, первичные требования в сфере трудовых отношений, в основном организационно-учетного характера (обязательные правила внутреннего распорядка, реестр работающих, книги выдачи заработной платы), которые в определенной степени дисциплинировали работодателя и, соответственно, работники получили некоторую законодательную поддержку; владелец предприятия имел право уволить работника до окончания срока договора, но при наличии оснований (невыполнение работником возложенных на него обязанностей, «дурное поведение» работника) при обязательном предупреждении об увольнении за две недели. Вместе с тем трудовой закон 1835 г. в реальных условиях российского государства, как отмечал А.А. Микулин, оставался во многих случаях лишь декларацией, поскольку, органа, ведающего контролем за его исполнением (в виде фабричных инспекций), тогда еще не было [Микулин, 1906, 2].

Нужно также иметь в виду, что в ст. 1791 Уложения о наказаниях 1845 г. указывалось, что в случае явного неповиновения фабричных и заводских людей владельцу или управляющему заводом, «оказанного целой артелью или толпою», виновные подвергаются наказаниям, определенным за восстание против властей. Эти и другие подобные меры серьезным образом сдерживало работников от действий по защите своих трудовых прав. Тем не менее развитие капиталистических отношений, даже в условиях российского абсолютизма (своеобразного государственного капитализма), но одновременно в контексте произошедших в западных странах буржуазно-демократических преобразований, предопределяло с неизбежностью изменение в России взаимоотношений владельцев заводов (фабрик) и работников в сторону защиты прав работников, без чего эффективность их труда снижалась, а значит уменьшались как прибыль для собственников, так и суммы налоговых сборов для государства. Как отмечается И.Б. Хаконовой, и государству, и частным собственникам необходимо было сохранить заводы – с тем, чтобы получать нужное стратегическое сырье и прибыль, необходимую для модернизации оборудования, улучшения условий работавших и т.д. [Хаконова, 2013, 24]. Соответственно в дальнейшем тенденция в сфере трудового права характеризовалась последовательным, хотя, в сравнении с другими развитыми государствами, медленным расширением трудовых прав работников.

Этот процесс был чрезвычайно противоречивым, сопровождавшимся увеличением масштабов протестов работников, доходивших нередко до острейших конфликтов работников как с владельцами предприятий, так и с властями. Так, в 1861 г. было отменено крепостное право, и, казалось, бы, наряду с последовавшими за этим актами либерального толка, должны были сложиться условия для более цивилизованных отношений труд и капитала. Однако на деле все было очень непросто: «отмечался значительный рост промышленности и всей экономики, а вместе с этим и усиление эксплуатации рабочих. Продолжительность рабочего времени доходила до 18 часов; в ночные смены работали и женщины, и дети, в антисанитарных условиях труда. За малейшие провинности к рабочим применялись штрафные санкции. Зрело недовольство рабочих, которое перерастало в стачки, протесты, избивание представителей

администрации» [Малкарова, 2013]. Положение усугублялось и тем обстоятельством, что длительное время в промышленности России отсутствовал институт страхования рабочих, и, соответственно, в случае болезней, производственных травм или смерти работницы (их семьи) оставались без какой-либо помощи. И лишь в марте 1861 г. страхование рабочих получило законодательное регулирование в виду двух законов [Положение о горнозаводском населении..., 1861; Временные правила о найме рабочих..., 1861]. Но, опять же, это относилось к рабочим только казенных заводов, а затраты на лечение, оказание помощи семьям умерших работников и другие страховые пособия изымались из прибыли предприятия (государственного страхования еще не было), что, разумеется, не стимулировало администрацию расширять такого рода помощь работникам.

И все же крестьянская реформа ускорила этот процесс. В этой связи следует еще заметить, что в течение XIX в. трудовой найм прошел эволюцию от личного найма как гражданско-правового института до найма как трудового договора в современном его понимании и, соответственно, менялось соотношение частных и публичных составляющих в трудоводоговорных отношениях. Соответственно указанные выше и иные акты в рассматриваемой сфере общественных отношений довольно долго представляли собой совокупность общего фабрично-заводского права, более конкретно-обособленного промышленного (горного) права и гражданского права, а законодательные нормы о трудовых отношениях представляли собой как прилагающая в названным отраслям права неперенная часть, без которой эти отрасли права не могли быть реализованы, поскольку во всех случаях был необходим труд работников [Чернилова, 2019, 71]. Соответственно, как отмечает Н.В. Демидов, «система норм о труде понималась как феномен, обслуживающий три категории интересов по степени убывания значимости: запрос собственников средств производства на максимально продуктивное использование рабочей силы; потребность политической элиты в обеспечении национальных производительных сил, предотвращении конфликтов; заинтересованность класса наемных рабочих в трудовых гарантиях. Верховенство экономических мотивировок над соображениями социального мира привело дореволюционную Россию к идее первоочередного обеспечения средствами законодательства нужд нанимателей» [Демидов, 2015, 109].

Такой подход во многом был обусловлен относительно слабой организационной сплоченностью рабочих, которые в отсутствие демократических свобод и независимого суда не располагали необходимым потенциалом вести с работодателями взаимноинтересованный диалог, а при необходимости и борьбу за свои права в форме стачек (забастовок), как это делали рабочие в Англии, США и других странах, где уже с конца XVIII в. стало формироваться профсоюзное движение [Баглай, 1990]. Как писал в начале XX в. фабричный инспектор С.Гвоздев, «прежде всего я должен констатировать, что чувство законности вообще у наших рабочих развито чрезвычайно слабо. Странно было бы, впрочем, и ожидать иного» [Гвоздев, 1911, 108].

Заметным правовым событием в развитии трудового права Российской империи XIX в. стало принятие закона от 3 июня 1886 г. – Правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции [Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности..., 1886]. Этот акт можно расценивать, на наш взгляд, как переломный момент в трансформации уже накопившихся прежних законодательных норм о труде в самостоятельную отрасль трудового права, где центральным предметом регулирования стали условия договора работодателя (нанимателя) и работников, при этом законодатель от имени

государства, в отличие от гражданско-правового договора на оказание услуг (выполнение работ), уже в значительно большем объеме и более жестко защищает интересы работников. Появление закона было обусловлено как объективным развитием промышленного капитализма, так и, применительно к России, злоупотреблениями владельцев фабрик и заводов (задержки с выдачей зарплаты, всевозможные вычеты за оказание медпомощи, освещение производственных цехов, пользование инструментами, проживание в заводских домах и т.п.), которые оставались без реакции властей.

Одновременно процессуально рабочим было сложно и накладно защищать свои трудовые права (высокая стоимость услуг адвоката, территориальная отдаленность судебных учреждений и др.). Как результат стала усиливаться социальная напряженность, увеличиваться число стачек, в том числе переходящих в массовые беспорядки, в частности, большой масштаб волнений наблюдался в конце 1884 – начале 1885 гг. на предприятиях Московской и Владимирской губерний ввиду массовых сокращений и снижения зарплаты. Вместе с тем нельзя не согласиться с тем, что законодатель отнюдь не стремился регулировать только в интересах работников – права работодателя также являлись целью регулирования, и речь шла о том, чтобы не было перекоса в ту или иную сторону.

В законе 1886 г. существенными представляются прежде всего нормы, регулирующие порядок найма работников, их увольнения и оплаты произведенной ими работы. Так, в ст. 1 указывалось, что «наем рабочих в заведениях фабричной промышленности совершается на основании общих постановлений о личном найме, с дополнениями, изложенными в нижеследующих статьях» [там же]. И именно указанные дополнения, собственно, и представляли наибольшую ценность для развития трудовых отношений. Так, согласно ст. 7 Правил «договоры о найме рабочих могут быть заключаемы выдачею им расчетных книжек, в коих означаются условия найма, а также отмечаются все производимые с рабочим расчеты и делаемые с него, по условию, вычеты, за прогул и причинение вреда хозяину» [там же]. Следует указать также на то, закон предписывал расширение штата и полномочий фабричных инспекторов (должны были выполнять не только контрольную, но и примиряющую функции); включал в себя изменения, которые следовало внести в Уложение о наказаниях в части ответственности за нарушения установленных трудовых отношений как со стороны работодателя, так и со стороны рабочих (наказание в основном виде штрафов); обязывал губернские присутствия принимать меры для охранения жизни и здоровья рабочих.

Заключение

В целом условия договора о трудовой найме были уже созвучны с трудовыми договорами в современном их понимании. Вместе с тем фабричный закон 1886 г., установивший письменную форму заключения трудового найма, все же отставал от требований конца XIX в., в частности, в нем не было нормы о продолжительности рабочего дня, отсутствовали социальные гарантии рабочему (его семье) в случае гибели или увечья. Но и в таком виде корпорацией фабрикантов он был встречен в штыки, поскольку с неизбежностью влек дополнительные издержки, и не случайно на практике он вводился только в районах с развитой фабричной (заводской) промышленностью.

В этом контексте явно недорабатывало государство, которое медлило с введением системы государственного страхования, из-за чего расходы по социальному обеспечению рабочих фабрикантам приходилось полностью брать на себя. Как следствие, далеко не на всех фабриках

(заводах) формально введенный закон исполнялся, нарушения прав рабочих были повсеместными, о чем свидетельствуют, в частности, фабричные инспектора того времени [Янжул, 1907]. По указанным же причинам, как нам представляется, в России не было условий и для организации профсоюзов. В дальнейшем трудовое право получило новый импульс только в начале XX в. во многом благодаря усилиям депутатов Государственной Думы.

Библиография

1. Баглай В.М. История профсоюзного движения за рубежом (конец XVIII – 1945 гг.). М.: Профиздат, 1990. 317 с.
2. Временные правила о найме рабочих от 31.03.1861 г.
3. Гвоздев С. Записки фабричного инспектора (из наблюдений и практики 1894-1908 гг.). М., 1911. С. 108.
4. Демидов Н.В. Трудовое право России: системные проблемы истории и современности // Журнал российского права. 2015. № 11. С. 106-113.
5. Малкарова Ж.М. Эволюция правового закрепления права на труд // Общество, государство, право. 2013. № 2. С. 48-50.
6. Микулин А.А. Фабричная инспекция в России 1882-1906 гг. Киев, 1906. 225 с.
7. Пажитнов К. Некоторые итоги и перспективы в области рабочего вопроса в России. СПб., 1910. 98 с.
8. Положение о горнозаводском населении казенных заводов ведомства Министерства Финансов от 08.03.1861 г.
9. Положение об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму от 24.05.1835 г.
10. Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции от 03.06.1886 г.
11. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15.08.1845 г. СПб., 1845. URL: <http://museumreforms.ru/node/13654>
12. Хаконова И.Б. Институт страхования промышленных рабочих Российской империи во второй половине XIX – начале XX веков: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. 215 с.
13. Черненилова Ю.С. Исторические основы становления института трудового договора // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2019. № 2. С. 68-75.
14. Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. СПб., 1907. 229 с.

Regulation of labor relations in Russia in the second half of the XIX century

Ivan V. Uporov

Doctor of History, PhD in Law, Professor,
Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,
350005, 128, Yaroslavskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: uporov@list.ru

Abstract

Labor law is a branch of law that, in its modern sense, appeared in Russia late, since it involves state regulation of relations between the employer and employees, that is, who are personally free, and this was prevented by the serfdom of the peasants, the slow rise of industry, the regime of absolute authorities. In this context, the article identifies and reveals the main trends in the development of labor legislation in Russia in the 19th century. The political and legal characteristics of this process are given. In general, in the period under review, the terms of the employment contract were already consonant with labor contracts in their modern sense. However, there were a number of important problems. In this context, the state was obviously underperforming, which was slow to introduce a system of state insurance, which is why the costs of social security for workers

had to be fully covered by the factory owners. As a result, not all factories implemented the formally introduced law, violations of workers' rights were widespread, as evidenced, in particular, by factory inspectors of that time. For the same reasons, it seems to us, there were no conditions in Russia for the organization of trade unions either. In the future, labor law received a new impetus only at the beginning of the 20th century. largely thanks to the efforts of the deputies of the State Duma.

For citation

Uporov I.V. (2023) Regulirovanie trudovykh otnoshenii v Rossii vo vtoroi polovine XIX veka [Regulation of labor relations in Russia in the second half of the XIX century]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 17-22. DOI: 10.34670/AR.2023.64.21.002

Keywords

Labor law, workers, factories, contract, employer, capitalism, Russian Empire.

References

1. Baglai V.M. (1990) *Istoriya profsoyuznogo dvizheniya za rubezhom (konets XVIII – 1945 gg.)* [History of the trade union movement abroad (end of XVIII century – 1945)]. Moscow: Profizdat Publ.
2. Chernenilova Yu.S. (2019) Istoricheskie osnovy stanovleniya instituta trudovogo dogovora [Historical foundations for the formation of the institution of an employment contract]. *Rossiiskoe pravo: Obrazovanie. Praktika. Nauka* [Russian law: Education. Practice. Science], 2, pp. 68-75.
3. Demidov N.V. (2015) Trudovoe pravo Rossii: sistemnye problemy istorii i sovremennosti [Labor law in Russia: systemic problems of history and modernity]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 11, pp. 106-113.
4. Gvozdev S. (1911) *Zapiski fabrichnogo inspektora (iz nablyudenii i praktiki 1894-1908 gg.)* [Notes of a factory inspector (from observations and practice 1894-1908)]. Moscow.
5. Khakonova I.B. (2013) *Institut strakhovaniya promyshlennykh rabochikh Rossiiskoi imperii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vekov: istoriko-pravovoe issledovanie. Doct. Dis.* [Institute of Insurance of Industrial Workers of the Russian Empire in the second half of the 19th – early 20th centuries: historical and legal research. Doct. Dis.]. Krasnodar.
6. Malkarova Zh.M. (2013) Evolyutsiya pravovogo zakrepleniya prava na trud [Evolution of legal consolidation of the right to work]. *Obshchestvo, gosudarstvo, pravo* [Society, state, law], 2, pp. 48-50.
7. Mikulin A.A. (1906) *Fabrichnaya inspeksiya v Rossii 1882-1906 gg.* [Factory inspection in Russia 1882-1906]. Kiev.
8. Pazhitnov K. (1910) *Nekotorye itogi i perspektivy v oblasti rabocheho voprosa v Rossii* [Some results and prospects in the field of labor issues in Russia]. St. Petersburg.
9. *Polozhenie o gornozavodskom naselenii kazennykh zavodov vedomstva Ministerstva Finansov ot 08.03.1861 g.* [Regulations on the mining population of state-owned factories of the department of the Ministry of Finance of 03/08/1861].
10. *Polozhenie ob otnosheniyakh mezhdru khozyaevami fabrichnykh zavedenii i rabochimi lyud'mi, postupayushchimi na onye po naimu ot 24.05.1835 g.* [Regulations on the relationship between the owners of factory establishments and working people entering these for hire from 05/24/1835].
11. *Pravila o nadzore za zavedeniyami fabrichnoi promyshlennosti i o vzaimnykh otnosheniyakh fabrikantov i rabochikh i ob uvelichenii chisla chinov fabrichnoi inspeksii ot 03.06.1886 g.* [Rules on the supervision of the establishments of the factory industry and on the mutual relations of manufacturers and workers and on the increase in the number of ranks of the factory inspection of 06/03/1886].
12. (1845) *Ulozhenie o nakazaniyakh ugolovnykh i ispravitel'nykh ot 15.08.1845 g.* [Code of Criminal and Correctional Punishments dated August 15, 1845]. St Petersburg. Available at: <http://museumreforms.ru/node/13654> [Accessed 05/05/2023]
13. *Vremennye pravila o naime rabochikh ot 31.03.1861 g.* [Temporary rules on the hiring of workers from 03/31/1861].
14. Yanzhul I.I. (1907) *Iz vospominanii i perepiski fabrichnogo inspektora pervogo prizyva* [From the memoirs and correspondence of a factory inspector of the first call]. St Petersburg.