

УДК 347.736

DOI: 10.34670/AR.2023.69.89.016

К вопросу о критериях оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих. Критика законопроектов 2020-2021 г. «О реформировании законодательства о банкротстве в Российской Федерации»

Соломонов Андрей Сергеевич

Аспирант,
Санкт-Петербургский университет технологии управления и экономики,
190103, Российская Федерация, Санкт-Петербург, пр. Лермонтовский, 44-а;
e-mail: solomonovinbox@gmail.com

Аннотация

Данная статья посвящена реформированию института банкротства в России, в частности, рассматриваются предложения по введению балльно-рейтинговой системы для арбитражных управляющих. В статье анализируются положения законопроектов Минэкономразвития РФ, Правительства РФ, НСПАУ (законопроект депутата И.А. Чиркова), а также критика профессионального юридического сообщества и замечаний Правительства РФ и НСПАУ. И законодатель, и юридическое сообщество понимают необходимость реформирования законодательства о банкротстве и процедуры назначения арбитражных управляющих, однако пока ни одна из сторон не выработала никакого консенсуального решения данных вопросов. Предлагаемые реформы направлены на ужесточение регламента работы арбитражных управляющих. Критерии оценки, предлагаемые во всех законопроектах, не являются объективными. Балльно-рейтинговая система оценки арбитражных управляющих и СРО должна быть либо исключена из законопроекта, либо существенно реформирована с последующей апробацией.

Для цитирования в научных исследованиях

Соломонов А.С. К вопросу о критериях оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих. Критика законопроектов 2020-2021 г. «О реформировании законодательства о банкротстве в Российской Федерации» // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 130-139. DOI: 10.34670/AR.2023.69.89.016

Ключевые слова

Банкротство, арбитражный управляющий, законопроект, реформа, оценка деятельности арбитражных управляющих.

Введение

Арбитражный управляющий, бесспорно, является центральной фигурой в делах о банкротстве юридических лиц и граждан. К его действиям приковано внимание всех участников процесса: должника, кредиторов, уполномоченного органа, контролирующего органа, саморегулируемой организации (далее – СРО).

Основная часть

Более 10 лет профессиональное сообщество обсуждает необходимость реформирования законодательства о банкротстве. Многие авторы рассуждали относительно упразднения отдельных процедур банкротства, таких как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление. Действительно, действующее законодательство предусматривает, как показала практика, неэффективные механизмы реабилитационных процедур, которые редко применяются на практике (речь идет о финансовом оздоровлении и внешнем управлении), даже процедура реструктуризации долгов гражданина применяется относительно редко: 461 утвержденный план реструктуризации долгов в 2022 году против 278 137 определений о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. С доводами о необходимости замены старых реабилитационных процедур на одну новую можно согласиться и профессиональное сообщество вполне позитивно всегда на это реагировало.

Но законотворческая деятельность Минэкономразвития РФ распространилась куда дальше, чем просто на упразднение старых процедур банкротства и введение одной новой – реструктуризации долгов для юридических лиц. Одно из направлений реформирования – это изменение системы назначения арбитражных управляющих, введение регистра арбитражных управляющих и рейтинговой системы оценки эффективности работы арбитражных управляющих.

Предложенные реформы подверглись резкой критике как в сообществе арбитражных управляющих и их СРО, так и в Правительстве РФ и Государственной думе РФ. Самый первый законопроект Минэкономразвития РФ был предложен еще в марте 2020 года, но законодательная инициатива не прошла согласование, получив отрицательный отзыв государственно-правового управления Администрации Президента РФ.

В настоящий момент реформа фактически приостановлена. Если реформы корпоративного и личного банкротства в других странах (например, США, Испания) были проведены в период пандемии, то в России решили отложить реформирование института банкротства на более поздний срок в связи с введенным «ковидным» мораторием и мораторием 2022 года. Активное обсуждение законопроекта свернулось в 2021 году, в том числе в прессе и в юридической литературе. Однако данный законопроект в будущем окажет существенное влияние на законодательство о банкротстве. По заявлению заместителя министра экономического развития И.Э. Торосова реформа законодательства должна завершиться через три года. Реформа является самым масштабным публично-правовым регулированием правоотношений, возникающих при проведении процедур банкротства, поэтому необходимо в предоставленный перерыв в законотворческой деятельности уделить внимание предлагаемым изменениям и подготовить свое мнение по данному вопросу.

В юридической литературе еще в 2013 – 2016 г. предлагались варианты оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности.

Только почему-то некоторые авторы делали упор на неэффективность управляющих в части восстановления платежеспособности предприятия, проведения финансового оздоровления и внешнего управления [Нечкин, 2016, с. 263]. На тот момент идея восстановления платежеспособности была актуальной, но со временем показала свою неэффективность в целом, проблема была не только в деятельности арбитражных управляющих, но и в экономическом состоянии должником и недостатках правового регулирования.

Большинство предложений сводилось к оценке эффективности на основе размера погашенных требований кредиторов. Например, М.В. Чернова предлагала анализ показателей, характеризующих эффективность конкурсного производства. Итоги работы арбитражных управляющих могут быть оценены с помощью двух показателей: эффективность конкурсного производства и стоимости конкурсного производства. По мнению автора, оценку эффективности конкурсного производства целесообразно проводить один раз по его завершении. Периодом, за который проводится анализ эффективности, является весь срок конкурсного производства. Одним из показателей, характеризующих результат конкурсного производства, является коэффициент удовлетворения требований кредиторов. Он показывает, на сколько процентов выплачена задолженность по установленным требованиям [Чернов, 2009, с. 31].

Законопроект Минэкономразвития РФ от 12.03.2020 г. предлагал следующие изменения.

В соответствии с п. 35 ст. 2, вводится новое понятие – регистр – государственный регистр арбитражных управляющих, ведущийся для осуществления процедуры случайного выбора саморегулируемых организаций или арбитражных управляющих.

Вводится статья 20.3-1: государственная регистрация арбитражных управляющих. Под государственной регистрацией арбитражных управляющих понимаются действия органа по регистрации, осуществляемые посредством внесения в единый государственный реестр сведений о приобретении гражданами РФ статуса арбитражного управляющего, прекращении профессиональной деятельности в качестве арбитражных управляющих и иных сведений об арбитражных управляющих в соответствии с Законом о банкротстве.

Предусмотрено деление СРО на группы в зависимости от сформированного компенсационного фонда и минимального количества завершенных процедур:

1. Пятьдесят миллионов рублей и десять завершенных процедур;
2. Сто миллионов рублей и двадцать завершенных процедур, за исключением банкротств граждан и отсутствующих должников.
3. Двести миллионов рублей и двадцать завершенных процедур, за исключением банкротств граждан и отсутствующих должников.

Также изменено количество членов, соответствующих условиям членства в СРО:

1. Первой группы – не менее пяти;
2. Второй и третьей группы – не менее десяти.

Соответственно градация саморегулируемых организаций ограничивает возможность предлагать кандидатуры арбитражных управляющих. Так, СРО первой группы вправе предлагать кандидатуру арбитражного управляющего только для должников первой группы, СРО второй группы могут предлагать кандидатуры для первой и второй группы должников, а СРО третьей группы могут предлагать кандидатуры для должников любой группы.

При этом принадлежность СРО к определенной группе определяется решением общего собрания ее членов. По моему мнению, это довольно странное решение. Из законопроекта непонятно можно ли принять решение об отнесении себя к первой группе, при сформированном

компенсационном фонде как для второй группы, и есть ли в этом вообще какой-либо экономический смысл.

Основная претензия к законопроекту – это баллы арбитражных управляющих и СРО. Согласно законопроекту, расчет баллов осуществляется на основании сведений, включенных в Едины федеральный реестр сведений о банкротстве (Далее – ЕФРСБ), а также на основании сведений, включенных в регистр. Расчет баллов осуществляется за реабилитационные процедуры и отдельно за процедуры конкурсного производства и реализации имущества гражданина (ликвидационные).

Также начисляются баллы в зависимости от соотношения суммы требований, включенных в реестр требований кредиторов в составе требований первой – третьей очередей в такой процедуре, применяемой в деле о банкротстве, и среднего размера суммы таких требований во всех процедурах реструктуризации долгов или реструктуризации долгов или реструктуризации долгов гражданина, завершенных в расчетном периоде.

В реабилитационных процедурах количество баллов увеличивается за счет: утверждения плана реструктуризации, восстановления платежеспособности должника по результатам процедуры, процента погашения требований кредиторов по результатам процедуры реструктуризации, продолжительность процедуры реструктуризации. В ликвидационных процедурах количество баллов увеличивают: процент погашения требований (предоставление кредиторам отступного, а также оставление предмета залога за собой не учитываются), процент повышения цены продажи имущества срок проведения процедуры (если процедура длилась до 18 месяцев).

Под процентом погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов, понимается соотношение денежных средств, направленных на погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в составе требований первой – третьей очередей, к общему размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в составе таких очередей.

Под процентом повышения цены продажи имущества понимается соотношение цены, по которой имущество было реализовано в ходе торгов, к указанной в сообщении о торгах начальной цене на первых торгах.

Погашение требований кредиторов предоставлением отступного, уступка кредитору права требования о привлечении к субсидиарной ответственности и оставление залоговым кредитором предмета залога за собой для целей определения процента погашения и повышения цены в расчет не принимаются.

Также предусмотрены основания для снижения количества баллов: признание действий арбитражного управляющего незаконными, привлечение к административной ответственности в виде штрафа или дисквалификации, взыскание убытков.

Немного забегаая вперед, необходимо отметить, что при назначении арбитражного управляющего на процедуру баллы списываются, соответственно по итогам процедуры необходимо получить больше или хотя бы столько же баллов.

Также существенно изменен порядок утверждения арбитражного управляющего. Все должники также подразделяются на три группы.

1. Граждане, не являющиеся индивидуальными предпринимателями; юридические лица и индивидуальные предприниматели с доходом не превышающем 800 млн. рублей и активов, не превышающих 300 млн. рублей (для юридических лиц).

2. Юридические лица и индивидуальные предприниматели с доходом не превышающем 2

млрд. рублей и стоимостью активов, не превышающих 1,5 млрд. рублей (для юридических лиц).

3. Должники, которые не отвечают условиям первой и второй группы.

В течение пяти рабочих дней со дня размещения на сайте Регистра информации о начале процедуры выбора СРО для должника любая СРО, имеющая право представлять кандидатуры арбитражных управляющих для должников соответствующей группы, вправе предложить себя для представления арбитражному суду кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве этого должника путем включения сведений об этом в Регистр с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом сайта Регистра.

Таким образом, законопроект предлагает поделить всех должников, арбитражных управляющих, СРО на категории.

Пояснительная записка к законопроекту никаким образом не поясняет цель введения регистра арбитражных управляющих и балльно-рейтинговой системы оценки деятельности. Предполагается, что новая система обеспечивает объективную оценку деятельности арбитражных управляющих и должна способствовать благоприятному завершению процедур (стимулирование сокращение сроков проведения процедуры, стимулирование реализации имущества по более высокой цене и т.д.).

Однако, стоит отметить, что деятельность арбитражного управляющего сложна и многообразна, ее практически невозможно объективно оценить по одинаковым для всех критериям. Процедуры банкротства хоть и регламентированы законом довольно подробно, но все же каждая из них является уникальной.

Вышеуказанный законопроект подвергся критике даже после доработки. На федеральном портале проектов нормативных правовых актов данный проект собрал 804 негативные оценки и достаточно много комментариев с предложениями, некоторые из которых даже были частично учтены при подготовке текста законопроекта для направления в Правительство РФ. Национальный союз профессионалов антикризисного управления (далее – НСПАУ) подготовил свои замечания к законопроекту. По мнению представителей НСПАУ, с которым нельзя не согласиться, внедрение системы баллов, влияющих на отбор арбитражных управляющих для участия в банкротном деле, направлено не на оценку их работы, а на «ограничение количества процедур», в которых они могут участвовать, и «создает лишь видимость выбора независимого управляющего» [10, с. 5].

В мае 2021 года в Государственную думу Российской Федерации был внесен законопроект № 1172553-7, который до настоящего времени находится на рассмотрении и дальше рассмотрения законопроекта в первом чтении не продвинулся. Пояснительная записка к данному законопроекту также не содержит никаких обоснований введений новой системы назначения и ранжирования арбитражных управляющих. Все нормы о рейтинговой системе и системе выбора арбитражного управляющего сохранились, только в данном законопроекте Правительство РФ, в отличие от законопроекта Минэкономразвития РФ, который мы рассматривали выше, элегантно исключило цифровые значения баллов и порядок их расчета, сделав приписку в п. 9 ст. 44.2 законопроекта, что Правительство Российской Федерации утверждает порядок расчета баллов результативности.

Данный законопроект № 1172553-7 также был встречен волной критики в средствах массовой информации и юридическом сообществе. Нет консенсуса и внутри самой Государственной думы РФ. Например, в заключении комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям указано: «положения проекта, устанавливающие систему оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих и их отбора для ведения дела о банкротстве должника, основанную на рейтинговых (балльных) показателях

(статьи 441, 442 и 45 Закона), требуют существенной доработки, поскольку не отвечают требованиям правовой определенности, а также ввиду сложности предлагаемой процедуры выбора арбитражных управляющих».

В октябре 2021 года был внесен еще один законопроект No 1263425-7, но субъектом законодательной инициативы в данном случае являлся депутат Государственной Думы РФ И.А. Чиркова. Согласно пояснительной записке, данный законопроект также предусматривает изменение в порядке отбора арбитражных управляющих и балльное оценивание и ранжирование на основе объективных показателей. Данный законопроект фактически является законопроектом НСПАУ. Предложения о рейтинговой системе оценки результативности арбитражных управляющих еще более абстрактны, чем в законопроекте No 1172553-7. Расчет рейтинга осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и отражается в регистре, который ведет саморегулируемая организация.

Стоит обратить внимание на тот факт, что заключение комитета Государственной думы РФ содержит практически идентичный абзац: «положения проекта, устанавливающие систему оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих и порядок их отбора для ведения дела о банкротстве должника, основанные на рейтинговых показателях (статьи 45 и 45.1 Закона), требуют доработки, поскольку не отвечают требованиям правовой определенности, а также ввиду сложности предлагаемой процедуры выбора арбитражных управляющих», как и заключение к законопроекту No 1172553-7 от Правительства РФ. Из чего можно сделать только один вывод – пока никто не хочет заниматься этим вопросом и принимать какое-либо решение.

Предложенные изменения усиливают роль директивного метода регулирования деятельности арбитражных управляющих, приводят к снижению роли механизма саморегулирования и влияния профессионального сообщества. Такими темпами, через 10 лет, когда придет время вновь обновлять закон о банкротстве, арбитражные управляющие превратятся в государственный орган, сравнимый со службой судебных приставов.

Предложенные критерии оценки результативности работы арбитражных управляющих (срок процедуры, погашение требований и др.) не являются объективными и практически не зависят от арбитражного управляющего.

Например, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, может не опубликовать в срок судебный акт о введении процедуры, что частично парализует работу арбитражного управляющего (смена записи в ЕГРЮЛ, смена банковской карточки, опубликование сведений в Коммерсантъ и т.д.). Судебный приставы-исполнители могут затягивать вопрос снятия арестов с имущества Должника, в связи с чем может возникнуть ситуация, когда имущество уже продано, а аресты еще не сняты, что может повлечь затягивание процесса передачи имущества или оплаты имущества. Также сроки рассмотрения дела могут затягиваться в связи с долгим рассмотрением требований кредиторов. Самый простой пример — это одновременное банкротство юридического лица и бывшего генерального директора, который привлекается к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве юридического лица. В этой ситуации продолжительность дела о банкротстве физического лица зависит от скорости рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Погашение требований также зависит от многих факторов и действий третьих лиц. Например, спрос на имущество должника в большей степени зависит от экономических факторов и покупательной способности граждан и юридических лиц, чем от активности арбитражного управляющего. Предложенные законопроекты, конечно предусматривают реформирование системы торгов и создание маркетплейса для привлечения обычных потребителей, но избавиться от репутации торгов по банкротству, как от возможности купить

что-то существенно ниже рыночной цены, вряд ли получится.

Также является необъективным то обстоятельство, что не учитывается объем работы, который был проделан арбитражным управляющим для погашения требований. К примеру, арбитражный управляющий погасил требования кредиторов денежными средствами, которые находились на счету должника либо арбитражный управляющий погасил требования денежными средствами, которые он взыскал в рамках мероприятий по привлечению к субсидиарной ответственности или по оспариванию сделок должника. Если сумма погашенных требований в первом и втором примере одинаковая, то и количество баллов будет одинаковым. Однако работа по выставлению платежных поручений и работа по взысканию дебиторской задолженности существенно отличаются по сложности и трудозатратам.

Рейтинг арбитражного управляющего напрямую связан с назначением на процедуру. Исходя из комментариев О.Р. Зайцева следует, что рейтинг влияет на возможность получить назначение на следующую процедуру. При выборе управляющего, когда СРО будут выдвигать свои предложения, преимущество будут иметь те СРО, у которых больше баллов. Для этого надо, чтобы члены СРО имели хороший рейтинг. Чтобы иметь хороший рейтинг, управляющий должен не иметь нарушений и давать результаты по итогам процедуры.

К идее случайного выбора арбитражного управляющего гораздо меньше вопросов, чем к рейтинговой системе, тем не менее, есть одно существенное замечание – законопроект не предусматривает возможность сменить управляющего, то есть мнение кредиторов никаким образом не учитывается.

В настоящий момент кандидатура арбитражного управляющего, в соответствии со ст. 39 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предлагается заявителем по делу о банкротстве. При банкротстве физических лиц и должник, и кредитор вправе указать только СРО.

Авторы законопроектов ссылались на законодательство США о банкротстве, А.Н. Николаев указывает, что только первый управляющий выбирается случайным образом и кредиторы имеют возможность от него отказаться, проголосовав за другого. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) негативно оценил автоматизированный выбор управляющих в обновленных Принципах эффективного регулирования деятельности арбитражных управляющих. Как отметил ЕБРР, случайный выбор не подходит для сложных дел и может быть полезен только для временного назначения управляющего [Николаев, www...].

Заключение

Подводя итог, стоит отметить, что предлагаемая реформа системы назначения арбитражных управляющих и введение рейтинговой системы оценки работы арбитражных управляющих сводится к ужесточению регламента работы. Критерии оценки, предлагаемые в законопроектах, не являются объективными. Балльная система оценки арбитражных управляющих должна быть полностью исключена из законопроекта либо эта система должна быть апробирована в течение трех – четырех лет на процедуре банкротства физических лиц. В настоящий момент существует наполовину случайный механизм назначения арбитражных управляющих на процедуры банкротства физических лиц: должник или кредиторы могут предложить только кандидатуру СРО, а дальше СРО уже предлагает кандидатуру арбитражного управляющего. Важный момент – наличие возможности у кредиторов сменить арбитражного управляющего при переходе из процедуры реструктуризации долгов к реализации имущества. Стоит согласиться с позицией А.Н. Николаева и ЕБРР, что случайный выбор не подходит для сложных дел и может использоваться только для временного назначения управляющего.

Библиография

1. Банкротства в России: итоги 2022 года. Статистический релиз Федресурса [Электронный ресурс]. URL: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B7%202022.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).
2. Паспорт проекта о внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации от 12.03.2020 № 02/04/03-20/00100272 [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (дата обращения: 20.02.2023).
3. Власти решили отложить реформу корпоративного банкротства [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/04/2022/624ad4049a7947e409e35705> (дата обращения: 20.02.2023).
4. Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 428 (ред. от 22.05.2020) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 15. – Ст. 2282.
5. Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами». [Электронный ресурс]. Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 01.04.2022.
6. Мегaproекту по реформе законодательства о банкротстве дали три года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/23/870946-zakonodatelstva-bankrotstve> (дата обращения: 21.02.2023).
7. Нечкин О.С. К вопросу оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 3. – С. 260 – 267.
8. Чернов М.В. Методика финансового анализа при банкротстве банка // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 18. – С. 29 – 34.
9. Проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты РФ» от 13.03.2020. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (дата обращения 22.02.2023).
10. Претензии профессионального характера // Коммерсантъ. – 2021. – № 14. – С. 5.
11. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 1172553-7 от 17.05.2021. Система обеспечения законодательной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения: 22.02.2023).
12. Заключение Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям на проект федерального закона № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный Правительством Российской Федерации (первое чтение) от 24.05.2021. Система обеспечения законодательной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения: 22.02.2023).
13. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 1263425-7 от 11.10.2021. Система обеспечения законодательной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1263425-7#bh_histras (дата обращения: 20.02.2023).
14. Заключение Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям на проект федерального закона № 1263425-7 «О внесении изменений в «Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, внесенный И.А. Чирковой в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы (первой чтение) от 22.11.2021. Система обеспечения законодательной деятельности. [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1263425-7#bh_histras (дата обращения: 20.02.2023).
15. Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2021 по делу № А40-6263/21-9-12 ф. Картотека арбитражных дел. [Электронный ресурс]. URL: https://casebook.ru/File/PdfDocument/be615b66-ae92-45e4-8480-e740a2b2e7ec/3fa3ab6d-8344-4758-8820-13ce2eb7185c/A40-6263-2021_20211216_Opredelenie.pdf (дата обращения: 21.02.2023).
16. Реформа банкротства: появятся реструктуризация долгов и маркетплейс по продаже имущества должников. Шортрид. [Электронный ресурс]. URL: <https://shortread.ru/reforma-bankrotstva-poyavyatsya-restrukturizaciya-dolgov-i-marketplejs-po-prodazhe-imushhestva-dolznikov/> (дата обращения: 17.02.2023).
17. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от. 30.12.2021, с изм. от. 03.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
18. Николаев А.Н. Случайный выбор арбитражного управляющего в свете реформы законодательства о банкротстве: анализ предложенной модели. [Электронный ресурс]. URL: <https://privlaw-journal.com/sluchajnyj-vybor-arbitrazhnogo-upravlyayushhego-v-svete-reformy-zakonodatelstva-o-bankrotstve-analiz-predlozhennoj-modeli/> (дата обращения: 17.02.2023).

To the question of the criteria for assessing the efficiency of the activity of arbitration managers. Criticism of 2020-2021 draft bills on reforming bankruptcy legislation in the Russian Federation

Andrei S. Solomonov

Postgraduate student,
Saint Petersburg University of Management Technology and Economics,
190103, 44-a, Lermontovsky ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: solomonovinbox@gmail.com

Abstract

This article is devoted to the reform of the institute of bankruptcy in Russia, in particular, the proposals for the introduction of a point-rating system for bankruptcy trustees are considered. The article analyzes the provisions of the bills of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, the Government of the Russian Federation, the NSPAU (the bill of deputy I.A. Chirkov), as well as criticism of the professional legal community and the comments of the Government of the Russian Federation and the NSPAU. Both the legislator and the legal community understand the need to reform the legislation on bankruptcy and the procedure of appointment of bankruptcy trustees, but so far neither party has developed any consensual solution to these issues. The proposed reforms are aimed at tightening the rules of work of insolvency administrators. The evaluation criteria proposed in all the bills are not objective. The point-rating system of evaluation of insolvency officers and SROs should be either excluded from the draft law or substantially reformed with further approbation.

For citation

Solomonov A.S. (2023) K voprosu o kriteriyakh otsenki effektivnosti deyatel'nosti arbitrazhnykh upravlyayushchikh. Kritika zakonoproektov 2020-2021 g. «O reformirovanii zakonodatel'stva o bankrotstve v Rossiiskoi Federatsii» [To the question of the criteria for assessing the efficiency of the activity of arbitration managers. Criticism of 2020-2021 draft bills on reforming bankruptcy legislation in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 130-139. DOI: 10.34670/AR.2023.69.89.016

Keywords

Bankruptcy, bankruptcy trustee, bill, reform, performance evaluation of bankruptcy trustees.

References

1. Bankruptcies in Russia: results of 2022. Statistical release of the Federal resource [Electronic resource]. URL: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B7%202022.pdf> (date of access: 20.02.2023).
2. Passport of the project on amending the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" and certain legislative acts of the Russian Federation dated March 12, 2020 No. 02/04/03-20/00100272 [Electronic resource]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (date of access: 20.02.2023).

3. The authorities decided to postpone the corporate bankruptcy reform [Electronic resource]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/04/2022/624ad4049a7947e409e35705> (date of access: 02/20/2023).
4. Decree of the Government of the Russian Federation of April 3, 2020 No. 428 (as amended on May 22, 2020) "On the introduction of a moratorium on initiating bankruptcy proceedings at the request of creditors in relation to individual debtors" // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 2020. - No. 15. - Art. 2282.
5. Decree of the Government of the Russian Federation of March 28, 2022 No. 497 "On the introduction of a moratorium on initiating bankruptcy cases on applications filed by creditors". [Electronic resource]. Published on the Official Internet Portal of Legal Information <http://pravo.gov.ru> - 04/01/2022.
6. Bankruptcy reform megaproject given three years [Electronic resource]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/05/23/870946-zakonodatelstva-bankrotstve> (date of access: 02/21/2023).
7. Nechkin O.S. On the issue of evaluating the effectiveness of the activities of arbitration managers during insolvency proceedings // Economics: yesterday, today, tomorrow. - 2016. - No. 3. - P. 260 - 267.
8. Chernov M.V. Methods of financial analysis in case of bank bankruptcy // Economic analysis: theory and practice. - 2009. - No. 18. - S. 29 - 34.
9. Draft Federal Law "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy) and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" dated March 13, 2020. Federal portal of projects of normative legal acts. [Electronic resource]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=100272> (accessed 02.22.2023).
10. Claims of a professional nature // Kommersant. - 2021. - No. 14. - P. 5.
11. Draft Law "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" No. 1172553-7 dated May 17, 2021. Legislative activity support system. [Electronic resource]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (date of access: 02/22/2023).
12. Opinion of the State Duma Committee on Property, Land and Property Relations on Draft Federal Law No. 1172553-7 "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy) and Certain Legislative Acts of the Russian Federation", submitted by the Government of the Russian Federation (first reading) dated May 24, 2021. Legislative activity support system. [Electronic resource]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (date of access: 02/22/2023).
13. Draft Law "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" No. 1263425-7 dated 10/11/2021. Legislative activity support system. [Electronic resource]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1263425-7#bh_histras (date of access: 02/20/2023).
14. Conclusion of the State Duma Committee on Property, Land and Property Relations on the draft federal law No. 1263425-7 "On Amendments to the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation, submitted by I.A. Chirkova during the period of her powers as a deputy of the State Duma (first reading) dated 11/22/2021. Legislative activity support system. [Electronic resource]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1263425-7#bh_histras (date of access: 02/20/2023).
15. Ruling of the Moscow Arbitration Court dated December 16, 2021 in case No. A40-6263/21-9-12 f. Card index of arbitration cases. [Electronic resource]. URL: https://casebook.ru/File/PdfDocument/be615b66-ae92-45e4-8480-e740a2b2e7ec/3fa3ab6d-8344-4758-8820-13ce2eb7185c/A40-6263-2021_20211216_Opredelenie.pdf (accessed: February 21, 2023).
16. Bankruptcy reform: debt restructuring and a marketplace for the sale of debtors' property will appear. Shortread. [Electronic resource]. URL: <https://shortread.ru/reforma-bankrotstva-poyavyatsya-restrukturizaciya-dolgov-i-marketplejs-po-prodazhe-imushhestva-dolzhenikov/> (date of access: 02/17/2023).
17. Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" dated October 26, 2002 No. 127-FZ (as amended on December 30, 2021, as amended on February 3, 2022) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 43. - Art. 4190.
18. Nikolaev A.N. Random selection of an arbitration manager in the light of the bankruptcy law reform: an analysis of the proposed model. [Electronic resource]. URL: <https://privlaw-journal.com/sluchajnyj-vybor-arbitra>