

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2023.57.91.014

О некоторых пробелах в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации

Богданов Максим Михайлович

Аспирант,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: urcom03@gmail.com

Аннотация

В статье представлено исследование проблемы административной ответственности в таможенной сфере, которое основывается на изучении и анализе законодательной базы, нормативно-правовых источников, а также в освещении проблем административного права. Также описано одно из нарушений правовых положений, правил и норм, которое не является основанием возникновения административной ответственности субъектов правоотношений в таможенной сфере. Раскрыто отсутствие нормы, являющихся основанием возникновения административной ответственности в таможенной сфере. Осуществлен анализ практики таможенных органов и нормативной основы административной ответственности Российской Федерации. Указано решение возникшей проблемы административной ответственности в таможенной сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Богданов М.М. О некоторых пробелах в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2023. Том 13. № 5А. С. 117-123. DOI: 10.34670/AR.2023.57.91.014

Ключевые слова

Административная ответственность, нарушение нормы, таможенная сфера, экономическая безопасность государства, событие административного правонарушения.

Введение

Уровень развития государства и его регионов связан с различными показателями, включающими в себя объемы внешнеэкономической деятельности (далее ВЭД). Эти показатели требуют надлежащего правового регулирования и контроля со стороны Федеральной таможенной службы (далее ФТС РФ). К прямой функции ФТС РФ относится обеспечение экономической безопасности государства, выражающееся в правоохранительной деятельности, в процессе которой, осуществляется борьба с административными правонарушениями, негативно влияющими на экономическую безопасность государств — членов Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС), их граждан и общества.

Административная ответственность в таможенной сфере имеет свою нормативную основу на территории Российской Федерации, которой является Кодекс об Административных Правонарушениях РФ (далее КоАП РФ). Который устанавливает наличие правовых положений таможенного или административного права, характеризующих основание наступления ответственности и включающих в себя обязанности физических и юридических лиц, по осуществлению действий или воздержанию от них, исполнению конкретных требований и элементов таможенных процедур, и правил, соблюдению установленных запретов и ограничений.

Нарушение указанных выше положений, правил и норм, не всегда является основанием возникновения административной ответственности субъектов правоотношений в таможенной сфере.

Анализ последних исследований и публикаций

Исследование проблем административной ответственности в таможенной сфере основывается на изучении и анализе законодательной базы, нормативно-правовых источников, а также в освещении проблем административного права. Основания классификации и система составов административных правонарушений в таможенной сфере изучались в работах отечественных и зарубежных теоретиков, и практиков таможенных органов. С.А. Мустафина, в своей работе, сосредоточила внимание на проблеме привлечения к административной ответственности должностных лиц. В работе Е.И. Сидорова освещены актуальные проблемы административной ответственности физических лиц. Несмотря на важность этих исследований, они не затронули проблемы отсутствия некоторых норм, регламентирующих привлечение к административной ответственности в таможенной сфере.

Именно отсутствию норм, являющихся основанием возникновения административной ответственности в таможенной сфере посвящена эта работа.

Цель статьи – исследование события административного правонарушения в области таможенного дела.

Обсуждение результатов. Анализируя положения главы 16 КоАП РФ, предусматривающую административную ответственность за правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил), в которой общественные отношения в области таможенного регулирования являются объектами правонарушения, необходимо обратить внимание на отсутствие в данной главе норм (событий административного правонарушения), которые обладают совокупностью объективных и субъективных признаков и являются основанием для привлечения к административной ответственности,

В ходе деятельности таможенных органов по осуществлению таможенного контроля неоднократно было установлено, что водители иностранных транспортных средств международной перевозки (далее ТСМП) зачастую помещая транспортное средство под процедуру временного ввоза на территорию ЕАЭС, путем подачи таможенной декларации на транспортное средство (далее ТДТС), указывают в графе №10, товары, являющиеся запасными частями и оборудованием ТСМП, которые при завершении действия процедуры временного ввоза (обратном вывозе ТСМП с территории ЕАЭС), в данном ТСМП отсутствуют. Что прямо указывает на ввоз указанных товаров под видом запасных частей и оборудования на территорию ЕАЭС для свободного обращения без уплаты таможенных пошлин. При рассмотрении каждого такого случая, должностными лицами таможенных органов были предприняты действия по привлечению таких водителей ТСМП к административной ответственности, но положения главы 16 КоАП РФ не устанавливают такой ответственности за нарушение таможенных правил, описанное выше.

Положения ч. 1 ст. 2.1 и положения гл. 16 КоАП РФ определяют административное правонарушение как - противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, посягающее на установленный ТК ЕАЭС, международными договорами, решениями Евразийской экономической комиссии (далее ЕЭК), Федеральным законом "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.08.2018 № 289-ФЗ, другими актами законодательства РФ, контроль за исполнением, которых возложен на таможенные органы РФ, порядок перемещения (включая применение таможенных процедур), таможенного контроля и таможенного оформления товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС, на порядок соблюдения запретов и ограничений, обложения таможенными платежами и их уплаты, за которое предусмотрена административная ответственность. Таким образом, можно сделать вывод о том, что указанная выше ситуация в деятельности таможенных органов, является противоправным действием участников ВЭД, за которое не предусмотрена административная ответственность, по причине отсутствия положений в главе 16 КоАП РФ, регулирующих события административного правонарушения такого характера.

В данной ситуации объектом административного правонарушения являются, установленные правила таможенной процедуры временного ввоза, изложенные в ст. 219 ТК ЕАЭС. Объективная сторона обусловлена действием, нарушающем правовые предписания, хотя диспозиция статьи, регламентирующей правила таможенной процедуры временного ввоза, устанавливает неприменение процедуры временного ввоза в отношении категории товаров, являющихся расходуемыми материалами и образцами. Но обращая внимание на графу №10 утвержденной Решением Комиссии Таможенного Союза от 14.10.2010 № 422 формы ТДТС, мы видим, что она имеет наименование – «Запасные части и оборудование». По данной причине, товары, декларируемые участником ВЭД в указанной графе, невозможно отнести к расходуемым материалам и образцам, поэтому они являются предметом правонарушения.

Согласно ч. 4 ст. 219 ТК ЕАЭС временно ввезенные товары, сохраняют статус иностранных товаров. Отсюда следует, что выпуск их в свободное обращение без уплаты соответствующих пошлин, налогов и сборов, является неправомерным. Конструктивные особенности объективной стороны данного правонарушения устанавливают, что оно не является формальным, т.к. имеет место материальный вред, причиненный правонарушением. Объективная сторона в данном случае имеет признаки, обусловленные нарушением установленных правил содержания и применения процедуры временного ввоза (допуска),

которое повлекло для государства материальный ущерб в виде неуплаченных таможенных платежей.

Содержание объективной стороны также имеет характер действия — повторность нарушения, длящееся нарушение, оконченное нарушение установленных таможенных правил. В указанной ситуации, малозначителен факт длящегося или не длящегося нарушения, т.к. если в деянии усматриваются все признаки состава правонарушения, предусмотренные законом, то оно является оконченным с этого момента. В соответствии с установленными правилами таможенной процедуры временного ввоза обязанность по вывозу временно ввезенных товаров должна быть исполнена к определенному сроку, правонарушение будет являться оконченным с момента наступления этого срока.

Субъектом указанного нарушения может быть, как физическое, так и юридическое лицо, т.к. нарушение установленных правил таможенной процедуры временного ввоза может быть осуществлено как индивидуальными, так и коллективными субъектами.

Индивидуальные субъекты обладают признаками, которые можно разделить на две категории:

- *общие*, которыми обладают все лица, привлекаемые к административной ответственности: вменяемость и достижение 16-летнего возраста;
- *специальные*, связанные с особенностью правового статуса лица либо особенностью деятельности лица (должностное лицо, индивидуальный предприниматель без образования юридического лица).

В рассматриваемой ситуации, положение в административном законодательстве, регулирующее ответственность за нарушение установленных правил отсутствует, отсюда следует, что субъектом может являться лицо, обладающее общими признаками. По этой причине в ходе процессуальных действий могут возникнуть сложности, в связи с видовым разнообразием субъектов, в чьем отношении будет вестись производство по делам об административных правонарушениях.

Указанное нарушение имеет субъективную сторону, которая выражается в совокупности признаков, называемых виной, характеризующих психическое отношение физического лица к содеянному проступку и его последствиям.

Ст. 2.2 КоАП РФ устанавливает следующие формы вины физических лиц:

- *умысел* — если лицо, совершившее правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично;
- *неосторожность* — если лицо, совершившее правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Форму в виде неосторожности необходимо сразу исключить, т.к. действия субъекта в данном случае, направлены на умышленное нарушение установленных правил таможенной процедуры временного ввоза, с целью выпуска в свободное обращение временно ввезенных товаров без уплаты соответствующих пошлин, налогов и сборов. Т.е. субъект нарушения предвидел и желал наступления общественно вредных последствий своего деяния, имел прямой умысел. Анализируя возможный субъектный состав административного правонарушения

необходимо заострить внимание на том, что субъективная сторона данного деликта, обусловлена совершением нарушений с умышленной формой вины, субъектом, обладающим специальными признаками.

Положения административного законодательства в ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ регламентируют для юридических лиц особую форму вины. Исходя из анализа этих положений, вина юридических лиц характеризуется наличием возможности для соблюдения правил норм и принятием всех зависящих от них меры по их соблюдению. В описанной ситуации, юридическое лицо может являться субъектом нарушения, т.к. является таможенным перевозчиком, осуществляющим ВЭД.

Заключение

Подводя итог, невозможно не вспомнить римскую пословицу – «*Da mihi factum, dabo tibi ius*», что означает «Дайте мне факт(ы), я дам вам (вытекающее из этого) право [Мустафина, 2011]. Исследованием представлен ряд фактов, прямо указывающих на отсутствие норм, предусматривающих административную ответственность за указанное нарушение таможенных правил, которое имеет все признаки административного правонарушения. На наш взгляд, данная ситуация прямо указывает на недоработку административного законодательства в таможенной сфере, поскольку объективные и субъективные признаки указанного нарушения не имеют отражения в КоАП РФ. Таким образом, возникает пробел между нормами таможенного и административного законодательства. Нормы, являющиеся основанием для привлечения к административной ответственности и обладающие совокупностью упомянутых признаков, необходимо четко регламентировать на законодательном уровне. На основе проведенных исследований сущностных характеристик события административного правонарушения можно четко увидеть его прямую связь с процессами недопущения нарушений и ущерба в таможенной сфере, как важного фактора экономической безопасности страны.

Библиография

1. "Таможенный кодекс Евразийского экономического союза" (ред. от 29.05.2019) (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза)
2. Решение Комиссии Таможенного Союза от 14.10.2010 № 422
3. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.02.2023)
4. Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 03.08.2018 № 289-ФЗ
5. Мустафина С.А. К вопросу об административной ответственности должностного лица за нарушение таможенных правил // Пробелы в Российском законодательстве. 2011. № 4. С. 252-253
6. Пенсе Уве/Людде, Ян Стефан Методология обработки случаев в учебе и экзаменах (Альпманн Шмидт) // 3-е изд., Мюнстер, 2018 г., ст.16
7. Сидоров Е.И. Актуальные проблемы административной ответственности физических лиц за правонарушения в таможенной сфере // Вестник Российской таможенной академии. 2017. №4. С. 56-61/
8. Криворотов В. В., Калина А. В., Белик И. С. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление.—2019.—№ 6. – 2019. – Т. 6. – №. 18. – С. 892-910.
9. Пролетенкова С. Е., Быков Б. А. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: анализ, эффективность, перспективы //Административное право и процесс. – 2019. – №. 8. – С. 36-39.
10. Василенко О. А. Вопросы экономической безопасности и государственного управления в контексте стратегии экономической безопасности России //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16. – №. 1. – С. 60-79.

About some gaps in ensuring the economic security of the Russian Federation

Maksim M. Bogdanov

Postgraduate student,
Saratov State Law Academy,
410056, Saratov, Chernyshevsky str., 104, Russian Federation;
e-mail: urcom03@gmail.com

Abstract

The article presents a study of the problem of administrative responsibility in the customs sphere, which is based on the study and analysis of the legislative framework, regulatory sources, as well as in highlighting the problems of administrative law. It also describes one of the violations of legal provisions, rules and regulations, which is not the basis for the emergence of administrative responsibility of subjects of legal relations in the customs sphere. The absence of norms that are the basis for the occurrence of administrative responsibility in the customs sphere is disclosed. The analysis of the practice of customs authorities and the regulatory framework of administrative responsibility of the Russian Federation is carried out. The solution of the arisen problem of administrative responsibility in the customs sphere is indicated.

For citation

Bogdanov M.M. (2023) O nekotorykh probelakh v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [About some gaps in ensuring the economic security of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 13 (5A), pp. 117-123. DOI: 10.34670/AR.2023.57.91.014

Keywords

Administrative responsibility, violation of the norm, customs sphere, economic security of the state, the event of an administrative offense.

References

1. "Customs Code of the Eurasian Economic Union" (as amended on May 29, 2019) (Appendix No. 1 to the Treaty on the Customs Code of the Eurasian Economic Union)
2. Decision of the Commission of the Customs Union dated 14.10.2010 No. 422
3. "Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" dated December 30, 2001 N 195-FZ (as amended on February 28, 2023)
4. Federal Law "On Customs Regulation in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" No. 289-FZ dated August 3, 2018
5. Mustafina S.A. On the issue of administrative responsibility of an official for violation of customs rules // Gaps in Russian legislation. 2011. No. 4. S. 252-253
6. Pense Uwe/Ludde, Jan Stefan Methodology for Case Handling in Studies and Exams (Alpmann Schmidt) // 3rd ed., Münster, 2018, p.16
7. Sidorov E.I. Actual problems of administrative responsibility of individuals for offenses in the customs sphere // Bulletin of the Russian Customs Academy. 2017. No. 4. pp. 56-61/
8. Krivorotov V. V., Kalina A. V., Belik I. S. Threshold values of indicative indicators for diagnosing the economic security of the Russian Federation at the present stage // Vestnik UrFU. Series: Economics and Management.—2019.—No. 6. - 2019. - T. 6. - No. 18. - S. 892-910.

-
9. Proletenkova S. E., Bykov B. A. Economic security strategy of the Russian Federation for the period up to 2030: analysis, efficiency, prospects // *Administrative law and process*. – 2019. – no. 8. - S. 36-39.
 10. Vasilenko OA Issues of economic security and public administration in the context of Russia's economic security strategy // *National interests: priorities and security*. - 2020. - T. 16. - No. 1. - S. 60-79.